

M. 12. 2024

č. k.: 6T/6/2024 -  
IČS: 9524100289  
ECLI:SK:SSPK:2024:9524100289.1



# SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## TRESTNÝ ROZKAZ

Samosudca Špecializovaného trestného súdu Mgr. Miroslav Mazúch v trestnej veci doc. Ing. Jána Dudáša, DrSc. stíhaného pre prečin popierania a schvaľovania holokaustu, zločinov politických režimov a zločinov proti ľudskosti podľa § 422d ods. 1 Tr. zák. a iné v Pezinku dňa 26. novembra 2024 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. takto

### rozhodol:

Obvinený

doc. Ing. Ján Dudáš, DrSc.,

nar. [redacted], trvale bytom [redacted], okres Košice-okolie,

### sa uznáva za vinného, že

v reakcii na vyjadrenie PhDr. Martina Korčoka, PhD., vedúceho Múzea holokaustu v Seredi, ktoré bolo zverejnené pod článkom s názvom „Šokujúce svedectvo židovského lekára o koncentračnom tábore v Seredi“, publikovanom dňa 17.07.2019 v čase o 10:26 hod., na internetovej adrese <https://www.infovojna.sk/article/sokujuce-svedectvo-zidovskeho-lekara-o-koncentracnom-tabore-v-seredi>, zaslal dňa 01.08.2019 v čase o 08:58 hod., z miesta výkonu svojej práce - Katedry teoretickej a priemyselnej informatiky, Fakulty elektrotechniky a informatiky Technickej univerzity v Košiciach, Letná 9, Košice, z kancelárie č. 21, z osobného počítača bez popisu, identifikačné číslo na nálepke v zadnej časti 115026, prostredníctvom svojej e-mailovej adresy [jan.dudas@tuke.sk](mailto:jan.dudas@tuke.sk), na e-mailové adresy: [martin.korcok@snm.sk](mailto:martin.korcok@snm.sk), používateľa PhDr. Martina Korčoka, PhD., ako aj na ďalšie e-mailové adresy: [redacted] [norbert@infovojna.sk](mailto:norbert@infovojna.sk) [redacted]

[redacted]

[redacted] e-mail v znení: „Pan dr. Korcok, ohľadne svedectiev dr. Hoffmana uvedených na Infovojne a Vasich tvrdeni som urobil kratši exkurz, ktorý davam do Vasej pozornosti. S pozdravom Doc. Jan Dudas, DrSc.“, ktorého prílohou bol napísaný text, ktorý napísal v presne nezistenom čase, najneskôr do 08:30 hod., dňa 01.08.2019 v kancelárii č. 21, na pracovisku Katedry teoretickej a priemyselnej informatiky, Fakulty elektrotechniky a informatiky Technickej univerzity Košiciach, Letná 9, Košice, a následne zabezpečil v čase o 10:25 hod., dňa 01.08.2019, aj jeho zverejnenie, a to minimálne na internetovej adrese <https://www.infovojna.sk/article/list-docenta-dudasa-sefovi-muzea-holokaustu-v-seredi-ktory-ziadal-infovojnu-odstranit-clanok-o-svedectve-zidovskeho-lekara-z-koncentracneho-tabora>, ako článok s názvom „List docenta Dudáša šéfovi Múzea holokaustu v Seredi, ktorý žiadal InfoVojnu odstrániť článok o svedectve

židovského lekára z koncentračného tábora“, kde bol verejne prístupný minimálne do 31.03.2021, pričom takto napísaný a následne zverejnený text obsahuje citácie z viacerých v ňom uvedených zdrojov s tým, že v ňom v časti súčasne okrem iného uviedol vo vzťahu k holokaustu v úmysle spochybnit' ho, resp. preukázať, že k nemu v minulosti nedošlo tak, ako je dlhodobo historicky a v súčasnosti prezentovaný širokou odbornou, ako aj laickou verejnosťou, aj to, že: „...„Podľa týchto svedectiev pojem holokaust v Seredi je mytológia v rozpore so skutočnosťou, de facto je to múzeum niečoho, čo v Seredi neexistovalo. Je to ústretový krok rasistickému antihumánnemu sionizmu. V roku 1975 Valné zhromaždenie Organizácie Spojených národov schválilo rezolúciu č. 3379, ktorá sionizmus označila za formu rasizmu (<https://sk.wikipedia.org/wiki/Sionizmus>). Bolo designované ako kyjak na rozmýšľajúcich ľudí hľadajúcich pravdu. Náboženstvo tzv. holokaustu je realizované na spôsob „Alenky v ríši divov“ nedovzdelanými a luhajúcimi osobami.“(...)...Z toho plynie otázka – vzhľadom na pôvodný význam slova holokaust bolo utrpenie židov počas II. svetovej vojny holokaustom? Sú niekde dôkazy, že by ich mŕtve telá niekto konzumoval? Teda ide o prevertovaný význam tohto slova, výtvor dementne deviantnej antihumánnej inteligencie ako účinného kyjaka na rozmýšľajúcich, ktorý sa rozmohol dlho po vojne, najmä v 60-tych rokoch“....., ...“Takže, pán vedúci dr. Korčok, Vaše vyjadrenia, ktoré sú v rozpore dokonca aj s kritickými židovskými autormi, navrhujú konštatovanie, že Vaše tvrdenia v porovnaní so skutočnosťou sú irelevantné“.... ,

t e d a

verejne popieral a spochybňoval holokaust a zločiny režimu založeného na fašistickej ideológii, ktorý násilím, hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy smeruje k potlačeniu základných práv a slobôd osôb,

č í m s p á c h a l

prečin popierania a schvaľovania holokaustu, zločinov politických režimov a zločinov proti ľudskosti podľa § 422d ods. 1 Tr. zák., účinného do 30.06.2021 (ďalej len „Tr. zák.“).

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 422d ods. 1, § 38 ods. 2, § 56 ods. ods. 2 Tr. zák. k peňažnému trestu 500 (päťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. ukladá trest prepadnutia vecí - osobný počítač bez popisu, identifikačné číslo na nálepke v zadnej časti 115026.

**Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému (§ 353 ods. 8 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje



obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší (§ 355 ods. 1, ods. 10 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. (§ 356 Trestného poriadku).

Pezinok 26. novembra 2024



**Mgr. Miroslav Mazúch**  
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:  
Lenka Mikulenčáková