

JUDr. Adriana Krajníková, [REDACTED], 040 01 Košice

e-mail: krajada@gmail.com, tel. č.: +421 903 602 240

adresa na doručovanie:

JUDr. Adriana Krajníková, advokátska kancelária, Kuzmányho č. 57, 040 01 Košice

V Košiciach, dňa 21.5.2024

Váž. pán
JUDr. Maroš Žilinka, PhD.
Generálny prokurátor Slovenskej republiky
Štúrova 2
812 85 Bratislava

Vec:

Trestné oznámenie na príslušníkov Policajného zboru SR pre trestný čin vydieračského únosu a iné - oznámenie na vedomie - doplnenie oznámenia - žiadosť o dohľad nad dodržiavaním zákona pri vybavovaní tejto veci

Prípisom zo dňa 10.4.2024 som Vám na vedomie zaslala moje Trestné oznámenie zo dňa 27.3.2024 s prílohami, doručené dňa 28.3.2024 Úradu inšpekčnej služby, Útvar inšpekcie, Odbor inšpekčnej služby Východ, Oddelenie vyšetrovania, Kuzmányho č. 8, 041 02 Košice dňa 28.3.2024 (ďalej aj „ÚIS“).

Dňa 13.5.2024 mi bolo doručené Uznesenie ÚIS zo dňa 30.3.2024 sp. zn. UIS-54/1-OISV-2024, ktorým vyšetrovateľ PZ odmietol trestné oznámenie, proti tomu som podala Sťažnosť zo dňa 14.5.2024. Uznesenie a Sťažnosť prikladám.

D ô k a z: Uznesenie ÚIS zo dňa 30.3.2024 sp. zn. UIS-54/1-OISV-2024 – *pril. č. 1*
Sťažnosť zo dňa 14.5.2024 – *pril. č. 2*

K veci stručne uvádzam:

Predmetom trestného oznámenia je **zneužívanie právomoci verejného činiteľa** a na tomto základe - kedy zodpovedná osoba nepožíva ochranu verejného činiteľa, **únos** a ďalšie **trestné činy**, spáchané na mne policajtmi na policajnom útvere.

Príslušníci Policajného zboru SR sa bez zákonného dôvodu zaujímali o moju totožnosť a pod predstieraním plnenia služobnej úlohy podľa § 2 ods. 1 písm. l) zákona o PZ ma uniesli na policajný útvar za účelom šikany a páchania trestnej činnosti na mne, následne túto trestnú činnosť kryli ďalšou trestnou činnosťou.

Z vykonaného šetrenia veci (podľa mnou priloženej videonahrávky zo zásahu a zvukovej nahrávky z policajného útvaru, výpovedí policajtov a listinných podkladov KR PZ v Košiciach) vyplýva, že dňa 26.8.2024 som bola na Hlavnej ulici v Košiciach, kde súčasne prebiehali dve akcie, a to PRIDE pochod

a predvolebné stretnutie priaznivcov LSNS s kandidátom na poslanca do NR SR Róbertom Bačinským (s ktorým som sa tam ako známym stretla), som bola policajtom, a asi o 15 minút aj privolanou hliadkou, **vyzvaná na preukázanie totožnosti** dokladom totožnosti z dôvodu **podoby s osobou v pátraní**, ktorú výzvu som pre jej zjavnú **simulácia** odmietla splniť, pričom som uviedla svoje meno ako **Adriana Krajníková**, po čom som bola **násilne odvlečená** na policajný útvar Pribinova č. 6, Košice za účelom **zistenia** totožnosti.

Výzvu som odmietla splniť z dôvodu, že na moju legitímnu otázku, na ktorú osobu v pátraní sa podobám - ktoré osoby sú verejnou informáciou, uvedenou tiež na stránke MV SR a navyše malo ísť pravdepodobne o mňa (princíp transparentnosti výkonu verejnej správy), mi ani prvý kontrolujúci policajt, ani hliadka, nevedeli/nechceli túto osobu označiť, čím objektívne výzva trpela nedostatkom materiálnej zákonnej podmienky, a to existencie konkrétnej osoby v pátraní, na ktorú sa podobám (požiadavku tejto **matérie** potvrdzuje aj judikatúra ESLP). **Objektívne výzva bola simulovaná za účelom mojej šikany.**

Následne o dva dni, 28.8.2023, bola vydaná tlačová správa KR PZ v Košiciach, ktorá **poprela** dôvod mojej kontroly pre **podobu s osobou v pátraní**, ale uviedla, že výzva na preukázanie mojej totožnosti a násilný zákrok pre jej nespĺnenie boli vykonané z dôvodu **podozrenia mojej osoby zo spáchania priestupku** - narušania pokojného zhromaždenia PRIDE pochodu.

K samotnej otázke zistenia totožnosti z vykonaného šetrenia vyplýva, že po **násilnom** predvedení ma zasahujúcimi policajtmi na útvar, za účelom zistenia totožnosti z dôvodu **podoby s osobou v pátraní**, ma okamžite a spontánne ako advokátku opoznal službukonajúci policajt, ktorý ma pozdravil oslovením mena ako „**doktorka Krajníková**“, čím objektívne zo služobnej činnosti vedel (vedel zistiť do pár sekúnd), že **nie som v pátraní**, a mala som byť **ihneď** prepustená (§ 18 ods. 5 Zákona o PZ). Uvedené sa nestalo, ale službukonajúci policajt vykonal **lustráciu mojich údajov cez úradný register REGOB** a **sprístupnil ju zasahujúcim policajtom**, ako aj **d ďalším prítomným policajtom** (došlým neskôr na útvar, z ktorých ma dvaja znova spontánne pred tým opoznali), ktorí týmto spoznali moju totožnosť a objektívne zo služobnej činnosti už všetci vedeli, že **nie som v pátraní**, po čom som d ďalej nebola prepustená, ale **n a o p a k, obmedzili moju osobnú slobodu na ďalších 12 hodín** za účelom **zistovania mojej totožnosti**. To preto, že po opoznaní ma službukonajúcim policajtom, ktorý potvrdil už mnou označené meno pred násilným zásahom ako **Adriana Krajníková**, a po zistení mojej totožnosti cez úradný register REGOB, že som **Adriana Krajníková**, som im nepovedala svoje meno a skutočnosť, kto som. **Išlo o zjavnú šikanu.**

Tu je potrebné osobitne akcentovať, že podľa § 23a ods. 1 - 3 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky, údaje o fyzických osobách vedené v registri fyzických osôb sa považujú za **úplné a zodpovedajúce skutočnosti**, kým nie je preukázaný opak. Teda nedokazuje sa správnosť údajov, ale opak, ktorú prezumpciu správnosti údajov som nenamietala, avšak konajúci policajti **v rozpore so zákonom** sa podujali **svojvoľne** dokazovať **správnosť** údajov. **Je zrejmé, že výzva na preukázanie totožnosti pre podobu s osobou v pátraní objektívne neplnila cieľ zistenia totožnosti pre služobnú úlohu podľa § 2 ods. 1 písm. l) Zákona o PZ, ale išlo o šikanu.**

Neobstojí ani verzia o výzve na preukázanie mojej totožnosti pre **podozrenie z priestupku**, pretože po zistení mojej totožnosti cez systém REGOB, nebola som odovzdaná príslušnému orgánu na ďalšie konanie, ale ako je uvedené, d ďalej obmedzená na osobnej slobode za účelom zistenia totožnosti. **Je tak zrejmé, že som nebola podozrivá z priestupku a výzva mi ani nebola pre tento dôvod uložená, teda**

objektívne neplnila cieľ zistenia totožnosti pre služobnú úlohu podľa § 2 ods. 1 písm. k) Zákona o PZ.

Predvádzajúca policajтка pri šetrení potvrdila, že dôvodom výzvy bola **podoba s osobou v pátraní**, čo mi zasahujúci policajti uviedli (aj) pri násilnom vpravení ma do policajného vozidla a tiež na útvare pri službukonajúcom policajtovi, a KR PZ v Košiciach potvrdilo, že dôvodom výzvy bolo **podozrenie z priestupku**. Jeden druhému potvrdili, že klame, teda navzájom sa usvedčili, že klamú obaja.

Z vykonaného šetrenia tak vyplýva, že výzva na **preukázanie totožnosti** bola od počiatku **simulovaná a nesledovala zákonný cieľ - zistenie totožnosti**, ale išlo o **šikanu**, pretože ani po zistení totožnosti cez úradný systém REGOB som nebola ani prepustená na slobodu ani odovzdaná príslušnému orgánu na ďalšie konanie podľa § 18 ods. 5 Zákona o PZ, ale bola som ďalej obmedzená na osobne slobode za účelom zistenia totožnosti - teda za účelom **ďalšej šikany a páchania trestnej činnosti na mne**.

Celý prípad spočíval v tom, že policajтка **3. operatívneho oddelenia OKP** dala hliadkujúcemu policajtovi **svojoľný** pokyn na zistenie mojej totožnosti pre jej **vlastné záujmy**, a dôvod **simulovala** ako **moju podobu s osobou v pátraní**, ktorá reálne neexistovala. Od počiatku tak neexistoval **materiálny** dôvod výzvy, preto mi túto osobu - na ktorú sa podobám, nevedeli označiť ani kontrolujúci policajti. Moje legitímne odmietnutie zjavne **simulovanej** výzvy vyústilo do **únosu** za účelom pokračovania **šikany a páchania trestnej činnosti na mne** na policajnom útvare.

Následné konanie KR PZ v Košiciach, ktoré po medializácii **násilného** zásahu voči mne a objektívne nepresvedčivého dôvodu výzvy pre **podobu s osobou v pátraní** - ktorú **nikto (!) nepoznal**, zverejnilo „presvedčivejší argument“ výzvy ako **podozrenie z priestupku**, potvrdilo simulovanosť výzvy pre podobu s osobou v pátraní a zároveň vlastnú **fabuláciu** dôvodu pre podozrenie z priestupku.

Až po tom, čo sa mi na útvare po bránení policajtmi podarilo uskutočniť telefonát s treťou osobou zvonku, ktorú som požiadala o **privolanie prokurátora na útvár**, som bola z obavy policajtov pred jeho príchodom prepustená spôsobom, cit.: „*Pekný deň, dovidenia*“. Bez úradného záznamu o predvedení, o ďalšom obmedzení osobnej slobody na 12 hodín po zistení mojej totožnosti, a o prepustení. Predvádzajúca policajтка vypovedala, že neskôr došlý riaditeľ OO PZ Košice Juh uviedol, že záznam sa spíše bez mojej prítomnosti.

Vyšetrovateľ tak zo zvukovej nahrávky z útvaru a z výsluchu predvádzajúcej policajtky zistil, že dôvodom na mieste uloženej výzvy na preukázanie mojej totožnosti bola **podoba s osobou v pátraní**, ktorý dôvod však nebol skutočný a vylúčila ho (aj) tlačová správa a tvrdenie KR PZ v Košiciach, že dôvodom bolo **podozrenie z priestupku**, čo zas vylúčili uvedené predchádzajúce dôkazy, čím vyšetrovateľ zistil, že **ani jeden dôvod výzvy nebol skutočný**. Uvedené už iba dotvrdilo ďalšie konanie policajtov na útvare, kde ani po zistení mojej totožnosti cez REGOB som nebola ihneď prepustená ani odovzdaná príslušnému orgánu, ale **moja osobná sloboda bola obmedzená na ďalších 12 hodín**, za účelom zistenia mojej zistenej totožnosti. Uvedené potvrdzuje fakt, že cieľom zásahu nebolo zistenie totožnosti, ale **šikana a páchanie trestnej činnosti na mne**.

Podľa **čl. 1 ods. 1 Ústavy**, hlavným ústavným princípom právneho štátu je **materiálna** ochrana zákonnosti a **materiálna** pravda.

Podozrenie z **podoby s osobou v pátraní**, ako aj následne prezentované podozrenie z **priestupku**, dokonca **samotný cieľ zistiť moju totožnosť**, **neboli skutočné**.

Výzva na preukázanie mojej totožnosti objektívne nesledovala zákonný cieľ - zistiť moju totožnosť, ale od počiatku slúžila na moju šikanu a páchanie trestnej činnosti na mne.

Všetky uvedené skutočnosti vyplývajú z vykonaného šetrenia a zo znenia zákona, napriek tomu vyšetrovateľ nezohľadil trestnú činnosť policajtov. Naopak, stotožnil sa aj s ich obmedzením mojej osobnej slobody na ďalších 12 hodín po zistení mojej totožnosti cez REGOB, za účelom „dokazovania správnosti“ údajov tohto registra, ktoré nikto nerozporoval, a pre ktoré platí **zákonná** prezumpcia ich pravdivosti a správnosti. Ničím nezdôvodnil **materiálnu** potrebu vykonania „dôkazu opaku“ nikým nespochybnených údajov, išlo o jeho **svojvoľnú** úvahu a **nadržovanie** policajtom v úmysle umožniť im uniknúť trestnej zodpovednosti.

Odhliadnuc od **nezákonnosti lustrácie**, pre ktorú neexistoval skutočný dôvod, údaje registra práveže potvrdili už mnou oznámený údaj o mene a priezvisku vyslovený pred násilným zásahom, ktorý mohli policajti overiť na mieste cez REGOB v policajnom vozidle, a ktorý údaj potvrdil službukonajúci policajt ešte pred vyhotovením tohto výpisu z registra. Lustrácia bola **nezákonná**, jej údaje však nikto nerozporoval, naopak, boli vopred potvrdené, a nebol žiadny dôvod „potvrdzovať“ lustráciu 12 hodinovým zisťovaním jej pravdivosti.

Ako je uvedené vyššie, príslušníci Policajného zboru SR sa bez zákonného dôvodu zaujímali o moju totožnosť a pod predstieraním plnenia služobnej úlohy podľa § 2 ods. 1 písm. l) zákona o PZ ma uniesli na policajný útvar za účelom šikany a páchania trestnej činnosti na mne, následne túto trestnú činnosť kryli ďalšou trestnou činnosťou, a v tomto im napomáha aj vyšetrovateľ ÚIS.

Tento postup, tak ako mnohé podobné prípady, iba potvrdzuje rozsiahly spoločenský problém, a to **svojvoľné** konanie niektorých osôb začlenených do **policajných orgánov** a ich vzájomné krytie, čo ďalej poškodzuje (aj) týmto konaním poškodenú spoločnosť a likviduje právny štát.

Je neudržateľné, aby príslušníci Policajného zboru Slovenskej republiky zneužívali svoju právomoc, zasahovali do osobnej slobody občanov, zisťovali ich osobné údaje bez zákonného dôvodu a unášali ich za týmto účelom na policajný útvar, v danom prípade „dokonca“ bez tohto účelu, iba pre zámer šikany.

V predmetnej veci ide o vážne **podozrenie z páchania trestnej činnosti policajtmí pri výkone ich činnosti**, preto žiadam generálneho prokurátora o dohľad nad dodržiavaním zákona pri vybavovaní podanej sťažnosti (príl. č. 2) ako aj veci samej.

S pozdravom

JUDr. Adriana Krajníková

Príl.: podľa textu