

ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA  
**JUDr. JÁN FOLTÁN**

zapísaný v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory, číslo osvedčenia: 0558  
Sídlo AK: SNP 708, 924 01 Galanta ☎031/701 07 99; 0905 269 614 ✉judr.foltan@centrum.sk

---

Galanta, 18. 11. 2022

**JUDr. Maroš Žilinka**

Generálna prokuratúra

Slovenskej republiky

Štúrova 2

812 85 Bratislava

**Trestné oznámenie na JUDr. Tomáša Honza a JUDr. Martina Nociara a Mgr. Martina Kochlica za trestné činy**

**zneužívania právomoci verejného činiteľa:** § 326 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. c). Tr. zák. a

**porušovanie tajomstva prepravovaných správ:** § 196 ods. 1 písm. b), c), ods. 3 písm. c) Tr. zák.

Trestné oznámenie vypracoval **JUDr. Štefan Harabin.**

Vyšetrovateľ PZ Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, Odbor Bratislava, Kochlic, počas domovej prehliadky mi v byte **16. 05. 2022** odňal moje osobné veci, mobilný telefón zn. Motorola, IMEI: 356516081198314, so SIM kartou s číslom 0907985 629, notebook zn. ASUS, HBN0CV01P298448 s nabíjacím káblom a notebook zn. Toshiba s nabíjacím káblom,

bez prítomnosti znalca a bez ich zapečatenia, aby sa s ich obsahom nemohlo neoprávneným spôsobom manipulovať až do momentu odovzdania znalcovi.

Uznesením **18. 05. 2022** vyšetrovateľ, ČVS: PPZ-107/NKA-BA1-2022, pribral do konania znalca JUDr. Ing. Eduarda Jenču, ktorým mu uložil,

z predložených doličných vecí: mobilný telefón zn. Motorola, IMEI: 356516081198314, so SIM kartou s číslom 0907985 629, notebook zn. ASUS, HBN0CV01P298448 s nabíjacím káblom a notebook zn. Toshiba s nabíjacím káblom

povinnosť odpovedať **aj** na otázky v nasledujúcom znení:

- 1) Preskúmať predložené predmety na úrovni existujúcich a vymazaných súborov a záznamov a v posudku uviesť ich identifikačné znaky.
- 2) Z predloženého mobilného telefónu a SIM karty zadokumentovať a archivovať zoznamy kontaktov, hovorov, SMS a MMS správ, mobilnej internetovej komunikácie a audiovizuálne užívateľské súbory s príslušnými atribútmi.
- 3) Z predložených notebookov archivovať a zadokumentovať všetky relevantné užívateľské súbory (textové, grafické a audiovizuálne), mobilnú internetovú komunikáciu a audiovizuálne užívateľské súbory s príslušnými atribútmi.

Vyšetrovateľ **Kochlic uznesenie o pribratí znalca** z 18. 05. 2022 v intenciách Trestného poriadku **doručil** na Úrad Špeciálnej prokuratúry, dozorujúcemu prokurátorovi **Honzovi 20. 05. 2022.**

Honz vykonával dozor v tejto trestnej veci do 1. júla 2022. Od 1. júla 2022 je dozorujúcim prokurátorom Nociar.

Odôvodnená sťažnosť, ktorú som podal v zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu o pribratí znalca, bola doručená vyšetrovateľom na Špeciálnu prokuratúru **17. 06. 2022.**

Prokurátor **Nociar** o sťažnosti rozhodol **až 12. 09. 2022** uznesením, sp. zn. VII/2 Gv 53/22/1000-37, ktorým **zrušil znalcovi uloženú povinnosť odpovedať na otázky:**

- 1) Preskúmať predložené predmety na úrovni existujúcich a vymazaných súborov a záznamov a v posudku uviesť ich identifikačné znaky.
- 2) Z predloženého mobilného telefónu a SIM karty zadokumentovať a archivovať zoznamy kontaktov, hovorov, SMS a MMS správ, mobilnej internetovej komunikácie a audiovizuálne užívateľské súbory s príslušnými atribútmi.
- 3) Z predložených notebookov archivovať a zadokumentovať všetky relevantné užívateľské súbory (textové, grafické a audiovizuálne), mobilnú internetovú komunikáciu a audiovizuálne užívateľské súbory s príslušnými atribútmi, **s odôvodnením, že sú neopodstatnené.**

V zmysle **Trestného poriadku**

### **§ 230**

**ods. 1** Dozor nad dodržiavaním zákonnosti pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní vykonáva prokurátor.

**ods. 2** Pri výkone tohto dozoru je prokurátor oprávnený

**písm. e) zrušiť nezákonné alebo neopodstatnené rozhodnutia policajta,** ktoré môže nahradiť vlastnými rozhodnutiami; pri uznesení o zastavení trestného stíhania, prerušení trestného stíhania alebo o postúpení veci to môže urobiť do 30 dní od ich doručenia; ak rozhodnutie policajta nahradil vlastným rozhodnutím inak, než na podklade sťažnosti oprávnenej osoby, proti jeho rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, rovnako ako proti rozhodnutiu policajta,



**ods. 3** Prokurátor v prípadoch ustanovených v odseku 2 písm. a), d), f) až i) rozhoduje opatrením a v prípade ustanovenom **v odseku 2 písm. e) rozhoduje uznesením, ktoré sa doručuje obvinenému**, poškodenému a oznamovateľovi, ak nie je zároveň poškodeným.

### **Podľa Ústavy**

čl. 19 ods. 2 každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

čl. 22 ods. 1 listové tajomstvo, tajomstvo dopravovaných správ a iných písomností a ochrana osobných údajov sa zaručujú.

čl. 22 ods. 2 nikto nesmie porušiť listové tajomstvo ani tajomstvo iných písomností a záznamov, či už uchovávaných v súkromí, alebo zasielaných poštou, alebo iným spôsobom; výnimkou sú prípady, ktoré ustanoví zákon. Rovnako sa zaručuje tajomstvo správ podávaných telefónom, telegrafom alebo iným podobným zariadením.

čl. 13 ods. 4 pri obmedzovaní základných práv a slobôd sa musí dbať na ich podstatu a zmysel. Takéto obmedzenia sa môžu použiť len na ustanovený cieľ.

V zaistených notebookoch a mobilnom telefóne sa nachádzajú **citlivé údaje a informácie osobného súkromného charakteru, ktoré nesúvisia so statusovým príspevkom** (na užívateľskom profile s menom „Štefan Harabin“, vytvorenom na sociálnej sieti Facebook s profilovým identifikátorom <https://www.facebook.com/harabinstefan>, resp. dát alebo komunikácie, na ktorých sa nachádzajú prihlasovacie údaje a iné súbory a dáta súvisiace s príspevkom, ktorý bol 25.02.2022 v čase o 15:20 hod. uverejnený na internetovej sociálnej sieti Facebook, v rámci verejného prístupného užívateľského profilu s menom „Štefan Harabin“ s profilovým identifikátorom <https://www.facebook.com/harabinstefan>), **ktorý je skutkovým základom trestného obvinenia** mojej osoby.

Vyšetrovateľ Kochlic v inkriminovaných a neopodstatnených otázkach, ktoré boli prokurátorom ako nezákonné zrušené:

uložil znalcovi z mobilného telefónu „zadokumentovať a archivovať“ aj zoznamy kontaktov, všetky druhy hovorov, SMS a MMS správy, mobilnej internetovej komunikácie a audiovizuálne užívateľské súbory s príslušnými atribútmi. Kochlic nesporne požadoval kontakty, hovory, SMS a MMS správ, mobilnej internetovej komunikácie a audiovizuálne užívateľské súbory (fotografie, videá...), ktoré nesúvisia a nemajú nič spoločné u uverejneným príspevkom;

prikázal znalcovi z notebookov „archivovať, zadokumentovať a predložiť“ všetky relevantné zaistené užívateľské súbory-dáta (textové, grafické a audiovizuálne), mobilnú internetovú komunikáciu a audiovizuálne užívateľské súbory s príslušnými atribútmi. Užívateľské súbory nesúvisia a nemajú nič spoločné s uverejnením príspevku na sociálnej sieti, alebo s dokazovaním v tom smere, že z daného notebooku bol príspevok uverejnený. Kochlic navyše ani nekonkretizoval a nedetailizoval, čo sú to „užívateľské súbory“?, ktoré sú „relevantné“?, relevantne „k čomu“?, čo sú „príslušné atribúty“?;

zámerne použil pojem mobilná internetová komunikácia ( ... a audiovizuálne užívateľské súbory. Je to „rafinovaný“ spôsob ako povedať znalcovi, aby nezákonne zaistil úplnú chatovú komunikáciu (nie len na [www.facebook](https://www.facebook.com)), vrátane multimedialných dát, ktoré boli pri chatoch prijaté a odoslané so zisťovaním atribútov, či boli vytvorené páchatelom, či ich stiahol zo siete internetu, či si ich uložil v pamäti skúmaného zariadenia, či ich poslal /preposlal (a komu)/, kto je jeho priateľ resp. spriaznená osoba;



s cieľom získať súkromné informácie o mojej osobe, mojich príbuzných , priateľov a známych nad rámec vyšetrovanej veci.

**Zo strany Kochlica išlo nesporne o neoprávnený zásah do súkromného a rodinného života a porušenie tajomstva dopravovaných správ mojej osoby ale aj práv ostatných ľudí, ktorých osobné údaje (kontaktné údaje, fotografie, videa...) mám uložené v mobilnom telefóne (rodinní príslušníci, priatelia, známi....).**

Znalec Jenčo uznesenie o pribratí do konania aj veci na znalecké skúmanie prevzal 20. 05. 2022 a **znalecký posudok vypracoval už 16. 06. 2022.**

Prokurátor **Honz** po doručení uznesenia o pribratí znalca na Špeciálnu prokuratúru 20. mája 2020, pokiaľ by si riadnym spôsobom plnil zákonné povinnosti pre neho vyplývajúce z titulu vykonávania funkcie dozorujúceho prokurátora, najneskôr 21. mája 2022 musel zistiť, že uznesenie o pribratí znalca v bodoch 1 až 3 položených otázok je zjavne nezákonné. I napriek tomu nezjednal nápravu v zmysle § 230 ods. 1, ods. 2 písm. e), ods. 3 Tr. por. a nezrušil v tejto časti nezákonné uznesenie Kochlica.

Rovnako v tomto smere si zákonné povinnosti riadne neplnil ani dozorujúci prokurátor **Nociar** od 1. júla 2022 do 12 . septembra 2022, čiže až 76 dní.

**Obaja prokurátori navyše bez najmenších pochybností mali vedomosť, že veci zaistené pri domovej prehliadke neboli zapečatené. Tým pádom nemohli byť ani odovzdané na znalecké skúmanie, vzhľadom na možnú manipuláciu s údajmi tam prítomnými od momentu odňatia doličných vecí pri domovej prehliadke až po moment ich odovzdania znalcovi, na čo dokonca znalec Jenčo výslovne upozorňuje a v podanom posudku doslova uvádza:**

na strane 6

pod bodom 2.2.2 s názvom: Predbežné poznatky získané prvotnými úkonmi,  
na 12 resp. 13.

pod 2.3.2 s názvom: Predbežné poznatky získané prvotnými úkonmi.

Kochlic, Honz a Nociar od 18. 05. až do 12. 9. 2022 svojvoľne umožnili znalcovi neoprávnene a nezákonné zasahovať do môjho súkromia, súkromia mojich rodinných príslušníkov, priateľov a známych, čím zjavne spáchali trestné činy **zneužívania právomoci verejného činiteľa a porušovanie tajomstva prepravovaných správ** v zmysle § 326 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. c) a § 196 ods. 1 písm. b), c), ods. 3 písm. c) Tr. zák.

Vo všeobecnosti treba konštatovať, že vyšetrovateľ Kochlic, nie len pribratím znalca do konania, ale aj obsahom jemu položených otázok na skúmanie si bol na samom začiatku nesporne vedomý, že zasahuje do súkromia môjho, mojich rodinných príslušníkov, známych a priateľov, lebo z obsahu položených otázok, je nespochybniteľné, že nesúvisia s trestným stíhaním, ktorého predmetom je mnou nepopieraný príspevok na Facebooku o Putinovi. Kochlic, ale aj dozorujúci prokurátori



Honz a Nociar ktorý nezrušili nezákonné zasahovanie do môjho súkromia, mojich rodinných príslušníkov, známych a priateľov, aj znalcom

spôsobili nenapraviteľný následok a preto o to závažnejšia je z ich strany forma trestnej činnosti zneužívania právomoci verejného činiteľa.

Navyše Nociar pokračuje v páchaní trestnej činnosti, keď 02. 11. 2022 podaním pod spisovou značkou, VII/2 Gv 53/22/1000-45, v rámci preskúmania postupu vyšetrovateľa Kochlica v intenciách § 210 Tr. por. **konštatoval, že Kochlic neporušil moje obhajobné práva**, v rámci vypracovávania znaleckého posudku, hoci vydal opatrenie 28. 07. 2022, ktorým v zmysle § 146 Tr. por. a § 17 ods. 7 písm. a) zák. č. 382/2004 Z. z. žiadal o doplnenie znaleckého posudku číslo 8/2022 a dal navyše znalcovi súhlas na pribratie konzultanta QUANTUMS TECHNOLOGIES s.r.o., pričom toto opatrenie, ktoré má evidentne procesnú formu rozhodnutia v rovine uznesenia o pribratí ďalšieho znalca v zmysle Trestného poriadku mne, ani obhajcovi, nedoručil i napriek tomu, že voči nemu mám ako obvinený, resp. môj obhajca, tak ako voči uzneseniu o pribratí znalca, právo podať opravný prostriedok.

Podľa **Ústavy Slovenskej republiky**

**čl. 2 ods. 2** Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

V zmysle **Trestného poriadku**

**§ 142 ods. 3** O pribratí znalca sa rozhodne uznesením. **Proti uzneseniu možno podať sťažnosť** pre vecné dôvody alebo **pre osobu znalca**.

**§ 146** Ak vzniknú pochybnosti o správnosti znaleckého posudku alebo ak je znalecký posudok nejasný alebo neúplný, treba požiadať znalca o vysvetlenie alebo doplnenie posudku. Ak by to neviedlo k odstráneniu pochybností alebo nejasností znaleckého posudku alebo k úplnosti znaleckého posudku, treba pribrať iného znalca.

Podľa **zákona č. 382/2004 Z. z.** o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov

**§ 17 ods. 7 písm. a)** Na požiadanie zadávateľa znalec potvrdí a doplní písomne podaný znalecký posudok alebo jeho obsah bližšie vysvetlí. Znalec vykoná doplnenie znaleckého úkonu, ak boli dodatočne zistené nové skutočnosti majúce vplyv na závery znalca, ktoré neboli zohľadnené v podanom znaleckom úkone, a požiada o to zadávateľ.

V rámci preskúmania postupu vyšetrovateľa Kochlica v intenciách § 210 Tr. por. prokurátor Nociar „záhadne“ odobril svojvoľný postup vyšetrovateľa Kochlica, ktorému mimo opory v Trestnom poriadku dovolil znalcovi Jenčovi vziať si do konania „konzultanta“ na vypracovanie doplňujúceho znaleckého posudku, pritom ide zjavne o osobu nového znalca, bez ktorého nebol Jenčo spôsobilý podať pôvodný znalecký posudok.

Osobu nového znalca Kochlic nepribral do konania osobitným uznesením v zmysle § 142 ods. 3 Tr. por. iba preto, lebo si ho nezákonne nazval „konzultantom“, hoci Trestný poriadok to nepredpokladá a čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky

vyšetrovateľovi Kochlicovi priamo zakazuje konať mimo medzi, rozsahu a spôsobu, ktorý ustanovuje Trestný poriadok.

Kochlic a Nociar pokračovaním v páchaní trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa nezákonným spôsobom rozšírili okruh osôb o osobu tzv. konzultanta, zjavne nového znalca, QUANTUMS TECHNOLOGIES s.r.o., ktorý nezákonne a neoprávnene zasahovali do môjho súkromia a súkromia a príslušníkov mojej rodiny, známych a priateľov.