

ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA

JUDr. Adriana Krajníková

Kuzmányho č.57, Košice, tel.: 0903 602 240, e-mail: krajada@gmail.com

Zap. v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory pod č. 985

Váž. pán
JUDr. Maroš Žilinka
Generálna prokuratúra Slovenskej republiky
Štúrova 2
812 85 Bratislava 1

V Košiciach, dňa 17.12.2022

Trestné oznámenie

o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu

JUDr. Martinou Cibul'ovou, prokurátorkou Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. c) Tr. zákona zneužívanie právomoci verejného činiteľa.

I.

Právne predpisy

Čl. 41 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie: Každý má právo, aby inštitúcie, orgány, úrady a agentúry Únie vybavovali jeho záležitosti nestranne, spravodlivo a v primeranej lehote.

Čl. 41 ods. 2 písm. c) Charty: základných práv Európskej únie Toto právo zahŕňa najmä povinnosť administratívy odôvodniť svoje rozhodnutia.

Čl. 1 ods. 2 Ústavy SR: Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná, a svoje ďalšie medzinárodné záväzky.

Čl. 2 ods. 2 Ústavy SR: Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Čl. 7 ods. 2 druhá veta Ústavy SR: Právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky.

Čl. 12 ods. 4 Ústavy SR: Nikomu nesmie byť spôsobená ujma na právach pre to, že uplatňuje svoje základné práva a slobody.

Čl. 46 ods. 1 Ústavy SR: Každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Čl. 152 ods. 4 Ústavy SR: Výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.

§ 196 ods. 1 Trestného zákona: Kto úmyselne poruší listové tajomstvo vyzvedaním alebo otvorením uzavretého listu alebo inej písomnosti prepravovanej poštovým podnikom alebo iným obvyklým spôsobom, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

§ 196 ods. 3 Trestného zákona: Odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) a spôsobí ním značnú škodu,
- b) z osobitného motívu, alebo
- c) závažnejším spôsobom konania.

§ 326 ods. 1 Trestného zákona:

Verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

- a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,
 - b) prekročí svoju právomoc, alebo
 - c) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu,
- potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

§ 326 ods. 4 písm. c) Trestného zákona: Odňatím slobody na desať rokov až dvadsať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 za krízovej situácie.

§ 15 Trestného zákona: Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) **chcel** spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) **vedel**, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, **bol s tým uzrozumený**.

§ 62 ods. 1 Trestného poriadku: Podanie sa posudzuje vždy podľa obsahu, aj keď je nesprávne označené. Možno ho urobiť písomne, ústne do zápisnice, telegraficky, telefaxom, elektronickými prostriedkami podpísané s kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona alebo bez kvalifikovaného elektronického podpisu. Podanie urobené telegraficky, telefaxom alebo elektronickými prostriedkami bez kvalifikovaného elektronického podpisu treba potvrdiť písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, inak sa o podaní nekoná.

§ 62 ods. 3 Trestného poriadku: Podanie, ktoré neobsahuje údaje o totožnosti odosielateľa alebo obsahuje nepravdivé údaje o totožnosti odosielateľa, sa považuje za anonymné podanie; to platí aj pre trestné oznámenie. Ak z obsahu anonymného podania nevyplýva dôvodné podozrenie, že bol spáchaný trestný čin, orgán činný v trestnom konaní nie je povinný anonymné podanie vybavovať; orgán činný v trestnom konaní postúpi takéto anonymné podanie na prešetrenie jeho obsahu inému orgánu, ak z jeho obsahu vyplýva, že ide o vec, ktorá patrí do pôsobnosti iného orgánu. O postupe s anonymným podaním sa vyhotoví záznam.

§ 196 ods. 1 Trestného poriadku: Trestné oznámenie sa podáva prokurátorovi alebo policajtovi. Prokurátor a policajt o podanom trestnom oznámení bez meškania upovedomia Úrad špeciálnej prokuratúry, ak sa týka pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu, a Európsku prokuratúru, ak sa týka pôsobnosti Európskej prokuratúry. O prijatí trestného oznámenia podaného poškodeným vydá prokurátor alebo policajt písomné potvrdenie, ktoré musí obsahovať čas a miesto podania, označenie orgánu, ktorý trestné oznámenie prijal, a základné skutočnosti trestného oznámenia. Ak bolo trestné oznámenie podané poškodeným ústne, prokurátor alebo policajt poskytne na žiadosť poškodeného odpis zápisnice o oznámení.

II. Skutkový stav

Z informácie zverejnenej na webovom portáli InfoVojna dňa 17.12.2022 som sa dozvedela o podaní trestného oznámenia JUDr. Štefana Harabina v zast. JUDr. Jána Foltána, advokáta, zo dňa 18.11.2022, vo veci domovej prehliadky JUDr. Štefana Harabina dňa 16.5.2022, na JUDr. Tomáša Honza, JUDr. Martina Nociara a Mgr. Martina Kochlica pre trestné činy:

- zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona,
- porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 ods. 1 písm. b), c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona [pozn.: zrejme písárskou chybou je pri ods. 1 uvedené písm. b), c) zákona].

Obsahom trestného oznámenia je poukaz na postup menovaných, ktorého **materiálna stránka naplnila skutkovú podstatu označených trestných činov**, kde títo vykonávali svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu v spojení s jej prekročením a v súbehu s porušovaním tajomstva prepravovaných správ.

Upovedomením Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 5.12.2022 sp. zn. IV/5 Gn 177/22/1000-5, ktoré vydala prokurátorka **JUDr. Martina Cibul'ová**, bolo právnenému zástupcovi oznamovateľa JUDr. Jánovi Foltánovi dané na vedomie, že predmetné podanie nebolo podľa obsahu posúdené ako trestné oznámenie, nakoľko z neho vyplýva nesúhlas podávateľa s postupom orgánov činných v trestnom konaní, preto bolo postúpené Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, cit.: *„Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky bolo dňa 24.11.2022 doručené Vaše podanie z 22.11.2022, urobené v mene klienta Štefana Harabina, ktoré nebolo podľa obsahu (§ 62 ods. 1 Trestného poriadku) posúdené ako trestné oznámenie nakoľko z podania je zrejme, že podávateľ vyjadruje nesúhlas s postupom orgánov činných v trestnom konaní v trestnej veci vedenej pod sp. zn. PPZ-107/NKA-BA1-2022, najmä v súvislosti s realizovaným znaleckým dokazovaním. Vzhľadom na uvedené bolo podanie postúpené Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky za účelom jeho posúdenia a vybavenia“.*

D ô k a z: spis GP SR sp. zn. IV/5 Gn 177/22/1000

III. Právny stav

Konajúca prokurátorka **JUDr. Martina Cibul'ová** vyššie uvedeným konaním spáchala trestný čin **zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. c) Trestného zákona**, pretože svoju právomoc vykonávala spôsobom odporujúcim zákonu v **čl. 2 ods. 2 Ústavy SR v spojení s § 196 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku**, podľa ktorého prokurátor o podanom trestnom oznámení bez meškania upovedomí Úrad špeciálnej prokuratúry, ak sa týka pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu, čo je predmetný prípad.

Konajúca prokurátorka predmetné **trestné oznámenie**, nepochybne oznamujúce spáchanie trestných činov, podložené vecnými dôkazmi a právnymi argumentmi, spôsobom odporujúcim citovaným ustanoveniam namiesto vybavenia podľa § 196 a nasl. Trestného poriadku postúpila na posúdenie a vybavenie Úradu špeciálnej prokuratúry. Toto postúpenie, v rozpore s čl. 41 ods. 1, ods. 2 písm. c) Charty základných práv Európskej únie spojení s čl. 7 ods. 2 druhá veta Ústavy navyše neodôvodnila žiadnym ustanovením zákona (čl. 2 ods. 2 Ústavy).

S poukazom na § 62 ods. 1 v spojení s ods. 3 Trestného poriadku iba v prípade, ak z obsahu anonymného podania nevyplýva dôvodné podozrenie o spáchaní trestného činu, orgán činný v trestnom konaní ho vybaviť nemusí a postúpi na prešetrenie príslušnému orgánu.

Ustanovenie § 196 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého policajt a prokurátor *o podanom trestnom oznámení bez meškania upovedomí Úrad špeciálnej prokuratúry* je **zákonné direktívum bez možnosti právnej úvahy**, či orgán tak urobí, alebo nie. Právna úvaha je daná iba podľa § 162 v spojení s § 176 ods. 2, § 235 písm. d) Trestného poriadku, nie podľa § 196 ods. 1 poriadku.

S poukazom na čl. 1 ods. 1 Ústavy SR a princíp materiálneho právneho štátu, **materiálnou stránkou** trestného oznámenia o dôvodnom podozrení, že bol spáchaný trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa, nie je nesúhlas oznamovateľa s postupom konajúcej osoby - aj keď zo širokého výkladu je každé zneužitie právomoci zároveň a objektívne aj nesprávnym úradným postupom, zakladajúcim legitímny nesúhlas dotknutej osoby, ale je ňou **trestný skutok samotný**, o ktorom oznámení policajt alebo prokurátor upovedomí bez meškania príslušný úrad a koná ďalej zákonným spôsobom.

Rovnako, ako trestné oznámenie o dôvodnom podozrení týrania dieťaťa rodičmi je nepochybne tiež nesúhlasom s postupom týchto rodičov, materiálnou stránkou oznámenia je však týranie dieťaťa, a orgány činné v trestnom konaní sú povinné vec vybaviť ako trestné oznámenie, nie ju postúpiť na úrad sociálnych vecí o posúdenie výchovy dieťaťa rodičmi. Rovnako tiež trestné oznámenie o dôvodnom podozrení z prijímania úplatku je vyjadrením nesúhlasu s postupom takéhoto verejného činiteľa, preto však orgány činné v trestnom konaní vec nepostúpia na posúdenie správnosti jeho postupu a odstránenie tohto nedostatku.

Z predmetného upovedomenia prokurátorky, ktorá v rozpore so zákonom neuviedla žiadnu právnu kvalifikáciu jej postupu možno (iba) predpokladať (čo ju nezaväzuje povinnosti produkovať právne kvalifikované upovedomenia), že trestné oznámenie posúdila ako podanie podľa § 210 Trestného poriadku, t. j. ako *žiadosť o preskúmanie postupu policajta*. **Materiálnou stránkou** takéhoto podania je však preskúmanie postupu a odstránenie nedostatkov v príslušnom konaní, teda prítomnosť administratívnych pochybení a nápravy, čo nie je predmetom posudzovaného trestného oznámenia, ktorého **materiálnou stránkou je prítomnosť konkrétnych trestných skutkov s dôkazmi**, čo je povinnosťou orgánu vybaviť podľa § 196 a nasl. Trestného poriadku.

S poukazom na § 62 ods. 1 Trestného poriadku, keby aj oznamovateľ výslovne nazval svoje podanie ako *žiadosť o preskúmanie postupu policajta*, a z jeho obsahu by vyplývala materiálna stránka prítomnosti trestného skutku, prokurátor a policajt je **povinný konať podľa § 196 a nasl. Trestného poriadku**, a o tomto oznámení bez meškania upovedomí Úrad špeciálnej prokuratúry a ďalej konať podľa zákona (čl. 2 ods. 2, čl. 46 ods. 1, čl. 152 ods. 4 Ústavy SR, § 196 a nasl. Trestného poriadku), pretože takto mu to ukladá **zákonné direktívum** podľa § 196 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku.

Osobitne tu dávam do pozornosti **čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 152 ods. 4 Ústavy SR**, že výklad a uplatňovanie zákonov musí byť v súlade s ústavou v spojení s medzinárodnoprávnymi záväzkami SR, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie. Výklad Trestného poriadku nesmie protirečiť tomu, čo je v jeho slovách a vetách jasné a nepochybné. Nikto sa nesmie dovolávať slov a viet tohto zákona proti ich účelu a zmyslu.

Konajúca prokurátorka v rozpore s čl. 12 ods. 4 Ústavy SR ignorovala materiálnu stránku trestného oznámenia a zneužila ust. § 62 ods. 1 Trestného poriadku proti jeho účelu a zmyslu v neprospech oznamovateľa, týmto postupom odporovala čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, § 196 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku.

Pre vybavenie môjho **trestného oznámenia** je rovnako podstatná jeho **materiálna stránka**, t. j. **prítomnosť trestného skutku spáchaného prokurátorkou**, nie jej administratívneho či procesného pochybenia (ktoré je objektívne prítomné pri každom zneužití právomoci verejného činiteľa), a túto materiálnu stránku podania je povinnosťou orgánu vybaviť. Otázka administratívneho, procesného či úradného pochybenia a nápravy ide s tým v spojení, nemá však žiaden právny význam na prešetrenie materiálnej stránky trestného oznámenia, a to prítomnosti trestného skutku.

IV.

Predmet (materiálna stránka) trestného oznámenia

Ako je uvedené vyššie, prokurátorka Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky **JUDr. Martina Cibul'ová** sa dopustila trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. c) Trestného zákona, pretože spôsobom odporujúcim zákonu v článku 2 ods. 2 Ústavy SR, § 196 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku neupovedomila bez meškania Úrad špeciálnej prokuratúry o podanom trestnom oznámení oznamovateľa JUDr. Štefana Harabina v zast. JUDr. Jána Foltána, advokáta, zo dňa 18.11.2022 a nezačala konať podľa § 196 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku, ale vec svojvoľne postúpila na posúdenie a vybavenie ako „*nesúhlas s postupom orgánov činných v trestnom konaní*“.

V jej konaní nejde o nesprávny úradný postup spočívajúci na zákonom danej právnej úvahe orgánu [táto je daná iba podľa § 162 v spojení s § 176 ods. 2, § 235 písm. d) Trestného poriadku], ale ide o **vedomé odporovanie predpísanému direktívu ústave a zákona**, čo menovaná titulom svojho postavenia vedela a vedieť musela, rovnako vedela a vedieť musela, že takýmto konaním **poškodí** oznamovateľa na jeho základnom práve podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 46 ods. 1 Ústavy SR (v opačnom prípade by nespĺňala odborné predpoklady výkonu svojej funkcie).

Vážený pán generálny prokurátor, touto cestou zároveň ž i a d a m o informáciu, do kedy chce Generálna prokuratúra SR hrať takúto stupídnu hru na „*konvertovanie právne kvalifikovaných trestných oznámení do formátu sťažnosti na úradný postup*“? S istotou máte vedomosť, že to nie je prvý prípad. Ak by ste pre zodpovedanie tejto otázky žiadosti nemali o tom vedomosť, na požiadanie žiadosť doplním o dôkazy.

O výsledku vybavenia môjho trestného oznámenia žiadam byť písomne informovaná.

S pozdravom

JUDr. Adriana Krajníková, advokátka