

# ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA

JUDr. Adriana Krajníková

Kuzmányho č.57, Košice, tel.: 0903 602 240, e-mail: krajada@gmail.com  
Zap. v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory pod č. 985

---

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky  
Prezídium policajného zboru  
národná kriminálna agentúra  
Odbor Stred  
Partizánska cesta č. 106  
974 86 Banská Bystrica

V Košiciach, dňa 4.10.2022

K sp. zn.: ČVS: PPZ-129/NKA-ST1/2019

## SŤAŽNOSŤ

Obv.: doc. Ing. Ján Dudáš, DrSc., nar.

Zast.:

Proti Uzneseniu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium policajného zboru, národná kriminálna agentúra, Odbor Stred, Banská Bystrica, ktorým je podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 143 ods. 2 Trestného poriadku pribratý ako znalec osoba Mgr. Milostav Szabó, PhD., pribratého na sľub znalca na podanie posudku vo veci zločinu výroby extrémistického materiálu podľa § 422a ods. 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom rozširovania extrémistického materiálu podľa § 422b ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom popierania a schvaľovania holokaustu, zločinov politických režimov a zločinov proti ľudskosti podľa § 422d ods. 1 Trestného zákona podáva obvinený

### s ť a Ź n o s ť

a navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a konanie zastaviť.

### o d ô v o d n e n i e

S poukazom na § 142 ods. 3 Trestného poriadku obvinený podáva sťažnosť pre vecné dôvody a pre osobu znalca.

### I.

Dotknuté články ústavy, medzinárodných zmlúv, zákonov

**Čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd:** Každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého, alebo časti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, alebo keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo, v rozsahu považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by, vzhľadom na osobitné okolnosti, verejnosť konania mohla byť na ujmu záujmom spravodlivosti.

**Čl. 7 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd:** Nikoho nemožno odsúdiť za konanie alebo opomenutie, ktoré v čase, keď bolo spáchané nebolo podľa vnútroštátneho alebo medzinárodného práva trestným činom. Takisto nesmie byť uložený trest prísnejší, než aký bolo možné uložiť v čase spáchania trestného činu.

**Čl. 1 ods. 1 Ústavy SR:** Slovenská republika je zvrchovaný, **demokratický a právny štát**. Neviaže sa na nijakú ideológiu ani náboženstvo.

**Čl. 2 ods. 2 Ústavy SR:** Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví **zákon**.

**Čl. 2 ods. 3 Ústavy SR:** Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

**Čl. 17 ods. 2 Ústavy SR:** Nikoho nemožno stíhať alebo pozbaviť slobody inak, ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví **zákon**. Nikoho nemožno pozbaviť slobody len pre neschopnosť dodržať zmluvný záväzok.

**Čl. 26 ods. 1 Ústavy SR:** Sloboda prejavu a právo na informácie sú zaručené.

**Čl. 26 ods. 2 Ústavy SR:** Každý má právo vyjadrovať svoje názory slovom, písmom, tlačou, obrazom alebo iným spôsobom, ako aj slobodne vyhľadávať, prijímať a rozširovať idey a informácie bez ohľadu na hranice štátu. Vydávanie tlače nepodlieha povoleníacemu konaniu. Podnikanie v odbore rozhlasu a televízie sa môže viazať na povolenie štátu. Podmienky ustanoví zákon.

**Čl. 26 ods. 3 Ústavy SR:** Cenzúra sa zakazuje.

**Čl. 26 ods. 4 Ústavy SR:** Slobodu prejavu a právo vyhľadávať a šíriť informácie možno obmedziť zákonom, ak ide o opatrenia v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti.

**Čl. 49 Ústavy SR:** Len zákon ustanoví, ktoré konanie je trestným činom a aký trest, prípadne iné ujmy na právach alebo majetku možno uložiť za jeho spáchanie.

**Čl. 152 ods. 4 Ústavy SR:** Výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť **v súlade s touto ústavou**.

**Čl. 41 ods. 1 Charty: Právo na dobrú správu vecí verejných:** Každý má právo, aby inštitúcie, orgány, úrady a agentúry Únie vybavovali jeho záležitosti nestranne, spravodlivo a v primeranej lehote.

**Čl. 41 ods. 2 Charty:** Toto právo zahŕňa najmä:

- a) právo každého na vypočutie pred prijatím akékoľvek individuálneho opatrenia, ktoré by sa ho mohlo nepriaznivo dotýkať;
- b) právo každého na prístup k spisu, ktorý sa ho týka, za predpokladu rešpektovania oprávnených záujmov dôvernosti a služobného a obchodného tajomstva;
- c) povinnosť administratívy odôvodniť svoje rozhodnutia.

**§ 11 ods. 1 Zák. č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch:** Znalec, tlmočník alebo prekladateľ je vylúčený, ak možno mať pre jeho pomer k veci, k zadávateľovi alebo k inej osobe, ktorej sa úkon týka, pochybnosť o jeho nezaujatosti.

**§ 11 ods. 2 Zák. č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch:** Len čo sa znalec, tlmočník alebo prekladateľ dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, bezodkladne to oznámi zadávateľovi. Ak je zadávateľom súd alebo iný orgán verejnej moci, rozhodne o jeho vylúčení tento orgán.

**§ 69 ods. 1 Trestný poriadok:** Obvinený, obhajca, poškodený, oznamovateľ, ak nie je zároveň poškodeným a zúčastnená osoba, splnomocnenec, ustanovený opatrovník a v konaní pred súdom prokurátor, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a asistent prokurátora majú právo nazeráť do spisov s výnimkou zápisnice o hlasovaní a časti spisu obsahujúcej údaje o totožnosti chráneného svedka, ohrozeného svedka alebo svedka, ktorého totožnosť je utajená, a krycie údaje o totožnosti agenta, robiť si z nich výpisky a poznámky a obstarávať si na svoje trovy kópie spisov a ich častí; také trovy neuhrádza prokurátor, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a asistent prokurátora. Také isté právo má zákonný zástupca obvineného, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak tieto osoby sú pozbavené spôsobilosti na právne úkony alebo ich spôsobilosť na právne úkony je obmedzená. Iné osoby tak môžu urobiť so súhlasom predsedu senátu a v prípravnom konaní so súhlasom orgánu činného v trestnom konaní, len ak je to potrebné na uplatnenie ich práv.

**§ 142 ods. 1 Trestného poriadku:** Ak pre zložitosť objasňovanej skutočnosti nie je postup podľa § 141 postačujúci, príberie orgán činný v trestnom konaní a v konaní pred súdom predseda senátu znalca na podanie znaleckého posudku. Ak ide o objasnenie skutočnosti obzvlášť zložitej, príberú sa dvaja znalci. Dvoch znalcov treba pribrať vždy, ak ide o pitvu mŕtvolu.

**§ 142 ods. 3 Trestného poriadku:** O príbratí znalca sa rozhodne uznesením. Proti uzneseniu možno podať sťažnosť pre vecné dôvody alebo pre osobu znalca.

**§ 143 ods. 1 Trestného poriadku:** Orgán činný v trestnom konaní alebo súd príberie do trestného konania na podanie znaleckého posudku podľa § 142 predovšetkým znaleckú organizáciu špecializovanú na činnosť, ktorá je obsahom znaleckého posudku. Táto organizácia v znaleckom posudku uvedie meno znalca, ktorého možno vypočítať k obsahu znaleckého posudku.

**§ 143 ods. 2 Trestného poriadku:** Ak v príslušnom odbore alebo odvetví nie je zapísaná žiadna osoba alebo osoba zapísaná v zozname znalcov nemôže podať znalecký posudok, alebo podanie znaleckého posudku by bolo spojené s neprímeranými ťažkosťami alebo nákladmi, možno do konania pribrať aj inú osobu s potrebnými odbornými a občianskymi predpokladmi, ak s tým súhlasí. Taká osoba je povinná pred vykonaním znaleckej činnosti zložiť sľub podľa osobitného zákona; ak ide o právnickú osobu, sľub zloží fyzická osoba poverená touto právnickou osobou vykonaním znaleckej činnosti.

**§ 144 ods. 1 Trestného poriadku:** Znalec musí byť pri príbratí upozornený na povinnosť bez odkladu oznámiť skutočnosti, pre ktoré by mohol byť vylúčený alebo ktoré mu vo veci bránia byť činný ako znalec. Musí byť tiež poučený o význame znaleckého posudku z hľadiska všeobecného záujmu a o trestných následkoch vedome nepravdivého znaleckého posudku.

**§ 145 ods. 1 Trestného poriadku:** Úlohy, ktoré má znalec riešiť z hľadiska svojej odbornosti, sa mu určia spravidla v uznesení o pribratí znalca, a to formou otázok. Treba dbať pritom na to, že znalec nie je oprávnený riešiť právne otázky ani hodnotiť vykonané dôkazy, ani robiť právne závery. Znalcovi treba umožniť, aby sa v potrebnom rozsahu oboznámil s obsahom spisu, najmä s vykonanými dôkazmi. Možno mu tiež dovoliť, aby sa zúčastnil na výsluchu obvineného, svedkov alebo pri vykonávaní iných dôkazov. Na návrh znalca možno tiež vykonať dôkazy, ktoré potrebuje na účely podania posudku. Pri takom dokazovaní má právo byť prítomný a vypočúvaným osobám môže klásť otázky. Znalcovi možno zapožičať spis.

**§ 145 ods. 2 Trestného poriadku:** Znalec podá posudok spravidla písomne. Len výnimočne, v jednoduchších prípadoch, možno dovoliť, aby ho nadiktoval do zápisnice o výsluchu. Ak znalec spracoval posudok písomne, stačí, aby sa pri výsluchu naň odvolal. Posudok sa doručuje aj obhajcovi, a to na trovy obhajoby.

**§ 152 ods. 1 Trestného poriadku:** Na ustanovenie znalca, spôsobilosť na túto funkciu a vylúčenie z nej, o práve odoprieť vykonanie znaleckého posudku, o sľube znalca pred vykonaním znaleckej činnosti, o pribratí konzultanta, ako aj náhrade hotových výdavkov a o odmene za znalecký úkon sa vzťahujú osobitné predpisy.

**§ 347 ods. 1 Trestného zákona:** Kto ako znalec, tlmočník alebo prekladateľ

a) pred súdom, prokurátorom alebo policajtom v trestnom konaní alebo pred súdom v civilnom procese a v správnom súdnom procese, alebo v exekučnom konaní, alebo v konaní pred orgánom verejnej správy, alebo pred rozhodcovským súdom uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo takú okolnosť zamlčí, alebo

b) pri podávaní znaleckého posudku alebo vykonávaní tlmočnickeho alebo prekladateľského úkonu na podklade zmluvy inému spôsobí malú škodu tým, že uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre osobu, ktorej sa znalecký posudok alebo tlmočnicky alebo prekladateľský úkon týka, alebo má podstatný význam pre rozhodnutie, ktorého je znalecký posudok alebo tlmočnicky alebo prekladateľský úkon podkladom, alebo ak takú okolnosť zamlčí, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

## II.

### Predmet sťažnosti

Predmetom trestného konania je verejne publikovaný list obvineného adresovaný riaditeľovi Múzea holokaustu v Seredi s obsahom, v ktorom kriticky poukazuje na významové prevertovanie pojmu *holokaust* v kontexte jeho používania na vykreslenie utrpenia židov v koncentračných táboroch počas 2. svetovej vojny a s tým spojených historických skutočností.

Na posúdenie názoru obvineného v tomto liste a dotknutých historických otázok bol do konania pribratý ako znalec na sľub Mgr. Milostav Szabó, PhD (ďalej aj len „znalec“).

1/

#### Sťažnosť voči osobe znalca:

Podľa § 11 ods. 1, ods. 2 zákona č. 382/2004 Z. z. znalec je vylúčený v prípade pochybností o jeho nezaujatosti pre pomer k veci, k zadávateľovi alebo k inej osobe, ktorej sa úkon týka, len čo sa znalec o tejto skutočnosti dozvie, bezodkladne to oznámi zadávateľovi. Ak je zadávateľom súd alebo iný orgán verejnej moci, tento rozhodne o vylúčení znalca.

S poukazom na citované ustanovenia zákona sú u znalca Mgr. Milostava Szabó, PhD. pochybnosti o jeho nezaujatosti pre jeho pomer k veci a k osobe obvineného.

Z informácii v napadnutom uznesení v spojení s informáciami z verejne dostupných zdrojov o znalcovi vyplýva, že je daný konflikt záujmu jeho odborných a osobných názorov o holokauste, židovskej otázke a súvisiacich skutočnostiach so záujmom nestranného znaleckého posudku k tejto téme.

Podľa informácie na webovej stránke litcentrum.sk je Mgr. Miloslav Szabó, PhD. spolupracovníkom Židovského múzea v Prahe a bývalým spolupracovníkom Centra pre výskum antisemitizmu na Technickej univerzite v Berlíne.

<https://www.litcentrum.sk/podujatie/potraty-dejiny-slovenskych-kulturnych-vojen-od-hlinku-po-kuffu>

17:00 ut 4. 10. litcentrum.sk

09.09.2020 19:00  
Artforum, Kozia 20, Bratislava | Podujatie

## Potraty - Dejiny slovenských kultúrnych vojen od Hlinku po Kuffu

Pozývame Vás na debatu s historikom Miloslavom Szabóom a Riou Gehrerovou z Denníka N o knihe Potraty - Dejiny slovenských kultúrnych vojen od Hlinku po Kuffu. O potratoch a antikoncepcii sa v minulosti diskutovalo v rozdielnych súvislostiach - počnúc rodinnou politikou, nacionalistickými fantáziami o populačnom raste a národnom zdraví a sexuálnou revolúciou, ľudskými právami a genocídou končiac. Kniha historika Miloslava Szabóa prináša autentické dobové svedectvá a ukazuje, že dnešné spory o interrupcie nemožno oddeliť od polemík, ktoré sa tiahli celým 20. storočím. Tešíme sa na stretnutie v knižkupectve Artforum na Kozej.

Podujatie môžete sledovať aj online na Facebooku:  
Artforum

Hostami večera budú:

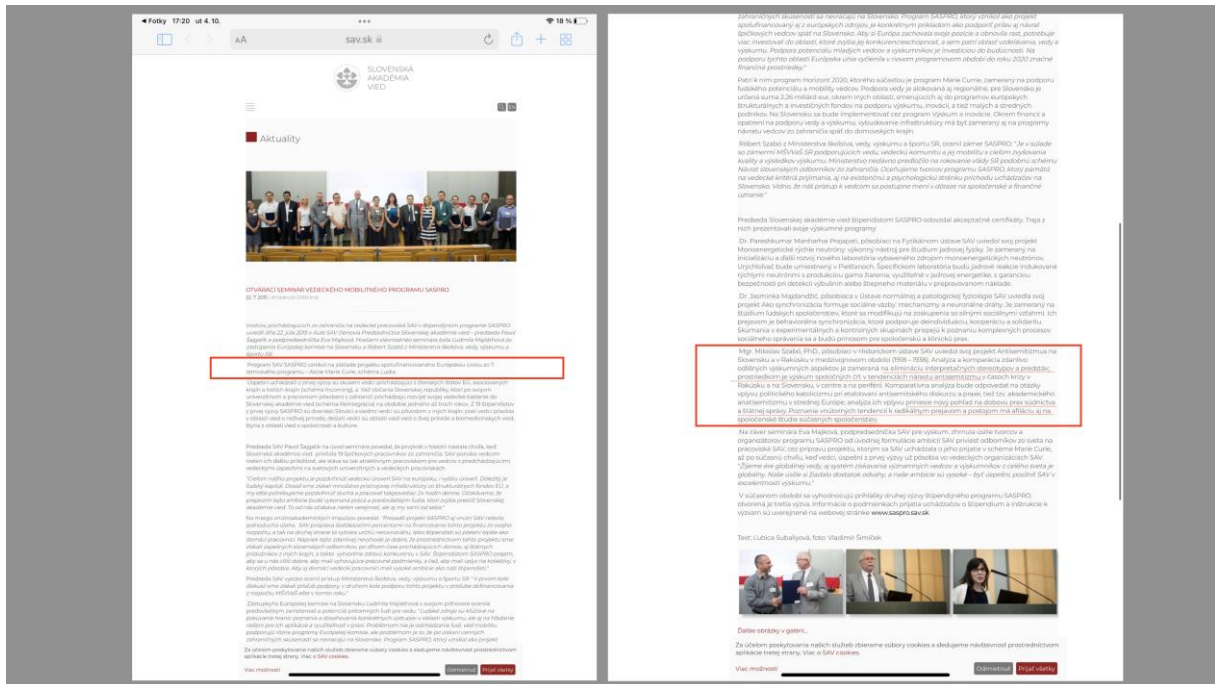
→ Mgr. Miloslav Szabó, PhD.  
Historik a germanista. Zaoberá sa históriou antisemitizmu a katolicizmu, ako aj kultúrnymi dejinami v stredoeurópskom priestore v 19. a 20. storočí. Je bývalý spolupracovník Židovského múzea v Prahe a Centra pre výskum antisemitizmu na Technickej univerzite v Berlíne, momentálne pôsobí na Filozofickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave. Je autorom monografií Boh v ofsajde (Kalligram, 2004), Od slov k činom. Slovenské národné hnutie a antisemitizmus (1875 – 1922) (Kalligram, 2014), Rasa a vôľa. Alfred Rosenberg a mýtus 20. storočia (Kalligram, 2005), Klérofašisti. Slovenskí kňazi a pokušenie radikálnej politiky (1935 – 1945) (Slovart, 2019).

→ Ria Gehrerová  
Vyštudovala Žurnalistiku na Univerzite Komenského v Bratislave. Reportérkou Denníka N je od jeho vzniku a venuje sa domácim témam, právam žien a menšín.  
\*Kniha vyšla v knižnej edícii Denníka N.  
Knihu Potraty nájdete na našom webe:  
<https://www.artforum.sk/katalog/143862/potraty>  
Knižnú ochutnávku nájdete na našom portáli medziknihami.sk:  
<https://medziknihami.dennikn.sk/clanky/medzi-populacnym-rastom-a-sexualnym-puritanstvom/>

Pôsobením menovaného ako spolupracovníka židovského múzea je daný objektívny predpoklad jeho náklonnosti, lojálnosti a nekriticnosti voči tejto inštitúcii a aplikovania subjektívnych aj nekriticných názorov na židovskú otázku.

Podľa informácie na stránke SAV je výskumným programom Mgr. Miloslava Szabó, PhD. eliminácia odlišných a zastaralých názorov na otázku antisemitizmu:

[https://www.sav.sk/index.php?doc=services-news&source\\_no=20&news\\_no=5958](https://www.sav.sk/index.php?doc=services-news&source_no=20&news_no=5958)



Z obsahu stránky vyplýva:

*Program SAV SASPRO vznikol na základe projektu spolufinancovaného Európskou úniou.*

*Mgr. Miloslav Szabó, PhD., pôsobiaci v Historickom ústave SAV uviedol svoj projekt **Antisemitizmus na Slovensku a v Rakúsku v medzivojnovom období (1918 – 1938). Analýza a komparácia zdanlivo odlišných výskumných aspektov je zameraná na elimináciu interpretačných stereotypov a predstáv; prostriedkom je výskum spoločných črt v tendenciách nárastu antisemitizmu v časoch krízy v Rakúsku a na Slovensku, v centre a na periférii. Komparatívna analýza bude odpovedať na otázky vplyvu politického katolicizmu pri etablovaní antisemitského diskurzu a praxe, tiež tzv. akademického anatisemitizmu v strednej Európe; analýza ich vplyvu priniesie nový pohľad na dobovú prax súdництва a štátnej správy. Poznanie vnútorných tendencií k radikálnym prejavom a postojom má afiláciu aj na spoločenské štúdie súčasných spoločností.***

Projektom menovaného je eliminácia interpretačných stereotypov a predstáv v otázke antisemitizmu, teda eliminácia odlišných názorov, než na túto tému má menovaný. Cieľom programu je prínos nového pohľadu na dobovú prax súdництва a štátnej správy, teda vylúčenie iných, z pohľadu menovaného zastaralých názorov na uvedenú tému.

Projekt menovaného (ako aj celá jeho odborná a vedecká činnosť) súvisiaci aj s otázkami, ktoré sú predmetom trestného konania v spojení so znaleckým posúdením je realizovaný na základe projektu spolufinancovaného Európskou úniou, čím na strane znalca je zrejماً verejná podpora tomuto zoskupeniu, pričom na strane obvineného je verejne známy opačný postoj.

Právne podstatné je najmä to, že z hľadiska objektivity veci je vylúčené, aby ako znalci v dotknutej historickej a ideologickej otázke pôsobili v trestnom konaní osoby, ktoré tieto otázky - nepochybne v opačnom názorovom spektre než ich prezentuje obvinený, vybavujú zároveň v rámci plateného projektu Európskej únie. Týmto je osobitne predpojatý záujem znalca na potlačení iného názoru – v danom prípade obvineného, ktorého názor nekorešponduje s názorom znalca a tým ani predstaviteľov Európskej únie k židovskej otázke, ktorá ale projekt znalca v jeho názorovej a ideologickej platforme financuje.

Na webovej stránke forumhistoriae.sk je časť publikačnej práce Mgr. Miloslava Szabó, PhD., článok s názvom *"Duch mlčí, len surové mäso vyvádza". Protizidovské stereotypy v ideológii Svetozára Hurbana-Vajanského*, v ktorom sa kriticky vyjadruje k tejto osobe slovenských dejín.

<https://www.forumhistoriae.sk/sk/clanok/duch-mlci-len-surove-maso-vyvadza-protizidovske-stereotypy-v-ideologii-svetozara-hurbana>

The screenshot shows the website forumhistoriae.sk. The main article is titled "Duch mlčí, len surové mäso vyvádza". The abstract discusses the emotional history of Slovak antisemitism in the late 19th century, inspired by Sander L. Gilman's theory of "race", sexuality, and disease. It examines the role of stereotypes of "race", sexuality, and disease in the political thought of Svetozár Hurbán-Vajanský, who was the most influential Slovak ideologue in the 1880s and 1890s. The abstract notes that the detailed analysis shows the impact of "race", sexuality, and disease on Vajanský's perception of the nation-building processes in East Central Europe and their failure, respectively. It also mentions that anti-Jewish stereotypes are seen as an integral part of the so-called "naturalization-codes" (Bernhard Giesen) which helped the nationalist intellectuals to distinguish between their own national communities and the "others" in terms of "race" and gender. The search for the roots of the racist antisemitism of the first half of the 20th century will thus reveal a particular ideological mixture of tradition and modernity, of Christianity and science – similar to the contemporary allegations of "racial murder" or the visual anti-Jewish bias.

Keywords: stereotypy, antisemitizmus, rasizmus, nacionalizmus, 19. - 20. storočie, Svetozár Hurbán-Vajanský

Preklad:

*Štúdia sa zaoberá emocionálnou históriou slovenského antisemitizmu na konci 19. storočia. Inšpirovaný teóriou Sandera L. Gilmana, skúma rolu stereotypov „rasy“, sexuality a choroby v politickom myslení Svetozára Hurbana-Vajanského, ktorý bol najvplyvnejším slovenským ideológom v 80. a 90. rokoch 19. storočia. Podrobná analýza ukazuje vplyv „rasy“, sexuality a choroby na Vajanského vnímanie národnotvorných procesov v stredovýchodnej Európe, resp. ich zlyhanie. Protizidovské stereotypy sa považujú za neoddeliteľnú súčasť takzvaných „naturalizačných kódexov“ (Bernhard Giesen), ktoré pomáhali nacionalistickým intelektuálom /rozlišovať/ rozdeľovať ich vlastné národnostné komunity od „iných“, z hľadiska „rasy“ a pohlavia. Pátranie/hľadanie po koreňoch rasového antisemitizmu z prvej polovice 20. storočia tak odhalí osobitnú ideologickú zmes tradície, moderny, kresťanstva a vedy – podobné súčasným obvineniam z „rituálnej vraždy“ alebo viditeľnej protizidovskej zaujatosti.*

V tomto článku sa znalec vymedzuje proti významnej autorite slovenských dejín Svetozárovi Hurbanovi-Vajanskému, podľa ktorého sú o. i. dodnes pomenované ulice a školy v Slovenskej republike, túto historickú autoritu vykresľuje v negatívnom kontexte jeho protizidovských stereotypov.

Znalec nesporne ignoruje názor Vajanského (ale aj názor obvineného) a reprezentuje jednostranný subjektívny, teda neobjektívny pohľad na problematiku židovskej otázky a zahmlieva ju v záujme nekritizovateľnosti tejto komunity. Z pohľadu tvorby Vajanského a napr. aj poznatkov obvineného vytvára názorový a pojmový zmätok. Jeho vedecké prezentácie deklarujú, že je indoktrinovaný a zaťažený protižidovskými stereotypmi a podporuje názorový diktát.

Nie obvinený, ale Mgr. Miloslav Szabó, PhD. je spoločensky nebezpečnou osobou, a to nie pre jeho negatívny vzťah k Vajanskému, ale pre jeho snahu umlčať iný názor a do spoločnosti vnútiť diktát jeho názoru, ktorý adoruje židovský národ pred inými vrátane pred slovenským. Na tento cieľ spoločne s orgánmi činnými v trestnom konaní zneužívajú inštitút trestného konania.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, ako aj posudku ktorý znalec už vyhotovil do tohto konania, tento poznajúc svoje názory, vlastné aktivity, verejnú publikačnú činnosť a poznajúc dôvody trestného stíhania obvineného vie o rozpore ich subjektívnych názorov v predmete trestnej veci, napriek tomu uvedenú skutočnosť zatajil a prijal vykonať znalecký úkon v danej veci.

Osoba znalca má vopred vyhranený odlišný názor ku skúmaným historickým okolnostiam než ho má obvinený, ktorý otázky dejín podrobuje kritike zo svojho spektra poznania a za účelom výskumu a hľadania objektívnej pravdy.

Tieto názory znalca navyše korešpondujú s dôvodmi uznesenia o vznesení obvinenia v otázke, pre ktorú je obvinený stíhaný, táto skutočnosť vylučuje jeho objektivitu.

Osobné, odborné, ideologické a hodnotové zameranie znalca je predurčené na kolíziu k veci a k osobe obvineného so zjavne opačnými názormi, čo je vzhľadom k odborno-publikačnej činnosti znalca nesporné.

**Osoba Mgr. Miloslava Szabó, PhD. už zo svojho presvedčenia nevie byť nestranným znalcom v predmete veci a k osobe obvineného, pretože stojí na opačnej strane názorového spektra než obvinený, o tomto realizuje vlastné projekty platené Európskou úniou, čím jeho zámer na potlačení názoru obvineného je objektívne daný a „pochopiteľný“.**

Vyšetrovatel'ka NAKA bola s poukazom na § 143 ods. 2 Trestného poriadku a na to, že skutočnosti všeobecne známe a známe orgánu z jeho činnosti sa nedokazujú, povinná pred ustanovením osoby do úlohy znalca na sľub (osoby, ktorá nie je *de iure* znalcom) zistiť o tejto osobe základné informácie z hľadiska odbornosti a občianskych predpokladov. Tieto skutočnosti síce zisťovala (str. 6 napadnutého uznesenia), avšak účelovo ich zúžila do poukazu iba na odbornú erudovanosť menovaného bez objektívneho poukazu na jeho verejne známu zaujatosť tých názorov, ktoré sú posudzované u obvineného.

Keďže vyšetrovatel'ka nekonala v súlade s vyššie citovaným ustanovením zákona a znalec napriek poučeniu podľa § 144 ods. 1 Trestného poriadku zamlčal okolnosť svojej predpojatosti (§ 347 ods. 1 Trestného zákona), došlo v trestnom konaní k pribratiu takeho znalca, ktorý sa verejne vyjadruje v opačnom hodnotovom a odbornom rámci, než obvinený v merite prejednávanej veci, teda do konania bol pribratý zjavne zaujatý znalec, poťažne znalec, u ktorého je pochybnosť o jeho nezaujatosti.

Postup vyšetrovatel'ky, ktorá napriek uvedeným a verejne známym skutočnostiam pribrala do konania znalca s pochybnou nezaujatosťou dáva pochybnosť o jej vlastnej nezaujatosti voči obvinenému.

S poukazom na § 11 ods. 1, 2 zákona č. 382/2004 Z. z. a pochybnosť o nezaujatosti znalca, konajúci orgán je povinný rozhodnúť o jeho vylúčení.

## **2. Vecná s'ťažnosť:**



Predmetom znaleckého posudku je posúdenie písomností označených v bodoch 1. a 2. a textové súbory, obrazové súbory, videá, fotografie, grafické zobrazenia, symboly a nápisy v bode 3 napadnutého uznesenia, k čomu je potrebné zodpovedať nasledovné otázky:

1. vyjadriť sa k informáciám uvedeným v písomnostiach v bode 1. a 2. napadnutého uznesenia a to najmä či tieto sú v súlade s doteraz známymi historickými faktami alebo sú nejakým spôsobom skresľujúce a v prípade, ak sú skresľujúce, uviesť v čom,

2. uviesť, či v písomnostiach v bode 1. a 2. napadnutého uznesenia je možné overiť pravosť informácií z dobových prameňov, z historickej či odbornej literatúry a uviesť, akým spôsobom je možné dané informácie vyhodnotiť v kontexte udalosti danej doby a v kontexte Holokaustu ako takeého,

3. posúdiť v kontexte písomností v bode 1. a 2. napadnutého uznesenia, aký postoj autor prezentoval k židovskej komunite, židovskému národu a k holokaustu,

4. posúdiť, popísať a analyzovať textové súbory, obrazové súbory, videá, fotografie, grafické zobrazenia, symboly a nápisy, ktoré boli nájdené v rámci analýzy dát znaleckého posudku JUDr. Ing. Radoslava Hromeka, MBA č. 73/2020 spracovanej formou úradného záznamu na str. 549 až 571 spisového materiálu vo veci,

5. vysvetliť význam jednotlivých textových súborov, obrazových súborov, videí, fotografií, grafických zobrazení, symbolov a nápisov a uviesť, či tieto možno spájať so skupinou, hnutím alebo ideológiou smerujúcou k potlačeniu základných práv a slobôd, alebo ktorá hlása rasovú, etnickú, národnostnú, náboženskú nenávosť alebo nenávisť voči inej skupine ľudí,

6. v prípade, že tieto textové súbory, obrazové súbory, videá, fotografie, grafické zobrazenia, symboly a nápisy možno spájať s hnutím, skupinou alebo ideológiou uvedenou vyššie, tak túto charakterizujte a konkretizujte, a to najmä vzhľadom k potláčaniu základných práv a slobôd,

7. iné zistenia v rámci činnosti.

K uvedenému obvinený uvádza:

Otázky vyšetrovatel'ky v bode 1. – 3. sú v právnom štáte predmetom odbornej konferencie a diskusie historikov za účelom analýzy a hodnotenia dejinných faktov, nie znaleckého dokazovania v trestnom konaní pre akýkoľvek trestný čin.

Podľa napadnutého uznesenia v tejto časti má znalec posúdiť články z hľadiska cit.: *„pravdivosti informácií v nich uvedených, a to najmä či sú tieto v súlade s doteraz známymi historickými faktami, alebo či sú nejakým spôsobom skresľujúce, na základe čoho bude vedieť vyšetrovatel' PZ následne posúdiť a prijať záver či v danom prípade mohlo dôjsť zo strany neznámeho páchatel'a ku konaniu, ktoré by mohlo naplniť jednotlivé znaky skutkových podstat vyššie uvedených trestných činov“.*

Otázka súladu aktuálnych informácií s doteraz známymi historickými faktami alebo skresľujúce historické informácie nie sú (!) otázkou trestného konania v ô b e c. Obdobne tak by skúmanie súladu aktuálnych informácií s doteraz známymi medicínskymi alebo technickými faktmi muselo byť predmetom trestného konania. Uvažovanie vyšetrovatel'ky zjavne odporuje ústave a zdravému úsudku, pretože toto zadanie je charakteristickou črtou inkvizíčných procesov.

Uvažovaním vyšetrovatel'ky smerujúcim k analýze historických faktov z hľadiska ich pravdivosti pre účely trestného konania by každé slobodné myslenie a propagovanie iných názorov, než sú uvedené v dobových príručkách uznávaných tými, ktorí sú aktuálne pri moci (kde príručiek je množstvo) muselo byť extrémizmom. Konanie vyšetrovatel'ky je zamerané na postihnutie iného názoru, než ho majú znalci

a historici vybraní policajným orgánom, tento spôsob uvažovania by dodnes nepriniesol koleso a naplnil ústavy na výkon trestu.

Otázky vyšetrovatelky v bode 4. – 6. napadnutého uznesenia sú pre obvineného nepreskúmateľné, pretože mu nebol doručený znalecký posudok JUDr. Ing. Radoslava Hromeka, MBA č. 73/2020, v tejto časti obvinený nevie objektívne sťažnosť odôvodniť.

Za účelom odôvodnenia sťažnosti v otázkach v bode 4. – 6. obvinený s poukazom na čl. 41 Charty základných práv Európskej únie, § 69 ods. 1 Trestného poriadku žiada o kópiu spisu, túto žiada zaslať elektronickou poštou na svoju adresu: [jan.dudas@tuke.sk](mailto:jan.dudas@tuke.sk).

doc. Ing. Ján Dudáš, DrSc.

v z.

JUDr. Adriana Krajníková