

# ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA

JUDr. Adriana Krajníková

Kuzmányho č.57, Košice

tel.: 0903 602 240, e-mail: krajada@gmail.com

zap. v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory pod č. 985

www.zalobyvocistatu.sk

---

Váž. pani  
Mgr. Mária Hančinská  
riaditeľka školy  
Stredná odborná škola obchodu a služieb  
Ul. P. Jilemnického č. 24  
912 50 Trenčín

V Košiciach, dňa 14.6.2021

Vec: Žiadosť o označenie právnej povinnosti a výzva na zdržanie sa nezákonného konania – stanovisko k Vašej odpovedi zo dňa 27.5.2021

Na základe Vášho nezákonného konania o bránenie vstupu môjho klienta Michala  do školy **bez prekrytia dýchacích ciest** som Vás požiadala **o označenie zákonného ustanovenia (paragrafu a skutkovej podstaty) povinnosti prekrytia dýchacích ciest.**

Vaším listom zo dňa 27.5.2021 ste mi bez označenia zákonného ustanovenia povinnosti prekrytia dýchacích ciest oznámili, že cit.: „*povinnosť nosiť **prekrytie úst** vyplýva z nasledujúcich ustanovení právneho poriadku...*“, ktoré ste navyše žiadne neoznačili. V závere listu ste ďalšiu diskusiu vyhodnotili ako nadbytočnú a otázku prekrytia horných dýchacích ciest ste poukazom na povinnosť nosenia prekrytia úst uzavreli ako zodpovedanú.

Predmetom môjho podania bola otázka prekrytia horných dýchacích ciest, nie úst, čo nie je vôbec posudzovanou otázkou. Dovolím si konštatovať, že z Vášho konania vyplýva absolútna dezorientácia percepcie skutkového a právneho stavu veci, t.j. Vášho vnímania reality. Na základe takto zmäteného prístupu zasahujete do základných práv a slobôd môjho klienta a dopúšťate sa na ňom trestnej činnosti. Vaše konanie je navyše podčiarknuté ukončením diskusie pre jej ďalšiu nadbytočnosť, aj keď Vaše stanovisko je zjavným vybočením zo zákona a vecnej logiky, a objektívne si vyžaduje uvedenie veci na reálnu platformu. To preto, že v rámci svojej činnosti zasahujete do základných práv a slobôd iného bez opory v zákone.

K veci uvádzate:

*„V súlade s čl. 123 Ústavy Slovenskej republiky ministerstvá a iné orgány štátnej správy na základe zákonov a v ich medziach môžu vydávať všeobecne záväzné právne predpisy, ak sú na to splnomocnené zákonom. Tieto všeobecne záväzné právne predpisy sa vyhlasujú spôsobom, ktorý ustanoví zákon“.*

*V súlade s § 59 ods. 1 Zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia potom platí, že ak je potrebné nariadiť opatrenia podľa § 12 alebo § 48 ods. 4 tohto zákona, nariaďuje ich ministerstvo zdravotníctva /§ 4 ods. 1 písm. g)/, úrad verejného zdravotníctva /§ 5 ods. 4 písm. k/ alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva /§ 6 ods. 3 písm. e)/ všeobecne záväzným právnym predpisom“.*

*V súlade s § 59 ods. 3 vyššie citovaného zákona sa všeobecne záväzný právny predpis úradu verejného zdravotníctva a regionálneho úradu verejného zdravotníctva vydávaný podľa 59b ods. 1 označuje názvom vyhláška a nadobúda platnosť dňom vyhlásenia vo Vestníku vlády Slovenskej republiky.*

*V súčasnosti je aj naďalej platná a účinná vyhláška Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 206/2021 V.v., ktorá podľa § 48 ods. 4 písm. r) zákona č. 355//2007 Z. z. stanovuje všetkým osobám povinnosť riadneho prekrytia horných dýchacích ciest (nos a ústa) použitím respirátora na verejnosti.*

*Vyššie predpisy neboli zrušené, ani nebola pozastavená ich účinnosť.*

*Na základe uvedených skutočností som toho názoru, že pokiaľ nedôjde k podstatnej zmene vyššie citovanej právnej úpravy, ďalšia diskusia na túto tému je nadbytočná a prípadné ďalšie podania týkajúce sa právneho základu povinnosti prekrytia horných dýchacích ciest je treba považovať za zodpovedané.“*

## 1.

Už na úvod dávam do pozornosti, že citovaná vyhláška Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 206/2021 V.v. nie je všeobecne záväzným (vykonávacím) právnym predpisom (na čo poukazujem nižšie). Aj keby ním bola (čo ale nie je), vykonávacím právnym predpisom (vyhláškou) nemožno ukladať povinnosti, meniť alebo dopĺňať právnú úpravu nad rámec zákona alebo upravovať spoločenské vzťahy v zákone neupravené, pretože povinnosti možno ukladať iba **zákonom** alebo **na základe zákona**, pričom medzi **základných práv a slobôd** (táto otázka je predmetom vybavovania) možno upraviť **len zákonom**, navyše podmienky a rozsah obmedzenia základných práv a slobôd a rozsah povinností v čase núdzového stavu ustanoví **ústavný zákon**.

Zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a ani Ústavný zákon č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu neurčujú povinnosť prekrytia dýchacích ciest.

Povinnosť prekrytia dýchacích ciest neexistuje ani v § 48 ods. 4 písm. r) Zákon č. 355/2007 Z. z. a ani v Ústavnom zákone č. 227/2002 Z. z.

Preto otázka posúdenia, zmeny alebo zrušenia citovanej vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva je už sama osebe právne irelevantná, pretože neexistuje samotná povinnosť prekrytia dýchacích ciest určená zákonom a vyhláška nemôže „doplniť“ povinnosť nad rámec zákona (právnym význam posúdenia vyhlášky ústavným súdom spočíva na inej právnej okolnosti, ktorá nie je podstatná pre účely vybavovania tejto veci).

Správne konštatujete, že v súlade s čl. 123 Ústavy Slovenskej republiky ministerstvá a iné orgány štátnej správy na základe zákonov a v ich medziach môžu vydávať všeobecne záväzné právne predpisy, ak sú na to splnomocnené zákonom, a tieto všeobecne záväzné právne predpisy sa vyhlasujú spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Avšak tomuto konštatovaniu nerozumiете.

Skutočnosť, že citovaná vyhláška (ako ani všetky vydávané podľa § 59b Zák. č. 355/2007 Z. z.) **nie je všeobecne záväzným právnym predpisom**, vyplýva práve z toho, čo ste uviedli, že s poukazom na čl. 123 Ústavy SR táto vyhláška nie je vydaná na základe splnomocnenia zákona, ale je vydaná na základe kompetenčného ustanovenia § 5 ods. 4 písm. k) cit. zákona; preto ide o hybridný akt a tento nie je všeobecne záväzným právnym predpisom.

S poukazom na Uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 24.9.2020 sp. zn. II. ÚS 411/2020 *per analogiam* citovaná „vyhláška na nariadenie opatrení“ Úradu verejného zdravotníctva nie je

všeobecne záväzným právnym predpisom, je to akt hybridnej povahy vydaný na základe kompetenčného ustanovenia § 5 ods. 4 písm. k) Zák. č. 355/2007 Z. z., nie na základe osobitného splnomocnenia zákona (čl. 123 Ústavy SR, § 5 ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z. z.). Formulácia zákonných oprávnení na vydávanie opatrení podľa § 12 a § 48 ods. 4 písm. a) - z) Zák. č. 355/2007 Z. z. zakladá rovnaký „*ratione materiae*“ záver o vydávaní „vyhlášky na nariadenie opatrení“ ako hybridného správneho aktu, ako to bolo u „opatrení“ podľa kompetenčného ustanovenia 5 ods. 4 písm. h) Zák. č. 355/2007 Z. z., a nie na základe osobitného splnomocnenia zákona, čo sa prejavuje aj v znení samotných vyhlášok. **Ide teda o akt vydaný na základe zákona, nie ako jeho vykonávací predpis.** Osobitné splnomocnenie predpísané podľa čl. 123 Ústavy SR, § 5 ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z. z. náleží výlučne Ministerstvu zdravotníctva SR v rozsahu § 62 Zák. č. 355/2007 Z. z., nie Úradu verejného zdravotníctva, tomu patrí citované kompetenčné ustanovenie § 5 ods. 4 písm. k) cit. zákona (predtým písm. h), na základe čoho nejde o všeobecne záväzný právny predpis.

Pre uvedený základný dôvod „vyhláška na nariadenie opatrení“ Úradu verejného zdravotníctva SR vydaná na základe kompetenčného ustanovenia zákona, nie na základe splnomocnenia zákona, nie je všeobecne záväzným právnym predpisom.

Už len na doplnenie, podľa § 15 Zák. č. 400/2015 Z.z. platí prezumpcia poznania právnych predpisov zverejnených v Zbierke zákonov, nie vo Vestníku vlády. Vestník vlády nie je publikačným nástrojom všeobecne záväzných právnych predpisov.

## 2.

PREKRYTIE DÝCHACÍCH CIEST je otázkou zásahu do telesnej a duševnej integrity človeka.

Telesná a duševná integrita človeka je chránená zaručeným právom na nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia (čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, čl. 3 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie, čl. 7 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, 16 ods. 1 Ústavy SR).

Pokiaľ v Slovenskej republike mal byť v čase posudzovaného konania môjho klienta núdzový stav vyhlásený a opakovane predlžovaný Uzneseniami vlády SR (s čím sa osobne nestotožňujem, avšak táto otázka nie je predmetom tohto konania), potom vyhláška Úradu verejného zdravotníctva SR obmedzujúca nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia je právne irelevantná aj z uvedeného dôvodu.

**Podľa čl. 51 ods. 2 Ústavy SR** podmienky a rozsah obmedzenia základných práv a slobôd a rozsah povinností v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu ustanoví ústavný zákon.

**Podľa čl. 5 ods. 3, ods. 4 Ústavného zákona č. 227/2002 Z. z.** v čase núdzového stavu možno základné práva a slobody obmedziť n a j v i a c v rozsahu písm. a) – l) citovaného zákona.

**Podľa čl. 5 ods. 3 písm. a), ods. 4 Ústavného zákona č. 227/2002 Z. z.** v čase núdzového stavu možno nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia obmedziť n a j v i a c núteným pobytom v obydlí alebo evakuáciou na určené miesto. Nie prekrytím dýchacích ciest.

Ani ústavný zákon pre účely núdzového stavu (vysoký stupeň ohrozenia verejného zdravia) neumožňuje obmedziť právo na nedotknuteľnosť osoby a súkromia prekrytím dýchacích ciest (čo je tiež etická otázka zásahu do biologickej funkcie človeka v rozpore s čl. 3 v spojení s čl. 15 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, § 152 písm. a), b) Zák. č. 245/2008 Z. z. školského zákona), a toto právo je v núdzovom stave obmedzené iba reguláciou núteného pobytu v obydlí alebo evakuáciou na určené miesto. Iné obmedzenie nie je dané.

**Či za riadnej situácie, alebo za núdzového stavu zákon a povinnosť, ktorá sa Michalovi  dáva na zodpovednosť, a to neprekrytie dýchacích ciest, n e e x i s t u j e.**

Vynucovanie uvedenej „povinnosti“ z Vašej strany na účely prístupu menovaného ku vzdelaniu (čl. 2 Dodatočného protokolu č. 4 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 14 Charty základných práv Európskej únie, čl. 33 Listiny základných práv a slobôd, čl. 42 ods. 1 Ústavy SR) je v hrubom rozpore s týmito aktmi.

S poukazom na princíp **zvrchovanosti ústavy** je bez pochyb zrejmé, že čl. 1 ods. 1, ods. 2, čl. 2 ods. 2, čl. 13 ods. 1 písm. a), ods. 2, čl. 51 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s právne záväznými aktmi Európskych spoločenstiev a Európskej únie, ktoré majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky, a čl. 5 ods. 3 písm. a) Ústavného zákona č. 227/2007 Z.z., **sú nadradené** nad ustanovenie § 59b Zákona č. 355/2007 Z.z. (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.10.2008 sp. zn. IV. ÚS 261/08, Nález Ústavného súdu zo dňa 20.5.2009 sp. zn. PL. ÚS 17/08, Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.3.1999 sp. zn. PL. ÚS 15/98).

### 3.

Ako vyplýva z Rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.7.2009 sp. zn. 7 Sžo 85/2008, pre účely posúdenia otázky viny je potrebné zistiť, či obvinený porušil **povinnosť** uloženú mu **zákonom**, za ktorú mohol byť proti nemu vyhovený sankčný postih.

*Per analogiam*, pre posúdenia otázky porušenia **všeobecnej právnej povinnosti** (napr. aj v škole) je potrebné zistiť, či dotknutá osoba porušila **povinnosť** uloženú jej **zákonom**, za ktorú mohla byť proti nej vyhovená zodpovednosť. Takáto povinnosť musí byť výslovne označená v zákone, nemôže ísť ani o jej „dedukciu“, ani o „doplnenie“ vykonávacím ani hybridným správnyim aktom.

S poukazom na čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR, § 4 ods. 3 Zák. č. 400/2015 Z.z. povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd, pričom vykonávacím právnym predpisom nemožno ukladať povinnosti, meniť alebo dopĺňať právnú úpravu nad rámec zákona alebo upravovať spoločenské vzťahy v zákone neupravené.

**Povinnosť na prekrytie dýchacích ciest nie je uložená § 48 ods. 4 písm. r) Zák. č. 355/2007 Z. z. ani Ústavným zákonom č. 227/2002 Z. z., ani žiadnym iným zákonom, a zároveň žiaden podzákonný akt nemôže „doplniť“ povinnosť nad rámec zákona.**

**Povinnosť „prekrytia dýchacích ciest“ n e e x i s t u j e vôbec.**

**Michal  neprekrytím dýchacích ciest neporušil a neporušuje žiaden zákon.**

### 4.

Zákon a povinnosť, ktorú ukladáte Michalovi , **n e e x i s t u j e**.

Ani Vy sama ste takúto povinnosť neoznačili žiadnym ustanovením zákona.

Vaším postupom ako riaditeľky školy, ktorým od Michala  vyžadujete na účely jeho prístupu k zaručenému právu na vzdelanie splnenie podmienky prekrytia dýchacích ciest, ktorá nie je ako povinnosť určená v žiadnom zákone, sama konáte v rozpore so zákonom.

Na môjho klienta vyvíjate nezákonný nátlak na prekrytie dýchacích ciest, čím sa dopúšťate trestného činu, ktorý ste dokonali tým, že bez splnenia tejto Vami svojvoľne kladenej podmienky ste mu zabránili vstupu do školy, pričom nerešpektovanie pokynov prekrytia dýchacích ciest, ktoré obmedzenie základného práva na nedotknuteľnosť osoby nie je určené žiadnym zákonom, ste na základe Vášho rozhodnutia zo dňa 20.5.2021 vybavili pokarhaním riaditeľa školy a rozhodnutím zo dňa 3.6.2021 vyhodnotili podmiennečným vylúčením zo štúdia od 4.6.2021 do 3.6.2022 (predmetné rozhodnutia budú vybavené osobitným postupom zo strany môjho klienta).

Následne ste jeho ukončenie 2. polroka 1. ročníka podmienili Vaším rozhodnutím zo dňa 9.6.2021 podľa § 57 ods. 1 písm. d) Zák. č. 245/2008 Z. z., a to vykonaním komisionálnych skúšok v dňoch od 16.6.2021 do 22.6.2021 z dôvodu jeho absencie v 2. polroku, túto absenciu na jeho strane ste však zaviniť Vy sama (predmetné rozhodnutie bude vybavené osobitným postupom zo strany môjho klienta, pričom už na tomto mieste Vám dávam do pozornosti, že aj bez napadnutia rozhodnutia je toto právne irelevantné, pretože ani do posledného termínu určenej skúšky objektívne nenadobudne právoplatnosť, a teda vydali ste ex tunc nevykonateľné rozhodnutie).

Navyše Vaše konanie, keď ste na svojho žiaka opakovane privolali políciu SR a nechali ho odvieť zo školy na výsluch, napriek tomu, že neporušil žiaden zákon, bolo hrubým spreneverením sa Vášmu poslaniu a zneužitím Vášho postavenia, ktoré Vám vyplýva z Vašej funkcie riaditeľky školy.

## 5.

V prípade Vášho záujmu o bližšie odôvodnenie môjho stanoviska, prikladám právnu úpravu:

### **Základné práva a slobody – nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia:**

PREKRYTIE DÝCHACÍCH CIEST je zásahom do telesnej a duševnej integrity človeka.

Telesná a duševná integrita človeka je chránená zaručeným právom na nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia:

**Čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd: Právo na rešpektovanie súkromného a rodinného života:** Každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obdobia a korešpondencie.

**Čl. 3 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie: Právo na nedotknuteľnosť osoby:** Každý má právo na rešpektovanie svojej telesnej a duševnej nedotknuteľnosti.

**Čl. 7 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd: Nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia je zaručená. Obmedziť ju možno iba v prípadoch ustanovených zákonom.**

**Čl. 16 ods. 1 Ústavy SR: Nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia je zaručená. Obmedzená môže byť len v prípadoch ustanovených zákonom.**

**Čl. 52 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie: Rozsah a výklad práv a zásad: Akékoľvek obmedzenie** výkonu práv a slobôd uznaných v tejto charte musí byť **ustanovené zákonom** a rešpektovať podstatu týchto práv a slobôd. Za predpokladu dodržiavania zásady proporcionality možno tieto práva a slobody obmedziť len vtedy, ak je to nevyhnutné a skutočne to zodpovedá cieľom všeobecného záujmu, ktoré sú uznané Úniou, alebo ak je to potrebné na ochranu práv a slobôd iných.

**Čl. 52 ods. 6 Charty základných práv Európskej únie: Rozsah a výklad práv a slobôd: Vnútroštátne právne predpisy a prax sa musia zohľadniť v plnej miere tak, ako je to vymedzené v tejto charte.**

PREKRYTIE DÝCHACÍCH CIEST je navyše zásahom do fyziologickej a biologickej funkcie DÝCHANIA, ktorá stojí na prvej prioritě existencie ľudskej bytosti vôbec.

**Čl. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd: Zákaz mučenia:** Nikoho nemožno mučiť alebo podrobovať neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.

**Čl. 15 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd: Odstúpenie vo výnimočných situáciách:** Podľa tohto ustanovenia nemožno odstúpiť od článku 3 Dohovoru.

**čl. 4 Charty základných práv Európskej únie: *Zákaz mučenia a neľudského alebo ponižujúceho zaobchádzania alebo trestu: Nikoho nemožno mučiť ani podrobovať neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.***

**čl. 7 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd: Nikoho nemožno mučiť ani podrobiť krutému, neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.**

**čl. 16 ods. 2 Ústavy SR: Nikoho nemožno mučiť ani podrobiť krutému, neľudskému či ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.**

Je notoricky známou skutočnosťou, ktorá sa nedokazuje (§ 34 ods. 6 Zák. č. 71/167 Zb., § 122 Zák. č. 162/2015 Z.z., § 186 ods. 1 CSP), že riadne dýchanie stojí na prvej prioritě existencie ľudskej bytosti vôbec a nedostatok riadneho prísunu kyslíka, a nemožnosť riadneho vydychovania oxidu uhličitého z organizmu vyvoláva psychické a fyzické utrpenie.

Pri dýchaní ide o fyziologickú funkciu, ktorej korigovanie potreby, pocitov a negatívnych dôsledkov z nedostatku riadneho prísunu kyslíka a riadneho odvádzania vydychovaných sploďín do prostredia, nevie človek svojou vôľou ovládať. Aj preto je v rozpore s vecnou a právnou logikou, najmä však s **etikou, ukladať také povinnosti, ktoré povinná osoba nevie objektívne plniť**. Z uvedeného dôvodu si každý jednotlivec pri prvej príležitosti, keď ho nie je vidieť, zosúva „pomôcku“ z nosa dole a drží ju pod bradou (čím riskuje sankcie). V spoločnosti sa vytvára pokrytecké „plnenie“ „zákona“. Sankcie sa ukladajú už aj za „riadne“ neplnenie a občasné nadýchnutie sa spod „pomôcky, pričom takto najviac trpia deti, ktoré si na rozdiel od dospelých nemôžu vypomôcť občasným sňatím rúška alebo respirátora a riadnym nadýchnutím sa, pretože v školách sú pod neustálou kontrolou dodržiavania „nariadení“. Takto trápené sú v spoločnosti teda najviac deti.

Všeobecné prekryvanie dýchacích ciest spôsobuje **pocit poníženia, duševné a fyzické trápenie, a ochorenia**. Zabránenie riadneho dýchania, t. j. zníženie riadneho prísunu kyslíka (*hypoxia*) a zabránenie riadneho vydychovania sploďín do prostredia mimo organizmu, t. j. vzostup koncentrácie oxidu uhličitého pod rúškom alebo respirátorom (*hyperkapnia*) a jeho nutné opätovné vdychovanie, spôsobuje *bolesti hlavy, závraty, zníženie pozornosti, duševné úzkosti, fyzické bolesti a zdravotné obtiaže, ktoré stavy vyústené do neurotických, psychických, kožných a iných diagnóz sú už lekármi deklarované ako v príčinnej súvislosti s predmetným prekryvaním dýchacích ciest*. Tieto stavy závratov a iných neprijemných pocitov, ktoré nevie človek ovládať ani predvídať, môžu vyvolať pracovný úraz, príp. nehody na cestách a pod.

Pravidlá medzinárodného práva zakazujú konanie spôsobujúce poníženie, duševné a fyzické utrpenie:

**Podľa čl. 1 ods. 1 Dohovoru proti mučeniu a inému krutému, neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu** Na účely tohto Dohovoru výraz „mučenie“ znamená akékoľvek konanie, ktorým je človekovi úmyselne pôsobená silná bolesť alebo **telesné alebo duševné utrpenie** s cieľom získať od neho alebo od tretej osoby informácie alebo priznanie, potrestať ho za konanie, ktorého sa dopustil on alebo tretia osoba alebo z ktorého sú podozriví alebo s cieľom zastrašit' alebo prinútiť jeho alebo tretiu osobu alebo z akéhokoľvek iného dôvodu založeného na diskriminácii akéhokoľvek druhu, keď takú bolesť alebo utrpenie pôsobí verejný činiteľ alebo iná osoba konajúca z úradného poverenia alebo z ich podnetu alebo s ich výslovným alebo tichým súhlasom.

**Podľa § 420 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona *Mučenie a iné neľudské alebo kruté zaobchádzanie:*** Kto v súvislosti s výkonom právomoci orgánu verejnej moci, z jeho podnetu alebo s jeho výslovným alebo tichým súhlasom inému týraním, mučením alebo iným neľudským alebo krutým zaobchádzaním spôsobí telesné alebo duševné utrpenie, potrestá sa odňatím slobody na dvanásť až dvadsať rokov.

**Podľa čl. 1 ods. 2 Ústavy SR v spojení s čl. 3, čl. 15 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 4 Charty základných práv Európskej únie, čl. 7 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd, čl. 16 ods. 2 Ústavy SR** Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná, a svoje ďalšie medzinárodné záväzky.

### **Dotknuté právne predpisy a judikatúra**

**Čl. 1 ods. 1 prvá veta Ústavy SR:** Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát.

**Čl. 1 ods. 2 Ústavy SR:** Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná, a svoje ďalšie medzinárodné záväzky.

**Čl. 2 ods. 2 Ústavy SR:** Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

**Čl. 2 ods. 3 Ústavy SR:** Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

**Čl. 7 ods. 2 druhá veta Ústavy SR:** Právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky.

**Čl. 7 ods. 5 Ústavy SR:** Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon, a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.

**Čl. 12 ods. 1 druhá veta Ústavy SR:** Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné.

**Čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR:** Povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd.

**Čl. 13 ods. 2 Ústavy SR:** Medze základných práv a slobôd možno upraviť za podmienok ustanovených touto ústavou len zákonom.

**Čl. 51 ods. 2 Ústavy:** Podmienky a rozsah obmedzenia základných práv a slobôd a rozsah povinností v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu ustanoví ústavný zákon.

**Čl. 72 Ústavy SR:** Národná rada Slovenskej republiky je jediným ústavodarným a zákonodarným orgánom Slovenskej republiky.

**Čl. 123 Ústavy SR:** Ministerstvá a iné orgány štátnej správy na základe zákonov a v ich medziach môžu vydávať všeobecne záväzné právne predpisy, ak sú na to splnomocnené zákonom. Tieto všeobecne záväzné právne predpisy sa vyhlasujú spôsobom, ktorý stanoví zákon.

**Čl. 152 ods. 4 Ústavy SR:** Výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.

**Čl. 154c ods. 1 Ústavy SR:** Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom pred nadobudnutím účinnosti tohto ústavného zákona, sú súčasťou jej právneho poriadku a majú prednosť pred zákonom, ak zabezpečujú väčší rozsah ústavných práv a slobôd.

**Čl. 5 ods. 3 Ústavného zákona č. 227/2002 Z. z.:** V čase núdzového stavu, okrem núdzového stavu vyhláseného z dôvodu ohrozenia života a zdravia osôb v príčinnej súvislosti so vznikom pandémie, možno v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas podľa závažnosti ohrozenia obmedziť základné práva a slobody a uložiť povinnosti na postihnutom alebo na bezprostredne ohrozenom území, ktorým môže byť aj celé územie Slovenskej republiky, a to najviac v tomto rozsahu:

- a) obmedziť nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia núteným pobytom v obydlí alebo evakuáciou na určené miesto,
- b) uložiť pracovnú povinnosť na zabezpečenie zásobovania, udržiavania pozemných komunikácií a železníc, vykonávania dopravy, prevádzkovania vodovodov a kanalizácií, výroby a rozvodu elektriny, plynu a tepla, výkonu zdravotnej starostlivosti, poskytovania sociálnych služieb, vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, udržiavania verejného poriadku alebo na odstraňovanie vzniknutých škôd,
- c) obmedziť výkon vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na rozmiestnenie vojakov, príslušníkov ozbrojených zborov, zdravotníckych zariadení, zásobovacích zariadení, záchranných služieb a uvoľňovacích a iných technických zariadení,
- d) obmedziť výkon vlastníckeho práva k hnutel'ným veciam zákazom vjazdu motorových vozidiel alebo obmedzením ich používania na súkromné účely a na podnikanie,
- e) obmedziť nedotknuteľnosť obydlia na ubytovanie evakuovaných osôb,
- f) obmedziť doručovanie poštových zásielok,
- g) obmedziť slobodu pohybu a pobytu,
- h) obmedziť alebo zakázať uplatňovanie práva pokojne sa zhromažďovať alebo zhromažďovanie na verejnosti podmieniť povolením,
- i) obmedziť právo slobodne rozširovať informácie bez ohľadu na hranice štátu a slobodu prejavu na verejnosti,
- j) zabezpečiť vstup do vysielania rozhlasu a televízie spojený s výzvami a informáciami pre obyvateľstvo,
- k) zakázať uplatňovanie práva na štrajk,
- l) vykonať opatrenia na riešenie stavu ropnej núdze.

**Čl. 5 ods. 4 Ústavného zákona č. 227/2002 Z. z.:** V čase núdzového stavu vyhláseného z dôvodu ohrozenia života a zdravia osôb v príčinnej súvislosti so vznikom pandémie možno v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas podľa závažnosti ohrozenia obmedziť základné práva a slobody a uložiť povinnosti na postihnutom alebo na bezprostredne ohrozenom území, ktorým môže byť aj celé územie Slovenskej republiky, a to najviac v rozsahu podľa odseku 3 písm. a), b), e), g), h) alebo písm. j).

**§ 152 Zák. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon): Bezpečnosť a ochrana zdravia vo výchove a vzdelávaní**

Školy a školské zariadenia sú pri výchove a vzdelávaní, pri činnostiach priamo súvisiacich s výchovou a vzdelávaním a pri poskytovaní služieb povinné

- a) prihliadať na základné **fyziológické** potreby detí a žiakov,
- b) vytvárať podmienky na zdravý vývin detí a žiakov a na predchádzanie sociálnopatologickým javom.

**§ 4 ods. 3 Zák. č. 400/2015 Z.z.:** vykonávacím právnym predpisom nemožno ukladať povinnosti, meniť alebo dopĺňať právnu úpravu nad rámec zákona alebo upravovať spoločenské vzťahy v zákone neupravené; to neplatí, ak ide o nariadenie vlády podľa čl. 120 ods. 2 ústavy.

**§ 5 ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z.z.:** Ak návrh zákona predpokladá vydanie vykonávacieho právneho predpisu, musí obsahovať *splnomocnenie* na jeho vydanie; to neplatí, ak vykonávacím právnym predpisom je nariadenie vlády. Splnomocňovacie ustanovenie sa musí formulovať tak, aby z jeho znenia jednoznačne vyplývalo, kto je splnomocnený na vydanie vykonávacieho právneho predpisu, aké skutočnosti a v akom rozsahu sa majú v ňom upraviť, pričom sa dbá na zabezpečenie súladu vykonávacieho právneho predpisu so zákonom. Ak sa predpokladá vydať na vykonanie zákona nariadenie vlády, možno to v návrhu zákona výslovne uviesť.



**§ 15 Zák. č. 400/2015 Z.z.:** O všetkom, čo bolo v zbierke zákonov vyhlásené, sa má za to, že dňom vyhlásenie sa stalo známym každému, koho sa to týka.

**§ 3 ods. 1 Zák. č. 355/2007 Z. z.:** Orgánmi verejného zdravotníctva sú v rozsahu ustanovenom týmto zákonom

b) Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad verejného zdravotníctva“),

c) regionálne úrady verejného zdravotníctva.

**§ 5 ods. 1 Zák. č. 355/2007 Z.z.:** Úrad verejného zdravotníctva je rozpočtová organizácia štátu s pôsobnosťou pre územie Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave, ktorá je zapojená finančnými vzťahmi na rozpočet ministerstva.

**§ 5 ods. 2 Zák. č. 355/2007 Z.z.:** Úrad verejného zdravotníctva riadi a za jeho činnosť zodpovedá hlavný hygienik Slovenskej republiky (ďalej len „hlavný hygienik“), ktorý je zároveň vedúcim služobného úradu. Hlavného hygienika vymenúva a odvoláva na návrh ministra zdravotníctva Slovenskej republiky vedúci služobného úradu ministerstva.

**§ 5 ods. 4 písm. k) Zák. č. 355/2007 Z. z.:** Úrad verejného zdravotníctva nariaďuje opatrenia na predchádzanie ochoreniam podľa § 12 a opatrenia pri ohrozeniach verejného zdravia podľa § 48 ods. 4, ak ich treba vykonať v rozsahu presahujúcom územnú pôsobnosť regionálneho úradu verejného zdravotníctva.

**§ 48 ods. 4 písm. r) Zák. č. 355/2007 Z. z.:** Úrad verejného zdravotníctva alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva pri ohrození verejného zdravia nariaďuje opatrenie ktorým je **používanie preventívnych a iných ochranných pomôcok**.

**§ 2 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,** priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok **výslovne** označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

**§ 2 ods. 1 Vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. 206/2021 V.v.,** ktorou sa nariaďujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k povinnosti prekrytia horných dýchacích ciest, podľa § 5 ods. 4 písm. k) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia z dôvodu pandémie ochorenia COVID-19 vydáva podľa § 59b zákona túto vyhlášku, ktorou nariaďuje podľa § 48 ods. 4 písm. r) zákona tieto opatrenia pri ohrození verejného zdravia: Podľa § 48 ods. 4 písm. r) zákona sa všetkým osobám nariaďuje riadne prekrytie horných dýchacích ciest (nos a ústa) použitím respirátora na verejnosti vo všetkých priestoroch interiérov budov, prostriedkoch verejnej dopravy, taxislužbách alebo inej preprave s osobami, ktoré nie sú členmi spoločnej domácnosti.

**Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.9.2020 sp. zn. II. ÚS 411/2020** (vo veci Opatrenia Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. OLP/3172/2020 zo dňa 17. apríla 2020): „...*napadnuté opatrenie ako správny akt vydaný orgánom verejnej správy pri plnení jeho úloh, má charakter hybridného správneho aktu.*

*Pokiaľ ide o právnu existenciu tzv. hybridného správneho aktu, ide o individuálny právny akt s prvkami normatívneho právneho aktu, normatívny prvok spočíva najmä vo všeobecne, resp. abstraktne určenom okruhu adresátov tohto aktu, a individuálny prvok, ktorý je dominantný, je určený konkrétnosťou predmetu regulácie, ktorá sa netýka akejkoľvek, genericky určenej, pandemickej situácie, ale konkrétnej pandémie, na ktorú opatrenie reaguje. Povinnosti sú opatrením uložené na základe zákona, teda v súlade s čl. 13 ods. 1 písm. a) ústavy.*

*Formulácia zákonných oprávnení na vydávanie opatrení podľa § 12 ods. 2 písm. b), c) a f) a § 48 ods. 4 písm. l) zákona č. 355/2007 Z. z. zakladá „ratione materiae“ záver o vydávaní opatrenia ako hybridného správneho aktu, čo sa prejavilo aj v znení napadnutého opatrenia.*

*Ide teda o akt vydaný na základe zákona, nie ako jeho vykonávací predpis.*

*Opatrenie s povahou hybridného správneho aktu nie je právnou normou, a teda nemôže byť všeobecne záväzným právnym predpisom.*

*Zákon preto neobsahuje vo svojom texte osobitné splnomocňovacie (delegačné) ustanovenie na jeho vydanie, ktoré je nevyhnutné pri podzákonných všeobecne záväzných právnych predpisoch.*

*Oprávnenie na vydanie opatrenia úrad verejného zdravotníctva vyvodil priamo z kompetenčných ustanovení (v záhlaví opatrenia, § 5 ods. 4 písm. h) Zák. č. 355/2007 z.*

**Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.10.2008 sp. zn. IV. ÚS 261/08:** „Zo zásady ústavne konformného výkladu vyplýva požiadavka, aby v prípadoch, ak pri uplatnení štandardných metód výkladu prichádzajú do úvahy rôzne výklady súvisiacich právnych noriem, bol uprednostnený ten, ktorý zabezpečí plnohodnotnú, resp. plnohodnotnejšiu realizáciu ústavou garantovaných práv fyzických alebo právnických osôb.

*Inak povedané, všetky orgány verejnej moci sú povinné v pochybnostiach vykladať právne normy v prospech realizácie ústavou (a tiež medzinárodnými zmluvami) garantovaných základných práv a slobôd (II. ÚS 148/06, m. m. napr. IV. ÚS 96/07, IV. ÚS 33/08, IV. ÚS 34/08, IV. ÚS 96/07, IV. ÚS 95/08 atď).“*

**Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.3.1999 sp. zn. PL. ÚS 15/98:** Princíp zvrchovanosti ústavy, ako aj jeho aplikáciu na zákonodarnú činnosť:

*V právnom štáte má ústava povahu základného prameňa práva, ktorý je nadradený všetkým ostatným prameňom práva.*

*Tento znak implikuje aj požiadavku, aby všetky právne predpisy a v nich obsiahnuté alebo z nich odvodené právne normy, verejnoprávne aj súkromnoprávne, boli v súlade s ustanoveniami ústavy.“*

**Nález Ústavného súdu zo dňa 20.5.2009 sp. zn. PL. ÚS 17/08:** „Materiálny právny štát sa nezakladá na zdanlivom dodržiavaní práva či na formálnom rešpektovaní jeho obsahu spôsobom, ktorý predstiera súlad právne významných skutočností s právnym poriadkom.

*Podstata materiálneho právneho štátu spočíva v uvádzaní platného práva do súladu so základnými hodnotami demokraticky usporiadanej spoločnosti a následne v dôslednom uplatňovaní platného práva bez výnimiek založených na ú č e l o v ý c h dôvodoch.“*

**Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. júna 2013, sp. zn. 1Sžr/150/2012:** „Najvyšší súd nesmie pripustiť, aby morálny rozmer práva, ktorý sa od nepamäti odvíja od mravných kategórií, ktorými sú napríklad dobro, slušnosť a spravnosť (ekvita) alebo spravodlivosť, bol počas prieskumu zákonnosti aktov orgánov verejnej správy zatlačený do úzadia. Zákonodarca

*uvedené pojmy morálky tradične zakotvuje do súkromnoprávných pravidiel správania prostredníctvom takých normatívnych korektorov, ako sú dobrá viera, dobré mravy alebo poctivý obchodný styk.*

*V poslednom čase nadobúda na význame pôsobenie dobrých mravov aj pri kultivovanom výkone verejnej správy prostredníctvom vrchnostenských orgánov, a to formou príkazu nie iba na výkon zákonným spôsobom, ale na výkon dobrej verejnej správy. Predovšetkým na medzinárodnej úrovni došlo postupne k vnášaniu prvkov dobrej verejnej správy do jednotlivých vnútroštátnych právnych poriadkov členských štátov.“*

Vážená pani riaditeľka Mgr. Hančinská,

Z údajov na stránke EduPage z konta Michala [ ] vyplýva, že tento má za 2. polrok evidovaných 23 vymeškaných neospravedlnených hodín. Dôvodom je Vaše vyššie uvedené nezákonné konanie, kde bez prekrytia dýchacích ciest ste ho odmietli vpustiť do školy a na vyučovací proces, a v tomto nezákonnom konaní ďalej pokračujete.

Na základe uvedeného Vás opakovane vyzývam na zdržanie sa nezákonného konania, pretože na ukladanie podmienok prekrytia horných dýchacích ciest ani prekrytia úst (ako to osobitne vnímate) na účely vstupu do školy a na vyučovací proces n e m á t e daný zákonný titul.

Rovnako nie je daný zákonný titul na pokarhanie (rozhodnutie zo dňa 20.5.2021) ani na podmienené vylúčenie zo štúdia (rozhodnutie zo dňa 3.6.2021), obe pre neprekrytie horných dýchacích ciest.

Nie je daný zákonný titul ani na vykonanie komisionálnych skúšok na podnet riaditeľa školy pre absenciu žiaka Michala [ ] (rozhodnutie zo dňa 9.6.2021), táto je v príčinnej súvislosti s Vaším nezákonným konaním. Navyše Vaše rozhodnutie o vykonaní týchto skúšok je nevykonateľné, čím je plnenie rozhodnutia objektívne nemožné.

Analogicky s poukazom na Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.7.2009 sp. zn. 7 Sžso 85/2008 pre účely posúdenia otázky zodpovednosti je potrebné zistiť, či dotknutá osoba porušila povinnosť uloženú jej zákonom, za ktorú mohla byť proti nej vyvodená zodpovednosť.

**Povinnosť na prekrytie dýchacích ciest nie je uložená § 48 ods. 4 písm. r) Zák. č. 355/2007 Z. z., navyše pre účely núdzového stavu nie je určená ani Ústavným zákonom.**

**Michal [ ] neprekrytím dýchacích ciest neporušil a neporušuje žiaden zákon.**

Na základe uvedeného Vás opakovane vyzývam na umožnenie mu riadneho pokračovania vo vzdelávaní a vo vyučovacom procese v škole, vrátane absolvovania riadnej záverečnej klasifikácie, to všetko bez prekrytia dýchacích ciest, kladenia mu akýchkoľvek nezákonných podmienok a bez diskriminácie voči ostatným žiakom prekrývajúcim si dýchacie cesty, čo je výlučne ich osobná záležitosť.

S pozdravom

JUDr. Adriana Krajníková