

ŠKOLSKÁ KARTIČKA SLOBODY OD DR. KRAJNÍKOVEJ



Milí priatelia, na základe množstva vašich telefonátov, listov a obáv o vaše deti som vám vypracovala rýchlu prvú pomoc pre školákov – školskú kartičku.

Vaša Adriana Krajníková:)

A) K TVRDENIU MINISTERSTVA ŠKOLSTVA, ŽE ÚSTAVNÉ PRAVO NA VZDELANIE NEMUSÍ BYŤ USKUTOČŇOVANÉ VÝLUČNE PREZENČNE.

Je to DEMAGÓGIA! **Ústavné právo na vzdelanie** sa uskutočňuje **výlučne prezenčne** a v zákonnej škole žiaka (§ 20 ods. 1, ods. 5 školského zákona).

Výnimka z prezenčnej výučby je daná iba pri individuálnej a dištančnej forme výučby. Ani jeden prípad nie je určený pre dôvod nedisponovania zdravotným testom žiaka a rodiča a ani pre dôvod odmietnutia sťaženia dýchania prekrytím dýchacích ciest. Ani jedna z uvedených „požiadaviek“ škôl nie je zákonnou povinnosťou a obe sú v rozpore so zaručeným právami a slobodami chrániacimi zásah do integrity človeka (čl. 8 ods. 1, čl. 3, čl. 15 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 16 ods. 1, ods. 2 Ústavy, čl. 1, čl. 3 Charty základných práv Európskej únie, čl. 7 ods. 1, ods. 2 Listiny základných práv a slobôd, čl. 28 ods. 1, ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa).

Výnimky z prezenčnej výučby sú dané iba v prípade **mimoriadneho prerušenia vyučovania z dôvodu § 48 ods. písm. e) Zák. č. 355/2007 Z.z. pri uzavretí alebo obmedzení prevádzok**. Uvedené sa realizuje na základe osobitného opatrenia ministerstva školstva, ktoré sa vydáva pre školy ako celok. Vtedy nastupuje **dištančná výučba**, ktorá sa uskutočňuje mimo školy, pričom výučbu zabezpečuje škola. Táto výučba je dennou formou.

Zákonná nepozná dištančnú formu vyučovania pre žiaka z dôvodu prekážky na jeho strane (navyše fabulovanej prekážky ukladaním nezákonných podmienok dobrovoľných testov a sťažovania dýchania). **Dištančná výučba nie je inštitút z dôvodu na strane žiaka, ale inštitút z dôvodu na strane školy** (§ 150 ods. 8 písm. a) školského zákona). Už tu je zmatnosť v konaní ministerstva školstva a škôl, kde **inštitút prevádzkovej povahy „aplikujú“ na konanie žiaka a jeho zákonného zástupcu**. Ide o tak právne nezmyselnú konštrukciu, ktorá sa vo výsledku nazýva **DISKRIMINÁCIA** a **SEGREGÁCIA** žiaka.

I. PREZENČNÁ FORMA VYUČOVANIA

Je v rámci práva na vzdelanie ZARUČENOU zákonnou formou výučby (čl. 42 ods. 1 Ústavy SR, § 20 ods. 1, 5 školského zákona).

Pre žiakov povinnej školskej dochádzky sa prezenčná forma vykonáva **dennou formou** štúdia alebo **individuálne** (§ 54 ods. 12 školského zákona)

Pre žiakov stredných škôl sa prezenčná forma vykonáva **dennou formou, ktorú možno kombinovať s externou formou** (§ 54 ods. 11 školského zákona).

Individuálna forma vzdelávania sa vykonáva v zákonom určených prípadoch (§ 24 ods. 2 školského zákona). Nepatrí sem absencia potvrdenia o dobrovoľnom testovaní ani odmietnutie prekrytia dýchacích ciest.

Individuálna forma vzdelávania zahŕňa navyše vlastné financovanie výučby, takže nie je vždy bezplatná.

II. DIŠTANČNÁ FORMA VYUČOVANIA

Je **diaľkové** vzdelávanie, výlučne v PRÍPADE zákazu alebo obmedzenia prevádzok škôl (§ 150 ods. 8 písm. a) školského zákona, § 48 ods. 4 písm. e) Zák. č. 355/2007 Z.z.) a to na základe osobitného opatrenia ministerstva školstva.

Dištančná forma výučby je založená na prevádzkovej prekážke školy, **nie z dôvodu na strane žiaka**.

B) K TVRDENIU MINISTERSTVA ŠKOLSTVA, ŽE PRIAMO ZÁKON Č. 245/2008 Z. Z. (ŠKOLSKÝ ZÁKON) AKO VYKONÁVACÍ PREDPIS K ČL. 42 ÚSTAVY UPRAVUJE MOŽNOSŤ DIŠTANČNÉHO VZDELÁVANIA V RÁMCI DENNEJ FORMY ŠTÚDIA

Je to hrubá DEMAGÓGIA a DEZINTERPRETÁCIA ZÁKONA. Naopak, ako je uvedené vyššie, dištančné vzdelávanie je síce denná forma výučby, avšak iba v prípade mimoriadneho prerušenia školského vyučovania z prevádzkových dôvodov školy.

Žiadna prekážka na strane žiaka (aj keby bola objektívna) nezakladá dôvod na dištančné vzdelávanie, pretože toto je **inštitút na strane školy, nie žiaka**.

C) K TVRDENIU MINISTERSTVA ŠKOLSTVA, ŽE PODĽA § 54 ODS. 11 ZÁKONA Č. 245/2008 Z. Z. (SPRÁVNE MÁ BYŤ PODĽA ODS. 12 – ANI OZNAČENIE ZÁKONNÉHO USTANOVENIA UŽ NIE JE SPRÁVNE, NIE TO EŠTE „ÚVAHA“ MINISTERSTVA): „PRE ŽIAKOV, KTORÍ PLNIA POVINNÚ ŠKOLSKÚ DOCHÁDZKU, SA VZDELÁVANIE ORGANIZUJE DENNOU FORMOU ŠTÚDIA ALEBO FORMOU INDIVIDUÁLNEHO VZDELÁVANIA. TEDA NIE JE MOŽNÉ STOTOŽŇOVAŤ DENNÚ FORMU ŠTÚDIA S PREZENČNÝM VZDELÁVANÍM, KEDŽE

PREZENČNÉ VZDELÁVANIE JE LEN JEDNÝM ZO SPÔSOBOV REALIZÁCIE DENNEJ FORMY ŠTÚDIA.“

Je to hrubá DEZINTERPRETÁCIA ZÁKONA A PRÁVNA NEZMYSELNOSŤ.

Úvaha, že „Teda nie je možné stotožňovať dennú formu štúdia s prezenčným vzdelávaním, keďže prezenčné vzdelávanie je len jedným zo spôsobov realizácie dennej formy štúdia“ je právny nezmysel, ktorý tvrdenú skutočnosť v úvode vety odôvodňuje nesúrodým argumentom na konci vety (sofistikovaný nezmysel).

Platí práveže opak, že zákonom je dané a prikázané **stotožňovať dennú formu štúdia s prezenčným vzdelávaním**. Pri povinnej školskej dochádzke existuje iba **denná forma štúdia** (u žiakov stredných škôl môže byť doplnená o externú formu), a iba výnimočne existuje, za zákonom určených podmienok, **individuálna výučba alebo dištančná výučba**.

Absencia potvrdenia o zdravotnom teste žiaka a rodiča a odmietnutie prekrytia dýchacích ciest nie sú zákonnými dôvodmi zabránenia prezenčnej výučby a nie sú predpokladmi pre individuálnu ani dištančnú výučbu (dištančná je navyše inštitútom na strane školy, nie na strane žiaka).

D) K TVRDENIU MINISTERSTVA, ŽE V PRÍPADE, AK ZÁKONNÝ ZÁSTUPCA ŽIAKA NEABSOLVUJE TESTOVANIE a z tohto dôvodu sa jeho dieťa nebude zúčastňovať prezenčného vyučovania, tak zákonný zástupca ospravedlní absenciu žiakovi, ak je táto zákonným zástupcom riadne nahlásená z dôvodu netestovania zákonného zástupcu žiaka a zabezpečuje kontakt so školou ohľadne vzdelávania svojho dieťaťa, ktoré bude prebiehať formou zadávania úloh, ako je obvyklé pri chorobe dieťaťa, alebo formou dištančného vyučovania, ak má na to škola kapacitné možnosti. A ĎALEJ, ak tak zákonný zástupca neurobí v priebehu 5 dní školského vyučovania, je to považované za zanedbávanie povinnej školskej dochádzky a riaditeľ školy bude kontaktovať ÚPSVAR SR s hlásením o jej zanedbávaní, zároveň zákonný zástupca nemá nárok na tzv. „pandemickú OČR“.

ĎALEJ K TVRDENIU MINISTERSTVA, ŽE V PRÍPADE, AK PLNOLETÝ ŽIAK NEABSOLVUJE TESTOVANIE a z tohto dôvodu sa nebude zúčastňovať prezenčného vyučovania, tak plnoletý žiak je povinný v priebehu tohto obdobia zabezpečiť kontakt so svojim triednym učiteľom, ktorému oznámi, že neabsolvoval testovanie. Vzdelávanie plnoletého žiaka, ktorý neabsolvoval testovanie, bude prebiehať, ako je obvyklé pri chorobe (plnoletý žiak pravidelne vyhľadáva informácie o preberanom učive a zadaných úlohách na edupage alebo v systéme, ktorý škola využíva a tiež

ŠKOLSKÁ KARTIČKA SLOBODY OD DR. KRAJNÍKOVEJ

kontaktuje svojich spolužiakov a samostatne sa vzdeláva v domácom prostredí na základe informácií a podkladov k výchovno-vzdelávaciemu procesu od spolužiakov alebo z edupage alebo iného systému, ktorý škola využíva). Škola poskytnie plnoletým žiakom, ktorí neabsolvovali testovanie, dištančné vzdelávanie iba v prípade, keď má na to kapacity popri prezenčnom vyučovaní.

Takýto spôsob výučby zadávania úloh žiakovi ako pri chorobe, alebo formou dištančného vyučovania bez osobitného opatrenia ministra o mimoriadnom prerušení vyučovania v školách, **školský zákon nepozná.**

Školský zákon pre vykonávanie prezenčnej výučby neukladá podmienku preukazovania sa testom **dobrovoľného odberu biologického materiálu** žiaka a zákonného zástupcu ani **podmienku prekrytia dýchacích ciest**. Testovanie (právny pojem deklarovaný vo všetkých právnych dokumentoch) je vykonávanie laboratórnych testov na vyšetrenie darcu ľudského biologického materiálu za účelom jeho ďalšieho použitia. Prekrytie dýchacích ciest, ktoré spôsobuje psychické a fyzické utrpenie, je zakázanou požiadavkou za každej skutkovej a právnej situácie. Podmieňovať základné práva a slobody odoberaním súčastí ľudského tela a sťažovaním dýchania je zvrátenou požiadavkou.

Ukladanie týchto nezákonných podmienok dochádza k porušovaniu ďalších práv, a to na ochranu osobných údajov (týkajúcich sa navyše zdravotného stavu zákonného zástupcu žiaka a žiaka) a práva na zaručené sociálne zabezpečenie počas ošetrovania dieťaťa v chorobe. Na jednej strane sa na žiaka hľadí ako na chorého a na druhej strane rodičovi nepatrí finančné zabezpečenie pri ošetrovaní chorého.

Celý obsah stanovísk ministertsva školstva obchádza zákon, vytvára „paralelnú právnu úpravu a nezmyselnú fikciu práva“ a k tomu používa vágne a svojvoľne vymyslené pojmy a spojenia, ako je napríklad, že „zákonný zástupca zabezpečuje dieťaťu kontakt so školou, ako je obvyklé pri chorobe dieťaťa“, kde sa účelovo text účelovo vyhýba označeniu právneho stavu formy vzdelávania, a nazýva to „zákonný zástupca zabezpečuje dieťaťu kontakt so školou...“ Takúto formu vzdelávania (keď nejde o chorobu žiaka) zákon nepozná.

S poukazom na **čl. 2 ods. 2 Ústavy SR** výučba môže a musí **prebiehať iba formou podľa školského zákona**. Vylúčenie žiaka z prezenčnej výučby bez opory v zákone (pre absenciu dobrovoľného zdravotného testu a odmietnutie prekrytia dýchacích ciest) a spôsobom „zákonný zástupca zabezpečuje dieťaťu kontakt so školou, ako je obvyklé pri chorobe dieťaťa“, keď dieťa je zdravé, je porušením celej štruktúry zákonov Slovenskej republiky a Ústavy SR.

ZHRNUTIE A ODPORÚČANÝ POSTUP

POVINNÁ ŠKOLSKÁ DOCHÁDZKA SA PLNÍ V ZÁKLADNÝCH ŠKOLÁCH A TO V SPÁDOVÝCH ALEBO PODĽA VLASTNÉHO VÝBERU (čl. 42 ods. 1 Ústavy SR, § 20 ods. 1, ods. 5 školského zákona).

Povinná školská dochádzka a stredoškolská dochádzka sa realizuje v zariadeniach škôl dennou formou a v prípade stredných škôl aj kombinovane s externou formou výučby.

Individuálna výučba sa realizuje na žiadosť zákonného zástupcu žiaka v zákonom určených prípadoch, kam nepatria podmienky nepreukázania sa dobrovoľným testom biologického materiálu žiaka a zákonného zástupcu, ani podmienka odmietnutia prekrytia dýchacích ciest.

Dištančná výučba je určená pre prípad mimoriadneho prerušenia školského vyučovania na základe osobitného opatrenia ministerstva školstva z dôvodu uzavretia školy. Nie z dôvodu plnenia alebo neplnenia podmienok na strane žiaka a jeho zákonného zástupcu.

Pokiaľ žiak a zákonný zástupca nedisponujú potvrdením dobrovoľného zdravotného úkonu alebo pokiaľ si žiak odmieta sťažovať dýchanie prekrytím dýchacích ciest, nejde o zákonné dôvody odopretia prezenčnej formy výučby a „nahradenia“ individuálnou alebo „dištančnou“ formou, resp. „nepomenovanou“ formou spôsobom, že žiak sa skrz rodiča vyučuje, akoby bol chorý.

Prístup ku vzdelaniu je zabezpečený podľa čl. 42 ods. 1 Ústavy SR, § 20 ods. 1 školského zákona (už aj gramatický výklad zaručuje dochádzku do školy alebo individuálny plán, iná zákonná možnosť školskej dochádzky neexistuje). Dištančná výučba je mimoriadna výučba výlučne z dôvodov uzavretia škôl.

U žiakov základných škôl je školská dochádzka realizovaná v zákonnej škole s dennou formou prezenčnej výučby alebo potom individuálne, čo však nie je dištančná výučba, § 20 ods. 5, § 54 ods. 12 školského zákona.

U žiakov stredných škôl je školská dochádzka realizovaná tiež kombinovane s externou výučbou, § 54 ods. 11 školského zákona.

Základné a stredoškolské vzdelávanie je zaručené bezplatným spôsobom výučby (bez povinnosti zabezpečovania technických zariadení, zriaďovania internetu a pod.), § 3 písm. a), b) školského zákona.

Teda pre žiakov, ktorí plnia povinnú školskú dochádzku a stredoškolskú dochádzku sa vzdelávanie organizuje **iba dennou formou štúdia alebo formou individuálneho vzdelávania** (§ 54 ods. 12 školského zákona). U stredoškolákov možno dennú formu kombinovať s externou (§ 54 ods. 11 školského zákona).

Neprichádza do úvahy žiadna dištančná výučba, ktorá je diaľkovou formou vzdelávania iba v prípade osobitného opatrenia ministra školstva pre prípad uzavretia škôl (§ 54 ods. 2, v spojení s § 150 ods. 8 písm. a), § 54 ods. 10 školského zákona).

Výučba „akoby na chorého“, individuálna výučba a ani dištančná výučba nie sú Ústavou a medzinárodnými dohovormi zaručené formy vzdelávania zdravého dieťaťa.

Uvedený postup ministerstva školstva je diskrimináciou a segregáciou žiakov a ich zákonných zástupcov. Ide o trestné činy príslušných nariadovateľov, vykonávateľov a vynucovateľov (vrátane príslušných pedagogických pracovníkov a personálu škôl): **nátlak, ohrozovanie mravnej výchovy mládeže, zneužívanie právomoci verejného činiteľa, mučenie a iné neľudské alebo kruté zaobchádzanie, apartheid a diskriminácia skupiny osôb a neľudskosť.**

Rada advokáta: V prípade vyššie zmienených problémov a bránenia žiakovi v zaručenom prístupe ku vzdelaniu odporúčam privolať políciu a požiadať ju o súčinnosť na zabezpečenie zaručeného vzdelávania dieťaťa prezenčnou formou, pretože dieťa je zdravé. V prípade, že polícia odmietne túto súčinnosť, treba podať trestné oznámenie aj na konajúcich policajtov, aj na riaditeľa školy. Celú situáciu si od vstupu to školy zaznamenajte na video nahrávku, pretože dieťa je zdravé a **neexistuje zákonná povinnosť na testovanie biologického materiálu zákonného zástupcu/dieťaťa a na prekrytie dýchacích ciest. Túto kartičku predložte riaditeľovi a policajtom, ale aj učiteľom a rodičom.**

O právnych nárokoch a trestných oznámeniach sa dozviete viac na www.zalobvycistatu.sk a v pravidelnom vysielaní každý piatok o 12.00 hod. na www.slobodnyvysielac.sk v relácii „Pekný deň s Dr. Adrianou Krajníkovou“.