

Rozhodnutie

Predsedníctva  
Slovenskej advokátskej komory

nadobudlo právoplatnosť dňa ..... 16.02.2021

a vykonateľnosť dňa ..... 16.02.2021

predsedá.....  


UZNESENIE

Číslo: 51/2/2021

Bratislava, 15. januára 2021

Predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory so sídlom Kolárska 4, 813 42 Bratislava (ďalej len „predsedníctvo“) podľa § 71 ods. 1 písm. b) v spojení s § 8 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z. z. zo 4. decembra 2003 o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“)

pozastavuje

JUDr. Adriane Krajníkovej, advokátke,  
narodenej 19. apríla 1964,

zapísanej v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou pod registračným číslom 985, so sídlom advokátskej kancelárie Kuzmányho 57, 040 01 Košice  
(ďalej len „JUDr. Adriana Krajníková“, „advokátka“ alebo „disciplinárne obvinená advokátka“)

výkon advokácie

do právoplatného skončenia disciplinárnych konaní vedených pod sp. zn.  
DS. I. 71/2020:2834/2020, sp. zn. DS. X. 70/2020:3017/2020 a sp. zn. DS. IX. 69/2020:3062/2020

Odôvodnenie:

Predsedníčka Revíznej komisie Slovenskej advokátskej komory JUDr. Zuzana Čížová (ďalej len „predsedníčka revíznej komisie“) doručila dňa 04.12.2020 predsedníctvu komory Návrh na pozastavenie výkonu advokácie JUDr. Adriane Krajníkovej podľa § 8 ods. 3 zákona o advokácii do právoplatného skončenia vyššie uvedených disciplinárnych konaní vedených :

1. v sťažnostnej veci pod sp. zn. 378/2834/2020 za to, že:

- I. na sociálnej sieti Facebook na profile Dr. Adriana Krajníková, <https://facebook.com/advokatka.sk>, zverejnila dňa 09.10.2020 príspevok, s popisom v ktorom uviedla: „Všeobecná povinnosť "prekrytie dýchacích ciest" NEEEXISTUJE ani podľa medzinárodného práva, ani podľa slovenského práva. Naviac, všetky predmetné opatrenia ÚVZ sú ničotné paakty...“ Zároveň k tomuto popisu pripojila aj Oznámenie Advokátskej kancelárie JUDr. Adriany Krajníkovej zo dňa 09.10.2020 v ktorom uviedla: „Opatrenia Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri

- ohrození verejného zdravia v dôsledku ochorenia Covid-19 sú nezákonné, nulitné! Nemajú platnosť ani účinnosť! S poukazom na Čl. 2 ods. 2, ods. 3 Ústavy SR občania nie sú povinní ich plniť, t.j. dodržiavať. Vynucovanie plnenia opatrení a ukladanie pokút za ich neplnenie je nezákonné a zakladá nárok na náhradu škody voči štátu.“
- II. dňa 30.09.2020 v relácii *Dopoludnie na InfoVojne s Adrianom* v rozhlasovom médiu *InfoVojna* v čase od 70:00 uviedla: „Nenosím rúšku, v prvom rade ju nenosím preto, lebo v tom neviem dýchať a akékoľvek opatrenie by bolo, keď raz neviete dýchať, tak neviete, ale ani akékoľvek nemôže byť opatrenie, totiž to je tak ako v tých analýzach doktora Harabina, je uvedené, je tam článok 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd a ďalší článok 15, ktorý hovorí že od toho článku 3 sa za žiadnej situácii ani za vojny nedá odstúpiť a ten článok 3 je o mučení. Nikoho nemožno mučiť. Ak raz neviete dýchať, čo je to? Ak ešte dokonca výnimka bola odňatá osobám s chronickým ochorením dýchania, ktorým rúška môže zhoriť zdravotný stav, môže vyvolať zhorenie zdravotného stavu, to znamená, že im môže vyvolať aj smrť, to znamená že nariadoval je pri tejto ničotnej povinnosti a povinnosti v rozpore s dohovorom, je uzrozumený s následkom smrti.“
  - III. dňa 09.10.2020 v relácii *Dopoludnie na InfoVojne s Adrianom* v rozhlasovom médiu *InfoVojna* v čase od 54:54 uviedla: „Napriek tomu, a to chcem zdôrazniť, neexistuje ani v zákonných opatreniach, neexistuje povinnosť prekrývať si dýchacie cesty. Také niečo vôbec nie je. Práve preto tu poukazujem na článok 3 Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách (...) a ten článok 3 je o zákaze mučenia (...). Za žiadnych okolností nie je možné vyslať opatrenie s povinnosťou prekrývať si dýchacie cesty (...) aj keby malo správnu právnu formu (...).“
  - IV. dňa 16.10.2020 v relácii *Informačná vojna* v rozhlasovom médiu *InfoVojna* v čase od 18:26 uviedla: „Je to tak vážna vec a také ľažké pochybenie týchto opatrení. Hovorím občanom, zvyšujte svoje právne povedomie, pretože zajtra Vám na základe rozhodnutia Úradu práce a sociálnych vecí vydajú opatrenie o povinnosti prijať troch migrantov do každej rodiny a všetci sa budú tváriť, že toto rozhodnutie je právne a účinné a záväzné, príjme sa na to aj zákon, podpíše ho prezent. My skutočne ideme do nejakej ľažkej psychiatrie a toto fakt musí ako skončiť.“
  - V. dňa 16.10.2020 v relácii *Informačná vojna* v rozhlasovom médiu *InfoVojna* na otázku poslucháča, čo hrozí z praktického hľadiska účastníkom zajtrašného protestu (protestu ktorý sa konal dňa 17.10.2020 pred Úradom vlády SR a ktorý bol ukončený až použitím vodného dela) napriek protizákonnému vyhláseniu výnimočného stavu v čase od 01:46:30 uviedla: „Ako advokát vravím právne nič.“
  - VI. dňa 20.10.2020 v relácii *Info Rovnováha* v rozhlasovom médiu *Slobodný vysielač* v čase od 11:41 uviedla: „A ja osobne si myslím, práve to, že dnes si občania nasadili nulitné rúška, nezmyselné rúška titulom nulitných právnych aktov, titulom neexistujúcej povinnosti na nasadenie si nejakej prekážky na dýchacie cesty (...) táto nezmyselná štátnej moc pôjde ďalej, bude postupovať do povinného testovania (...) a je to krok už len k nejakým nezmyselným vakcináciám, ktoré sa ale budú riešiť samozrejme tak, ako sa riešia rúška, kde nikto vlastne tie rúška v podstate nenosí, ak nie je videný (...).“
  - VII. dňa 20.10.2020 v relácii *Info Rovnováha* v rozhlasovom médiu *Slobodný vysielač* v čase od 48:51 uviedla: „Týchto otázok je veľa – aj učiteľov aj iných zamestnancov: čo v takomto prípade, pretože sa zamestnávatelia aj vyhŕážajú výpovedou, napomenutiami, stiahnutím týchto nejakých z finančných otázok, takže rúška nie je porušením pracovnej disciplíny, pretože a znova sme pri tom nulitnom akte. Vy nemôžete, páni zamestnávatelia, dať do akýchkoľvek podmienok

pracovných, to čo má byť, pracovná podmienka, pracovná disciplína je teda, obsahuje povinnosť nasadiť si rúšku? Akokoľvek to nemôže byť, takisto ako ani dodržiavanie rýchlosť nemôže byť pracovná disciplína. (...) Vy všeobecne záväzné opatrenie predsa nemôžete dávať ako povinnosť, ako pracovnú disciplinu.“

- VIII. dňa 20.10.2020 v relácii *Info Rovnováha* v rozhlasovom médiu *Slobodný vysielač* v čase od 59:33 uviedla: „Nebudeme dokazovať notoricky známe skutočnosti, že riadne dýchanie je riadne dýchanie, pretože sa fakt zamotáme do jednej ľažkej psychiatrie. (...) Ani to nebudem dokazovať, čo si vdychujem z tej rúšky, pretože platí teda iná notoricky známa skutočnosť, že riadne dýchať je normálne a to všetko ostatné – s rúškou, pod rúškou, je nenormálne. Ak si toto všetci osvojíte, že toto je tá notoricky známa skutočnosť a treba ignorovať ďalšie veci, treba ignorovať nuliné opatrenia. Treba dodržiavať zákon. Ja práve vyzývam k dodržiavaniu zákona. A vyzývam to parlament, takisto vládu, všetkých ministrov, ale ignorovať právne nezmysly.“
- IX. dňa 23.10.2020 v relácii *Dopoludnie na Infovojne s Adrianom* v rozhlasovom médiu *InfoVojna* v čase od 12:11 uviedla: „Pokiaľ vy nechcete ísť testovať, vy musíte sa vrátiť krok naspäť, tie rúška dať dole, a potom mi zavolať, ako teda neísť na to testovanie. Pretože pokiaľ by tie rúška neboli, dnes tu nie je testovanie, zajtra tu nie je očkovanie, o dva mesiace, tri mesiaca, pol roka tu nie sú na základe rozhodnutia ÚPSVaRu – úradu práce, nie sú traja maloletí migranti do každej rodiny, atď., atď., atď.“
- X. dňa 23.10.2020 v relácii *Dopoludnie na Infovojne s Adrianom* v rozhlasovom médiu *InfoVojna* v čase od 15:54 uviedla: „Opatrenia na rúška sú nuliné, avšak celý štát chodí zarúškovaný titulom nuliných opatrení. A potom príde ďalší krok, ktorý je testovanie a národ sa pýta, čo máme robiť, keď nechceme byť testovaní. A ja vrvám, ísť naspäť ten krok a zhodiť rúška. Pretože ak sa nejakej moci nepodarí národ dostať pod nuliné opatrenia o rúškach, tak sa jej nepodarí ani pod nuliné opatrenia o testovaní, ktoré ale zatial som ja o testovaní žiadne teda nevidela.“
- XI. dňa 23.10.2020 v relácii *Dopoludnie na Infovojne s Adrianom* v rozhlasovom médiu *InfoVojna* na otázku poslucháčky v čase od 1:14:25 uviedla: „Keď môžem ako zase, ako advokátku by som odporučila – keby ste boli mojou klientkou, tak Vám odporučím – robte si po svojom, urobte si čo chcete, až Vám príde nejaká sankcia, nejaký výstup z toho, tak potom mi to zašlite, budeme to riešiť. Ja rovnako považujem znova za nuliné tieto akty.“ A následne na výzvu moderátora, aby povedala e-mailovú adresu, kam by jej mohli posielat okrem profilu na Facebooku odpovedala: „[krajada@gmail.com](mailto:krajada@gmail.com)“.
- XII. si dňa 13.10.2020 v čase o 09:10 hod. pri vstupe do budovy Krajského súdu v Košiciach odmietla nasadiť ochranné rúško (a rovnako tak aj počas pojednávania v pojednávacej miestnosti), napriek skutočnosti, že ju na nasadenie ochranného rúška vyzval npor. Václav Radači, vedúci strážny justičnej stráže.
- XIII. dňa 14.10.2020 zmarila úkon orgánu činného v trestnom konaní spočívajúci vo výsluchu podozritej osoby a to tým, že sa ako splnomocnená právna zástupkyňa svojho klienta Štefana Chromča dostavila spolu s ním na Obvodné oddelenie Policajného zboru Košice Staré mesto, pričom sa aj po výzvach príslušníkov policajného zboru odmietla riadiť opatreniami nariadenými Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia, vydané na zamedzenie šírenia ochorení COVID-19 spôsobených koronavírusom, a to konkrétnie nosením ochranných rúšok na prekrytie horných dýchacích ciest, a na jej pokyn sa týmto odmietol riadiť aj jej klient Štefan Chromčo, na základe čoho nebolo možné vykonať uvedený úkon trestného konania.

- XIV. si dňa 15.10.2020 v čase o 09:27 hod. pri vstupe do budovy Krajského súdu v Košiciach odmietla nasadiť ochranné rúško a to aj napriek skutočnosti, že ju na nasadenie ochranného rúška vyzval npor. Václav Radačí, vedúci strážny justičnej stráže a rovnako aj predsedníčka senátu JUDr. Saloková.
- XV. si dňa 20.10.2020 v čase o 09:55 hod. pri vstupe do budovy Krajského súdu v Košiciach odmietla nasadiť ochranné rúško a zmerať teplotu a to aj napriek skutočnosti, že ju na nasadenie ochranného rúška opakovane vyzval nstržm. František Illo, strážny justičnej stráže a rovnako aj predsedníčka senátu JUDr. Saloková,
- čím sa mala dopustiť disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 zák. č. 586/2003 Z.z., pretože porušila povinnosti advokáta uložené jej v ustanovení
- § 18 ods. 2 Zákona o advokácii, podľa ktorého advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospiešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.
  - § 18 ods. 3 Zákona o advokácii, podľa ktorého advokát postupuje pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu. V záujme toho je povinný dodržiavať pravidlá profesnej etiky a iné pravidlá, ktoré určuje predpis komory.
  - § 29a ods. 1 Zákona o advokácii, podľa ktorého je advokát pri výkone povolania aj mimo neho povinný zachovávať vážnosť a dôstojnosť, ktorú vyžaduje postavenie advokáta.
  - § 29c ods. 1 Zákona o advokácii, podľa ktorého ak advokát v súvislosti s poskytovaním právnych služieb vystupuje na verejnosti alebo poskytuje vyjadrenia pre médiá, nesmie pritom vyzdvihovať svoju osobu, vlastnú činnosť ani činnosť združenia, ktorého je účastníkom, alebo činnosť obchodnej spoločnosti založenej na výkon advokácie, ktorej je spoločníkom.
  - § 1 ods. 5 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého sa advokát prezentuje kvalitným výkonom povolania. Advokát je pri výkone povolania aj mimo neho povinný zachovávať vážnosť a dôstojnosť, ktorú vyžaduje postavenie advokáta.
  - § 2 ods. 2 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého je advokát povinný dodržiavať pravidlá korektnej súťaže a dbať na dôstojnosť advokátskeho stavu.
  - § 2 ods. 4 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého advokát nesmie priať poverenie, ktoré by znižovalo dôstojnosť advokátskeho stavu a smie použiť len prostriedky, ktoré sú v súlade so všeobecne záväznými predpismi, dobrými mravmi a zásadami slušného správania sa.
  - § 38 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého advokát vystupuje voči súdom a úradom tak, aby nenarušil svoju nezávislosť. Správa sa k nim slušne a korektnie. Obsahom svojich písomných, ústnych a iných prejavov a svojím vystupovaním vrátane celkovej úpravy zovňajšku prispieva k dôstojnosti a vážnosti úkonov, na ktorých sa zúčastňuje, ako aj k vážnosti advokátskeho povolania.

**2. v sťažnostnej veci sp. zn. 399/3017/2020 za to, že:**

- I. svojej klientke, ktorá prišla dňa 23.10.2020 na Gynekologicko – pôrodnícke oddelenie Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, Rastislavova 43, 041 90 Košice poskytovala poradenstvo prostredníctvom telefonickej komunikácie, aby sa odmietla podrobiť epidemiologickým opatreniam, aby odmietla nosiť rúško a podrobiť sa testu na COVID – 19, čím jej klientka do značnej miery sťažila ďalšie

poskytovanie zdravotnej starostlivosti zo strany zdravotníckych pracovníkov Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, na základe pokynov advokátky ohrozovala nie len zdravie ostatných pacientov, novorodencov ale aj zdravotníckych pracovníkov a zároveň telefonický rozhovor medzi ňou a zdravotníckymi pracovníkmi Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice zo dňa 23.10.2020 vyhotovila a zverejnila najmenej na sociálnej sieti Facebook s komentárom „na slovensku začal fašizmus... a špirála sa roztáča!!“, a to bez súhlasu dotknutých zdravotníckych pracovníkov;

II. na sociálnej sieti Facebook na profile <https://facebook.com/advokatka.sk> zverejnila príspevky, ktorých obsahom sú skutočnosti, že zákonné a podzákonné právne akty vydané ústrednými orgánmi štátnej správy sú neplatné, nabáda verejnosť na nerešpektovanie zákonných predpisov všeobecne platných na území Slovenskej republiky a na nedodržiavanie bezpečnostných opatrení súvisiacich s krízovou situáciou, a to:

- dňa 15.10.2020 zverejnila príspevok s textom: „STANOVISKO k Uzneseniu vlády SR č. 645 z 12.10.2020 o zákaze práva na pokojné zhromažďovanie... Toto uznesenie je neplatné.“;
- dňa 21.10.2020 zverejnila príspevok s nadpisom OZNAM K TESTOVANIU !!! Podvod v mene štátu, pričom v texte uvádza: „..... RADA: Odmiňajte všetky výzvy a ukladané podmienky, ktoré od Vás niekto vyžaduje bez právneho podkladu, s odôvodnením že „to musíte“, lebo „to bolo povedané“... RESUMÉ: Ak sa skutočne chcete vyhnúť neetickým praktikám svojich, alebo bohužiaľ ani nie vami „volených zástupcov“ (KTORÉ SA BUDÚ LEN STUPŇOVATЬ), najprv musíte zložiť rúška.“ ...Ak Vám bude uložená sankcia, pracovné napomenutie, pokuty nevpustenie do školy a pod., zašlite mi podklady.“;
- dňa 24.10.2020 zverejnila príspevok s nadpisom NA SLOVENSKU ZAČAL FAŠIZMUS ....a špirála sa roztáča!!, pričom v texte uvádza: „..... Táto obľudnosť a barbarstvo je „úroda“ všetkých tých, ktorí si včera nasadili rúško. ...Až aj Vám kolegovia budú odoberať deti a vnúčatá, potom si spomeniete na deň, keď ste riešili moje rúško... ...Rovnako sme s Dr. Harabinom vysvetlili, že opatrenia a nariadenia či už na rúško alebo na testovanie, nie sú ŽIADNE. ŽIADNE právne povinnosti nosiť rúško (opatrenia sú nulitné, právne nikdy nevydané) a ŽIADNE opatrenie dať sa testovať. To všetko je iba vydieranie štátu... ...NIKTO a opakujem NIKTO v kontexte s testovaním nepoukazuje na ZÁKON a ZÁKONNÝ titul – nariadenie, opatrenie..., pretože ono ŽIADNE nie je... Celé je to o „ústnom podaní“ a „podvode“... K tejto téme vydám osobitný príspevok pod názvom „FALOŠNÝ NÚDZOVÝ STAV“.“;
- dňa 26.10.2020 zverejnila príspevok s nadpisom SME VO VOJNE!, pričom v texte uvádza: „Opatrenia ÚVZ o rúšku, izolácií, o zatvorení prevádzok, atď. sú NULITNÉ, to znamená právne NEEXISTUJÚ vôbec. Rovnako, ako právne neexistuje podpísaný a opečiatkovaný rozsudok stavebného úradu o rozvode. UZNESENIA VLÁDY o NÚDZOVOM STAVE, vrátane zákazu slobodného zhromažďovania občanov a testovania sú NULITNÉ, to znamená, právne NEEXISTUJÚ vôbec. Napriek stanovisku Ústavného súdu o „ústavnosti“ núdzového stavu. Áno, aj také sa stáva vo fašistickom štáte.“ ...Ako ADVOKÁT radím všetkým svojim klientom a priaznivcom, ktorých v okamihu SPRÁVANIA SA MOJIMI ODPOŘUČANIAMI považujem za KLIENTOV a PLNE PREBERÁM ZODPOVEDNOSŤ ZA SVOJE PRÁVNE RADY, aby sa nepodrobili vyššie uvedeným nezákoným, navyše NULITNÝM de iure NEEXISTUJÚCIM rozhodnutiam ÚVZ a vlády.“;
- dňa 05.11.2020 zverejnila príspevok s nadpisom ...A DALA TO !!!, pričom v texte uvádza.: „....mladá mamička už druhý krát na „opravu“ (!) stehov pôrodných ciest, ktoré šítie po pôrode vykonala MUDr. Katarína Balasičová. Oni to nazývajú menšie zdravotné ošetrenie, mamička

*tomu hovorí zbabraná robota... Ja osobne by som sa na ich mieste ani len neozývala, nie to si tľieskala s „Covid úlovkom“. Ako hlupáci... Mamička nepodstúpila test ani rúško dobrovoľne (ako tárajú), ale pod nátlakom a v zlom zdravotnom stave ich vinou, kde opakovane musí chodiť na „opravné“ zákroky, čo je nielen záťažou pre ňu, ale aj pre dieťa. ...Namiesto toho, aby referovali smutný skutkový stav, že mamička musí opakovane na „opravu“ toho, čo zjavne zanedbali, oni ako blázni žnú vlastný úspech s „Covid testom“ a rúškom.“, čím sa mala dopustiť disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 zák. č. 586/2003 Z.z., pretože porušila povinnosti advokáta uložené jej v ustanovení*

- § 18 ods. 3 Zákona o advokácii, podľa ktorého advokát postupuje pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu. V záujme toho je povinný dodržiavať pravidlá profesijnej etiky a iné pravidlá, ktoré určuje predpis komory;
- § 23 ods. 1 Zákona o advokácii, podľa ktorého je advokát povinný zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s výkonom advokácie, ak osobitný predpis na úseku predchádzania a odhaľovania legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu neustanovuje inak;
- § 29a ods. 1 Zákona o advokácii, podľa ktorého je advokát pri výkone povolania aj mimo neho povinný zachovávať vážnosť a dôstojnosť, ktorú vyžaduje postavenie advokáta;
- § 1 ods. 5 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého sa advokát prezentuje kvalitným výkonom povolania. Advokát je pri výkone povolania aj mimo neho povinný zachovávať vážnosť a dôstojnosť, ktorú vyžaduje postavenie advokáta;
- § 2 ods. 2 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého je advokát povinný dodržiavať pravidlá koreknej súťaže a dbať na dôstojnosť advokátskeho stavu;
- § 2 ods. 4 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého advokát nesmie priať poverenie, ktoré by znižovalo dôstojnosť advokátskeho stavu a smie použiť len prostriedky, ktoré sú v súlade so všeobecne záväznými predpismi, dobrými mravmi a zásadami slušného správania sa;
- § 8 ods. 1 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého advokát môže vyhotoviť zvukový, obrazový alebo zvukovoobrazový záznam o rozhovore s klientom alebo inou osobou len s ich súhlasom;
- § 38 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého advokát vystupuje voči súdom a úradom tak, aby nenarušil svoju nezávislosť. Správa sa k nim slušne a korektnie. Obsahom svojich písomných, ústnych a iných prejavov a svojím vystupovaním vrátane celkovej úpravy zovňajšku prispieva k dôstojnosti a vážnosti úkonov, na ktorých sa zúčastňuje, ako aj k vážnosti advokátskeho povolania,

### 3. v sťažnostnej veci pod sp. zn. 403/3062/2020 za to, že

*- prostredníctvom sociálnej siete Facebook na svojej verejnej stránke uverejnila 29.10.2020 príspevok (aktuálne znenie ku dňu 1.12.2020) s titulom „**MINISTERSTVO SPRAVODLIVOSTI SR VEDIE FAŠISTKA**“, v nasledovnom znení: „**MINISTERSTVO SPRAVODLIVOSTI SR VEDIE FAŠISTKA***

*...je to dlhší rozbor, ale pre pochopenie veci, čo sa deje, a ako z toho von, podstatný. Vymiest', „to“ od základov, veci nazývať pravým menom a začať HNEĎ ! Treba začať poznať právo a cez neho VLASTNÉ práva a slobody. Aby vám zajtra nikto nedal čip, alebo inú „povinnosť“ za vaše peniaze a stratu slobody.*

Nahrávku si vypočujte až v momente, kde je odkaz na jej vypočutie v článku. Inak to nedá kontext. Článok je v pripojenom linku...

Zajtra zverejním právny rozbor pre ústavných súdov, ako im to v stanovisku oznamujem...  
<https://drive.google.com/.../1oy29RdO69qHUEHOsdld.../view...>

Inak, zareagujem na jeden HOAX ☺ ... och tí zúfalci, čo už s nimi... ? ponechajme im rúška, testy... naoza skutočne vážne !

„Maria Smilnakova

Opýtajte sa advoKatky, alebo skuste uhdnut kto vyniesol oslobozujuci rozsudok pre nu na Najvyssom sude ? Velič dobre vam to myslí – jej komplíc HA – RA – BIN. Takto funguje súdnictvo podľa A.K. a Š. H.“

Takže PANI MÁRIA, s p. doktorom Harabínom sa poznáme niečo spred vysielania prvej relácie na InfoVojne, čo následne bolo po 26.9.2020, kedy som vydala prvý status na FB, po čom som ho požiadala o spoločné vysielanie, a spoluprácu, ktorú teraz všetci vnímate. Pretože je to človek a odborník sa svojom mieste. Pre mňa určite, a Vás iný „vkus“ tiež rešpektujem. Nemôžem však za to, že ak niektorí ľudia, vrátane Vás, nerozumejú právu a potom nerozumejú doktorovi, alebo aj mne, a dokonca sú na úrovni tak hlbokého právneho analfabetizmu, že nerozumejú ani svojim základným právam a slobodám, a s nadšením behajú v nariadených maskách, pod ktorými sa potia a dusia. To ale nie je potom doktorova, ani moja chyba, že my tento pokus na sebe (nie na nich, na sebe) nechceme. Am týmto jedincom budem skutočne ľažko hovoriť o kvalitách JUDr. Harabína, keď nevnímajú ani vlastnú dôstojnosť.

Pani Mária, rozsudok o mojom oslobodení bol vydaný vo februári 2019...a doktor „prišiel“ v septembri 2020.

Toto „nevýšlo“, Mária...Ale Vy zas niečo vymyslite, alebo Vám vymyslia..., Diag.:submisivita, naivita, nechuť k sebe samej. Odp.: vzdelávať sa, čítať Ústavu, 2xdenne čl. 2 ods. 2,3. ☺ Po kontrole doplníme ďalej. ... Nerobím si z Vás Mária strandu, skutočne to myslím úprimne vážne. ☺“

A v rámci prepojenia na odkaz obsiahnutý v tomto poste na <https://drive.google.com/file/d/1oy29RdO69qHUEHOsdldYqr0ngdGxhSa7/view?fbclid=IwAR3dqHZImYNZtAJgV6ASzambW5ztk7EGHZUw7Gi8ICNzyK3avET-F0mD8k> zverejnila text nasledovného znenia:

#### **„MINISTERSTVO SPRAVODLIVOSTI SR VEDIE FAŠISTKA**

Mária Kolíková sa vyjadriala k incidentu z košickej pôrodnice, kde dôležitú úlohu zohrala advokátka Adriana Krajníková. „Pri advokátoch, ako aj pri ostatných právnických profesiách je namieste vyžadovať veľmi prísne nielen dodržiavanie princípov práva, ale aj etického kódexu. Šírenie dezinformácií o ochranných opatreniach tykajúcich sa pandémie je hrubo za hranicou takého správania, ktoré by sme od advokáta očakávali.“

Ministerka tak reagovala na prípad mladej rodičky, ktorú advokátka Krajinová pred pôrodom povzbudzovala, aby odmietla test na covid-19 a nosenie rúška s tým, že vraj ide o „genocídny nezmysel“.

„Ak sa preukáže, že advokát šíri nepravdy (osobitne v súvislosti s opatreniami, ktoré sú dôležité na ochranu zdravia, ako napríklad nosenie rúšok) a vyjadruje sa, že je to v rozpore so základnými právami a slobodami, znamená to, že sám advokát sa prejavuje spôsobom, ktorým ľudí odrádza od toho, aby sa chránili, opierajúc sa klamivo o princípy práva.

Takéto správanie advokáta považujem určite za odsúdeniahodné, pretože od advokáta sa všeobecne očakáva rešpektovanie práva a správanie sa takým spôsobom, ktorý by mal byť skôr vzorom pre ostatných. Nie náhodou sa advokát považuje za tzv. predĺženú ruku spravodlivosti, a teda svojím povolením by mal prispievať k tomu, aby spravodlivosť bola naplnená.

Preto je prirodzené, že ľudia nahliadajú aj na advokáta spôsobom, že od neho očakávajú nejaký vzor správania, ktorý sú pripravení prirodzene kopírovať.

<https://dennikn.sk/minuta/2107415/> 26.10.2020, 11:19 h. (ak sú vyjadrenia Márie Kolíkovej dezinterpretované, nech sa obráti na tento denník)

Ako kto sa vyjadrila p. Kolíková k môjmu spôsobu obhajoby ? Som slobodný občan Slovenskej republiky, vykonávajúci slobodné povolanie advokáta. Ako slobodný človek svojim najhlbším duchom nechávam každému hovoriť o mne čo len chce a nechce. Na nezmysly nereflektujem, nemám na nich čas, a skutočne mám povahu a „výcvik“ advokátskej praxe, že sa ma to netýka. Na konci dňa si ale každý musí niesť zodpovednosť za svoje slová, pričom právo tárať mu neberiem. Zodpovednosť nie však trestom, ale v občiansko-právnom konaní, kde ako slobodný človek nie som prívržencom trestania názorov a prednesov, nech sú akékoľvek „nevkusné“ (a iba pre vyhnutie sa nedorozumenia dodávam, že za hranicou slobodných názorov máme trestné ustanovenia o vyhrážkach, takže všetko je „pokryté“). Som však strikným zástancom náhrady škody, ak svojim táraním niekto inému ublíži a poškodí ho. Bola to RTVS, ktorá len pred nedávnom zaplatila môjmu klientovi za táranie 80 000 Eur zo štátneho rozpočtu... Takže si kľudne vratte kto - čo chcete, iba „večer“ za to preberte zodpovednosť.

Dávam do osobitnej pozornosti mnou veľakrát poukazovaný **Článok 2 ods. 2, ods. 3 Ústavy SR:**

**Ods. 2:** Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

**Ods. 3:** Každý môže konáť, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

Každý si môže rozprávať čo chce, aj o mne, samozrejme niesť za to hmotnú zodpovednosť, ale **Kolíková ako ministerka nie.** Tá nemôže o mne tárať NIČ a v žiadnych médiách ! Že pozornosť mi nevenovala ako Marienka zo susednej obce, je viac než zrejmé. A tu začína jej problém...

Je o.i. diskriminačné (a zatiaľ sa iba na to zameriam), aby hoc aj (!) nesprávny právny názor advokáta bol osobitným predmetom záujmu ministra spravodlivosti, ku ktorému názoru má nutkavú potrebu sa kriticky vyjadriť dokonca v súkromných (!) médiách, navyše nutkanie má pred tým, aby sa o veci pred tým informoval u dotyčného advokáta. Právny amaterizmus Kolíkovej je tak hrubého zrna, ako sú jej

amatérské „dekréty“, ktoré považuje za zákonné, aj keďže nie sú zákonné jej okrem mňa vysvetlila tiež generálna prokurátorka. A to nutkanie má potrebu vybaviť dokonca vo fašistickom médiu, ktoré by mi inak malo zasielať „tantiemy“ za to, že sa chvíľu nemusí bezducho povaľovať. Fašistickom už len preto, že zverejnilo názor **fašizmom podkutej ministerky spravodlivosti SR Kolíkovej.**

Než prejdem k veci, prečo je dáma fašistka, je potrebné dať do pozornosti, že viac než mne (advokátovi) je treba venovať pozornosť **právnym názorom sudcov**, opakujem, **právnym (!) názorom sudcom a ich postupom**, a robiť im rovnaké kritické „promó“ v médiach. Vitajme vo fašizme ! Kolíková ! Vaše „know how“, výzvu prijímam...

Začnime najvyššou súdnou „autoritou“, našim bývalým kolegom JUDr. Ivanom Fiačanom (ktorý nech Kolíkovej prínesie kyticu za otváranie pandoriných skriniek, na ktoré môžu už iba jej „kolegovia“ doplatiť...). Takže ak **právny názor**, tak **právny názor**, Kolíková... Za členstva advokáta Fiačana v Predsedníctve Slovenskej advokátskej komory, funkčné obdobie 2010 - 2017, bola som od r. 2013 do roku 2020 šikanovaná v disciplinárnom konaní, pre tpt. aj ním „zhliadnuté“ moje porušenie zákona a „etického kódexu“, kedy mi bol hrubo nezákonne pozastavený výkon advokácie, ktorú nezákonnosť celého disciplinárneho stíhania a pozastavenia mi činnosti, právoplatne zruší (az) Najvyšší súd SR a „šmaril“ im vec na úroveň spred začatia konania so mnou. (A to sme sa nebavili ani k meritu veci).

Išlo o to, že z dôvodu, kedy som svojou obhajobou oslobodila - opakujem oslobodila klienta, českého občana, spod ekonomického skutku, kde mu hrozil viac než 10 ročný trest odňatia slobody (podmienka nebola možná), po jeho oslobodení, mojej niekoľkoročnej (!) odbornej a doslova aj fyzickej námahe (kde som vtedy s maloletým dieťaťom, ktoré som ako samoziviteľka rodiny, ako „mača“ vo vreci ľahala z jedného kúta „Československa“ na druhý, až do Prahy, ktoré vyšetrovacie úkony prebiehali naprieč celým územím Slovenska a Čiech), teda kedy po jeho oslobodení, t.j. „skonzumovaní“ služby mi po „padnutí“ verdiktu oslobodenia a pred umožnením potvrdenia rozsudku pred odvolacím súdom v Košiciach, vypovedal plnú moc, a domáhal sa vrátenia dojednanej odmeny za oslobodenie, čo som logicky odmietla, a čo SAK vyhodnotila ako moje (nie jeho) porušenie zákona (podobná „pochabosť“ ako „odpor“ matky voči odňatiu jej dieťaťa), čo ale ja nazývam podvodom zo strany dotyčného. Podstata veci spočívala v tom, že účel tejto odmeny som nemala písomne dojednaný (čo je bežná, legitímna prax advokátov, najmä v prípade vzájomnej dôvery oboch strán vzťahu, kde u mňa osobne platia ústne dohody), ale ním nesporne uhradenú, popri osobitne uhrádzaných tarifných úkonoch, takže nebolo sporné, že odmena sledovala osobitný účel kladného vybavenia veci, čo sa aj stalo. Ústna dohoda o spôsobe a výške odmeny advokáta a klienta je plne v súlade so zákonom, avšak v prípade sporu trpí dôkaznou núdzou, kedy sa prezumuje tvrdenie klienta, aj keby nebol pravdivé (inak tento „vzorec“, v spojení s tým, že klient môže vypovedať advokátovi plnomocenstvo bez uvedenia dôvodu, považujem za nezákonné voči advokátom, aby tito boli z titulu výkonu svojho povolania diskriminovaní voči iným subjektom zmluvných vzťahov o zodpovednosť strany za napr. bezdôvodné, alebo nečestné odstúpenia od zmluvy, ...ale to je na inú tému, ktorú verím, že po pominutí „Covid-vojny“ budeme osobitne rozoberať). Namiesto odovzdania mi metálu za špičkovo odvedenú prácu a reklamu slovenskej advokácií voči českému občanovi, bola som potrestaná. Pokutou 10 000 (!) Eur, čo je rarita v historii SAK. Pokuty za rovnaký skutok sa bežne pohybujú vo výške 200– 500 Eur. Takže pokuta 10 000 Eur, preto, že klientovi som na jeho výzvu po vypovedaní plnej moci, teda po jeho oslobodení nevrátila

*odmenu za oslobodenie (a v ďalšom dokonca za premlčaný skutok). Príjem z pokút je masou „príjmu“ aj pre funkcionárov komory, takže záujem na „výške pokuty“ vysvetľovať nemusím*

*A teraz dôvod, prečo na to poukazujem. Nejde o mňa, ide o p. Fiačana. Zo 4, opakujem štyroch (!) tpo. „Fiačanových rozhodnutí“ - dve disciplinárne rozhodnutia o uznaní mojej viny, vrátane uloženia mi 10 000 Eur pokuty, následne nezákonného začatia exekúcie, následne **nezákonného pozastavenia výkonu mojej funkcie advokáta predsedníctvom SAK** a po tomto dilektantsky obnoveného výkonu funkcie s 3 mesačným „meškaním“ oproti diktii zákona, teda zo štyroch tpo. „Fiačanových rozhodnutí“ boli všetky štyri zrušené. Najvyšším súdom SR pre h r u b é porušenie zákona voči mne. Najvyšší súd tieto rozhodnutia tpo. „zotrel pod čiernu zem“, kedy SAK za vedenia aj pána Fiačana mi za 6 rokov šikany nevedela ani len procesne správne doručiť Návrh na začatie disciplinárneho konania - disciplinárnu obžalobu, ani meritórne rozhodnutia vo veci, a **celé disciplinárne konanie voči mne vykonala vlastne s koncipientom (mojim zamestnancom)**, za čo odo mňa SAK nezákonne „vylákala“ (dotlačením ma do tiesne pozastavením mi činnosti) na svoj účet 10 000 Eur, ktoré mi po zrušení rozhodnutia o uznaní viny až na moju výzvu vrátila, avšak t.č. bez uvedenia dôvodu mi odmieta uhradiť úrok z pôžičky, ktorú som si na túto inak nezákonnú „povinnosť“ zabezpečila (takže o nezákonných „povinnostiah“ a „pokutách“ viem toho dosť dobre a veľa). A komora sa znova dnes ku mne vyjadruje, o mojom porušovaní zákona a etiky. Skutočne, zábavné.... :-) De iure však fašizmus v jej úradnom postupe !*

*V celom konaní SAK išlo o tak ľažký omyl v doručovaní adresátovi „procesu“, rovnako ako sú ľažké omyly vo všetkých právnych paaktoch, ktoré dnes fičia celým Slovenskom, za „priklepu“ aj Ústavného súdu (znova) pod vedením toho istého pána Fiačana (ktoré „núdzové dekréty“ osobitne rozoberiem na inom mieste). Štyri potvrdené **hrubo nezákonné rozhodnutia zo štyroch** je dobrý ľah aj pre iné „kalibre“, p. Fiačan... Ale Kolíková rieši môj právny názor, nie názor advokáta Fiačana, t.č. predsedu Ústavného súdu, ktoré súdne rozhodnutia sa u justičných autorít prezumujú ich poznáním...*

*Ak nie, pozná ich Kolíková teraz, a k právoplatne potvrdenej nezákonnej činnosti (či už priamej, alebo nepriamej) (aj) p. Fiačana (ktoré nezákonné skutkové okolnosti sa udiali v dobe výkonu jeho funkcie) sa môže vyjadriť. **Ale ku mne sa vyjadrovať nemôže.** Pretože n e m á právny dôvod.*

*Ďalšia „trop“ vážna právna vec, ktorá by Vás mala zaujímať, Kolíková, aj Vás, Čaputová: Vo veci **Rozhodnutia Disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie Slovenskej komory exekútorov**, zo dňa 19.10.2011, sp. zn. DK/28/2010, vo veci **navrhovateľa JUDr. Petra Molnára**, ako **prezidenta Slovenskej komory exekútorov** proti mojej klientke exekútorke, uznanej vinnou z disciplinárneho deliktu, bola jej následná ústavná sťažnosť v tejto veci odmietnutá ústavným sudcom **JUDr. Petrom Molnárom, Uznesením II. ÚS 192/2019-17.** To celé po preskúmaní označenej disciplinárnej veci, ako sa uvádzza v odôvodnení. Takže žiadom „omyl“. Priamy úmysel. Právnej obci nemusím viac vysvetľovať, a laikom iba zhrniem, že prokurátor Vás dnes obžaluje na doživotie, sudca odsúdi, a ten istý prokurátor, iba v talári s inou farbou lemu Vám „žiadost“ o milosť“ hodí do koša. Schválne, a možno si aj podskočí. Potvrdí si svoje konanie a vybavené. Vezme dobrý plat a večer ide domov. Ako sa nazýva takýto štát a uplatňovanie takejto moci ? Právny a demokratický ? Tejto „kvality“ sú aj rozhodnutia Ústavného súdu v otázke „núdzového stavu“ (k čomu ako vrváim, sa argumentačne právne vyjadrim).*

Iba vzhľadom k vlastným skúsenostiam z tohto fašizmu, ktorý nezačal včera, ale vplížil sa už dávno (alebo nevymizol nikdy a sme potom fašistický národ ? lebo podľa „autorít“, „vykonávateľov“ a „bonzákov“ to tak akosi vyzerá) nemôže tu nikto povedať trápnu frázu - „HOAX !“ Verím však, že toto nikto nechce, lebo dnes už každý vie, že „melie“ to aj jeho... A zmelie... Je treba však urobiť právu zadost ! Páni a dámy ústavní sudsia, niektorých vás z praxe poznám, sme kolegovia, a tých ktorých poznám viem, že ste ODBORNE DOBRÍ a preto nechápem vaše „dnešné čudné“ verdiikty o zákonnosti núdzového stavu, ktorý má ľažké procesno-právne vady, a ja skutočne neverím, že ich nevidíte. Tieto vady zverejní, a „proces“ nápravy nechám na vás... ...takže prosím vás o to... O pomoc Slovensku... Lebo sme vo vojne (ako to „ozvučil“ aj premiér), a proces nápravy „aj bez návrhu“ je vo vašich rukách... Lebo sme vo vojne..

Celé to teda nie je otázka dneška, dnes je to už len za čiarou, za ktorú sa už ďalej nedá RIADNE ísiť. Z ohlasov a kontaktov na mňa z celého Slovenska mám objektívne ten „skromný pocit“, že občania to vnímajú už poriadne **právne správne** !

Tu Vás osobitne Kolíková a Čaputová žiadam, začnite konať a vec rozhodovania menovaného ústavného sudsca v označenej veci zákonným spôsobom vybavte, a o výsledku ma písomne informujte na adresu mojej kancelárie. A v zákonnej lehote. Táto časť môjho stanoviska je **stážnosťou**. Som si istá, že sa s ňou oboznámit, prípadne sa oboznámi SAK, ktorú žiadam o postúpenie tejto stážnosti na príslušný orgán, a všetky dotknuté subjekty žiadam o oznamenie prijatia stážnosti, príp. jej postúpenia a následne jej prijatia... :-) Toto je právny štát, vážení. Pokiaľ sa teda oboznámit s týmto mojim stanoviskom (a mali k nemu čo „kriticky“ povedať...)

Písala som vyššie, a zopakujem to aj ďalej, otvorili ste Kolíková pandorinu skrinku a sami sa poušvedčujete... (ako obžalovaní po čase „kvákania“ pred trestným senátom).

Je nastolená legitíma otázka, na základe akého **úradného postupu** sa Kolíková, ktorá ako sama poukázala, že kompetenčne nepatrí na moju „platformu“, kriticky venuje práve mne ? Žeby osobná sympatia alebo antipatia ? Jedno aj druhé je zlé. Je treba sa venovať JUDr. Fiačanovi, ktorý ako člen Predsedníctva SAK priamo, alebo nepriamo právoplatne porušil zákon a práva slobodného občana a člena SAK, zodpovedne si platiaceho príspevky a reprezentujúceho svojou odbornosťou a etikou konania slovenskú advokáciu (myslím, že aj dnes jej robím dobré meno), a JUDr. Molnárovi, pre zneužitie jeho funkcie o zakázanú kolízii záujmov bývalého žalobcu exekútora vo vzťahu k funkcii ústavného sudsca v totožnej právnej veci.

Už na tomto mieste dávam SAK do pozornosti (kedže to súvisí s funkčným obdobím p. Fiačana), že za nezákonné konanie v uvedenom disciplinárnom procese a pozastavení mi činnosti, budem žiadať nahradu voči SAK, z ktorej výšky sumy Vás „srandu“ prejde. Tá srandoma, ktorú si vypočujete na nahrávke, zo dňa 26.11.2019. Svojim diletantským postupom ste ma nezákonne odsúdili, arogantne nereagovali na moje žiadosti o odsklad zaplatenia pokuty 10 000 (!) Eur, na nezákonny čas a vôbec nezákonne ste mi pozastavili výkon mojej funkcie, kedy ma súdy vyzývali o určenie náhradného advokáta a pod., ktoré neprijemnosti voči tretím osobám, moje meno, a najmä škoda na mojej strane a strane mojich klientov je vysoká. Základ nároku mám určený už v samotnom rozsudku Najvyššieho súdu o zrušení pozastavenia mi činnosti, kde súd poukázal na dôvodnosť mojej budúcej žaloby. Pán

Fiačan „c'est aussi grâce à vous“. SAK mi nezákonne pozastavila činnosť vo veciach vysokej a značne vysokej hodnoty sporov, a dnes znova tára, za „fandenia“ hlasu Kolíkovej...

**Takže Kolíková, ako vrváte:** „*Pri advokátoch, ako aj pri ostatných právnických profesiách je namieste vyžadovať veľmi prísne nielen dodržiavanie princípov práva, ale aj etického kódexu.*“ *Na vyváženie veci rozoberte prosím v tomto denníku a všade, kde ste sa venovali mojej osobe ako ministerka (čo ste sakra prekročili rubikón) právoplatne deklarované hrubé porušenie zákona voči mne zo strany (aj) pána Fiačana (opakujem, už právoplatne deklarované), a voči mojej klientke aj pána Molnára (podklady k tomu máte nesporné). Na Vašu žiadosť Vám doručím dotknuté právne veci, ak by Vám niečo „chýbalo“. Lebo šírenie dezinformácií, ako sama vrváte, je aj všeobecne hrubo za hranicou správania, ktoré by spoločnosť očakávala od bývalého advokáta a súčasného ministra.*

Kam sa teda posunulo Slovensko v otázke demokracie? Do pekla fašizmu. Keď ministerka potrebuje osobitne **kritizovať opačný názor advokáta**, než je práve ten jej. A dokonca v súkromnom, fašistickom denníku, počas jej pracovného času na náklady občanov.

**Prečítala som si skvelý článok, skvelo autenticky spracovaný na portáli Aeronet (netraste sa blázni, ide o špičkový portál, iba mu nerozumiete, <https://aeronet.cz/news/skandal-kosickie-nemocnice-mozna-skonci-az-na-stole-uradu-vysoke-komisarky-osn-pro-lidska-prava-v-zeneve-mlada-matka-byla-pri-porodu-na-sale-nucena-k-podstoupeni-testu-na-covid-19-za-pritomnosti/>).** Klobúk dole tejto novinárcine... **A ja ako právnik dodávam, klobúk dole aj práci s právnymi argumentmi a ich výstupmi u týchto žurnalistov !**

Nemocnica L. Pasteura v Košiciach, vláda Slovenskej republiky, polícia Slovenskej republiky, Kolíková, ...urobili ste Slovensku takú hanbu, že až za „humno“.... Ste na smiech celej Európe, ale vy si tlieskate v bielych plášťoch, s maskami na ksichte, palicami v nose, obdivujete nohy premiéra Slovenska v ponožkách, kolujúce snímky po sietiach z rokovania krízového štábu (skutočne sme vo „vážnom“ stave), osobitne to nechápajúc mojimi francúzskymi priateľmi a kolegami (kde skutočne jeden Francúz toto „uchopíť“ nemôže). Neviem im toto vysvetliť. Rozumiete mi ?! A to nie je všetko. Toto robíte dokonca dobrovoľne a z presvedčenia. Svoju diskvalifikáciu však nevyžehliť a zodpovednosť nezotriete. Ani napriek „húževnatosti“ brakových médií, ktoré nie sú schopné si prečítať originál nahrávky v plnom znení, a napísť k veci to, čo je de facto jej obsahom. Nevraiac o ich právnom výstupe vo vzťahu k posaniu advokáta a základných práv a slobôd jeho klienta (to je už „moc“, čo by som chcela).

Prečítajte si vážení, aj nevážení z denník-aN pripojený článok z **Aeronetu**, ako sa robí dobrá a dynamická žurnalistika... Bez jediného nezmyselného prvku. S argumentmi a faktami. A právnymi výstupmi, aké uchopí iba dobrý právnik. Tu darmo poviete „konšpirátor“. Ale vy ste blázni... Brakoví blázni. Váš amaterizmus je karikatúrou vás samých. Nie vy, ani Kolíková, a ani SAK ma z komory nevylúčia, ale ak ja budem chcieť, odídem.. :-) a komora príde o môj príspevok a štát o príjem. Skutočne dobrý hospodár, Kolíková! Lebo vzhľadom k svojej odbornosti a viacerým jazykovým schopnostiam, a bydlisku aj v zahraničí, môže byť štátom mojej registrácie aj iný členský štát EU, „madame“. **Na Vaše fašistické úchylky nie je v Európe nik zvedavý. Kolíková...**

Vašou pracovnou metódou je zastrašovanie a vyhŕázky, avšak to nefunguje voči mne. Funguje to voči ľuďom, ktorých mi je nesmierne ľúto, a ktorých ani jeden osud, ako ho poznám dnes ja, Vy ani len

nevnímate. Vaše sociopatické vzorce „strkania“ špajectle do nosa a dusenia ľudí v rúškach (nevraiac tu o mega nákladoch štátu na Vaše „hygienické opatrenia“, o ktorých si povieme nižšie) sú pohromou pre tento národ. Preto tých ľudí, úžasných Slovákov s inými názormi, než sú tie Vaše, Kolíková, obhajujem. Lebo voči ním Vám to zastrašovanie celkom fajn funguje, a zjavne z toho máte dobré pocity...

### **A teraz k vyššie uvedenému článku, a otázke, o čo ide, Kolíková ?**

**Akú právnu povinnosť som porušila tým, že som klientku podporovala a radila jej nedať sa testovať na Covid - 19? Hmm... ? Akú právnu povinnosť... stojí otázka !**

**Akú právnu povinnosť som porušila tým, že som žiadala personál a políciu SR, aby titulom splhomocnenia ma klientom vo veci otázky Covidu-19 vo vzťahu k nemu samému, komunikovali so mnou ako splnomocneným advokátom ? Akú právnu povinnosť som porušila tým, že som klientku podporovala a radila jej nedať si po pôrode odňať dieťa ?**

**Ako to povedal Matovič Dr. Bukovskému ? ...Vy ste blázon, Kolíková !** Túto laťku ste nastavili sami, keďže Matoviča ste vtedy ani Vy verejne neodsúdili a nerozprávali v denníku N nič o **šírení jeho urážok a dezinformácií voči iným**. Žnete to, čo ste zasiali. Blázon Kolíková. Pokiaľ tento prejav premiéra Slovenskej republiky neboli dehonestujúci úradu premiéra, nemôže byť dehonestujúci pre advokátsky stav. Opakujem, toto je Vaša kultúra, Kolíková. Ja iba kopírujem Vašu šablónu... Ona nie je moja... Je Vaša... Blázon Kolíková. Odo dňa tohto "prejavu" Matoviča je označovanie iného za blázna štandardom verejného prejavu na Slovensku. Nepostrehla som, aby to niekto z vás, vrátane Vás, úradne namietal. Takže môže byť... Byť ja na Vašom mieste, zavediem inú kultúru..., ale zatiaľ máme iba tú vašu...

Až by ste náhodu chceli riešiť tento môj prejav, blázon Kolíková, tak si pred tým vypočujte Matoviča, ako verejne do tých bláznov nadával aj mne, a ostatným občanom a verejne urazil (chcel uraziť ale zosniešnil sám seba) pána MUDr. Bukovského, ktorého odbornosť nemá šancu ani len z povrchu zachytiť. Voilà, ...nastal čas pani doktorka Kolíková – blázon, aby ste prestali šíriť svoje konšpiračné bludy. Máte titul a prečítajte si § 3 ods. 6 Zákona o advokácii, advokátsky sľub, ...Vy ako bývalá advokátka, a vedúca rezortu justície idete proti tomu čo ste slúbili a nie ste hodná svojho titulu...

**§ 3 ods. 6 Zák. č. 586/2003 Z.z., o advokácii:** "*Sľubujem na svoje svedomie a čest, že budem dodržiavať Ústavu Slovenskej republiky, zákony a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy, predpisy Slovenskej advokátskej komory, etiku advokátskeho povolania a chrániť základné práva a slobody, svedomito plniť povinnosti advokáta a zachovávať milčalivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozviem v súvislosti s výkonom svojho povolania.*".

**Skúste sa blázon Kolíková opýtať mojej klientky (iba ona je kompetentná to posúdiť, nie Vy, Kolíková, aj keď fašizmus vo Vašej hlave nepustí), kto chránil základné práva a slobody mladej rodičky, jej dieťaťa, opýtajte sa ostatných mojich klientov, kto chráni ich základné práva a slobody, práva ich detí padajúcich do mŕtvol a nových psychických diagnóz v škôlkach a školách aj pod Vami nanucovanou maskou „cudnosti“, ktoré prípady mám na pracovnom stole a kopia sa... Až posúdite správanie Matoviča na verejnosti, a s ním aj to svoje, potom si môžete vsímať to moje. Ale ako minister sa o ňom stráňte viac rozprávať !**

A teraz k veci právne, keďže ste už Džina verejne vypustili z fľaše, a žiadam to vybaviť v lehote:  
 Žiadam Kolíková označiť mi, akú právnu povinnosť, s poukazom na konkrétné zákonné ustanovenie, alebo platný právny akt - s poukazom na v ňom označené ustanovenie zákona som porušila tým, že som klientku podporovala a radila jej nedat' sa testovať na Covid-19 ? (Odhliadnuc od toho, že aj keby som čokoľvek porušila, Vás je Kolíková do toho verejne nič ! A navyše už vôbec nie pred tým, než sa ma na mnou zastupovanú vec pokorne opýtate). Takto stojí zákon, nie na Vašich fašistických hlinených nohách.

Akú právnu povinnosť som porušila tým, že som žiadala personál a políciu SR aby titulom splnomocnenia ma klientom vo veci otázky Covidu-19 vo vzťahu k nemu samotnému, komunikovali so mnou ako so splnomocneným advokátom ? Právnu povinnosť tu porušili policajti, nezdá sa Vám, blázon Kolíková ?!

Akú právnu povinnosť som porušila tým, že som klientku podporovala a radila jej nedat' si po pôrode odňať dieťa, a navyše strčiť mu do nosa pre matku neznámou látkou napustenú palicu ? Vy ste skutočne blázon, Kolíková, ak moje konanie haníte, a vyhlasujete ho za nelegitimne. Lebo potom opakom je, že Vy priamo a doslovne vrvávate: že moja klientka mala proti svojej vôle strpieť Vašou vládou a Mikasom „nariadené“ odobratie jej a jej dieťaťa biologického materiálu, a súčasne si do telia dať cez nos vpravíť neznámu chemickú látku, kde v opačnom prípade mala strpieť odňatie jej dieťaťa po pôrode, okamžitú stratu mlieka – ako jedinej a prvej veci na ochranu imunity dieťaťa, a nehumánnego prelomenia citovej väzby dieťaťa s matkou, a odvezenia ho na pre ňu neznáme a nedostupné miesto najmenej na dobu 10 dní. To ako vážne ? KOLÍKOVÁ ?!? Nie je Vám zo seba zle ?! Aj dobytok po pôrode ostáva s matkou... A Vy blázon Kolíková môj protest proti tomu nazývate porušením zákona?

Vami vyžadovaná „povinnosť“ zapadajúca do úkonov podľa Zákona o zdravotnej starostlivosti a Transplantačného zákona neexistuje ako všeobecná povinnosť (napriek vašim paaktom), naopak, podlieha Informovanému súhlasu, ktoré odmietnutie nespôsobuje sankciu ani „karanténu“..., nakoľko neexistuje porušená právna povinnosť. Opak bol bežný v lágroch. VY STE FAŠISTA Kolíková, neviete inak, a dnes o tom nemá nikto normálny pochybnosť.

**Zdržte sa Kolíková ďalej dezinterpretácie mojej legitímej činnosti advokáta podľa Ústavy SR a medzinárodných dohôd, právnych predpisov advokácie (to Vy a SAK ich dezinterpretujete), mojej obhajoby legitímnych práv a slobôd mojich klientov, a dotýkať sa môjho mena v konflikte s § 11 a ost. Občianskeho zákonného.**

Na rozdiel odo mňa ste verejný činitel' a požívame rozdielne právne ochrany. Vy tú menšiu... Tak sa podľa toho chovajte, lebo už včera ste si založili právne následky. Moji právnici budú vyvodzovať voči Vám osobnú zodpovednosť. Nie trestnú, ale finančnú. Trestnú si odnesiete na inom úseku. A voči táraniam zo strany SAK, detto... Nemusím Vám zvlášť zverejňovať, akú masu klientov dnes pokrývam, a akú škodu ste mi u každého z nich mohli vyvoláť svojim táraním v denníkuN (a neviem kde ešte, čo mi doručia klienti, a technicky vyhľadajú tiež moji „ajtáci“). Nemáte predstavu, akú úžasnú odbornú, personálnu a technickú podporu mám, a každý deň sa mi ozýva ďalší a ďalší úžasný občan, odborník vo svojej profesií. Moji advokáti sú spokojní vo vyhliadkach na svoje zárobky z mojich káuz, a rovnako z káuz mojich klientov. Pôjde to však na Váš úkor. Vy ste Kolíková aj s Vašou skupinou nielen fašisti, ale amatéri najhrubšieho zma, spravujúci Slovensko defektnejšie, než by to dal báčik z Chochoľova...

Kolíková vedzte, moji „ajťáci“ (najlepší slovenskí, francúzski a tiež z Júsej) nastavili veci tak, že ktokoľvek bude mediálne moje meno skloňovať, čokoľvek s ním google preindexuje, automaticky im to „zacinkne“. Takže nasadiť si masku a zavriť ústa ! Ako ste to chceli nariadiť Slovákom. Myslím, že skutočne by ste už mali byť oddnes ticho...

A poznámka zjavne do Vašich „Šíkov“..., Vaši „právne zdatní“ jedinci sa posmešne (och koňko srandy) vyjadrujú, že si neviem uviesť ani titul, keď si na FB stránke písem Dr., lebo podľa nich si mám písat' JUDr. Podľa nich sa majú aj iní testovať, nasadiť si masky, dať si odňať dieťa..., jednoducho podľa nich majú žiť iní svoje životy. Cítia sa v „práve“ rozhodovať o životoch a slobodách druhých, čo naposledy robili chlapci a dievčatá v uniformách z lágov....

Takže vysvetlím, ...keďže ako advokát vykonávam svoju činnosť na Slovensku a vo Francúzsku, kde mám svojich (aj) francúzskych klientov (na rozdiel od vás tupci priblížiť odborne komunikujem tiež v jazyku, ktorého nedokážete čo len slovo vyslovíť, nieto mu rozumieť, kde niektorí fičíte dokonca na „uantajm nextajm...“), a teda používam medzinárodne ustálené označenie titulu „doctor“ ako Dr. ... To by vás nenapadlo, však ?! JA viem... :)) Vy blázni uzavretí v obmedzenej „košeli“ a s náhubkami na tvári. Skutočne si iné nezaslúžite... Ja vlastne začínam mať sympatie k tým náhubkom, testovaniu a očkovaniu vás... Verte mi... ? :-)

**A na skok aj k Slovenskej advokátskej komore, ktorá sa podľa denníkaN (akoby spoločný „stýčný“ zdroj) vyjadrila k incidentu z košickej pôrodnice a uviedla, že sa „distancuje od medializovaného konania ohrozujúceho poskytovanie zdravotnej starostlivosti iným pacientom v čase vyhláseného núdzového stavu“.**

Komora reagovala na otázky tohto média, ako vníma môj postup ako advokátky, ktorá cez mobil povzbudzovala rodičku, aby odmietla v nemocnici nosiť rúško a absolvovať testy na covid-19: „Úlohou advokáta je radiať svojmu klientovi v jeho právnej veci, **nemalo by však dôjsť k situácii, že robí rozhodnutia za klienta,**“ uviedla hovorkyňa komory Alexandra Donevová. Komora tiež naznačila, že **hygienické opatrenia by mali mať oporu v zákonoch.** „Úlohou štátu je napĺňať tieto očakávania jasnými, poznateľnými a predvídateľnými normami správania, ktoré je potrebné rešpektovať, alebo niesť za ich nerešpektovanie dopredu známe právne následky.“  
<https://dennikn.sk/minuta/2108105/> 26.10.2020, 16:22 h. (ak sú vyjadrenia SAK dezinterpretované, nech sa obráti na tento denník).

Takže si to rozoberme:

**Preamble Advokátskeho poriadku:** V spoločnosti, kde úcta k demokracii a právu je jedným z najdôležitejších ústavných princípov, má advokát nezastupiteľné postavenie, pretože existencia slobodného a nezávislého advokátskeho povolania je základným prostriedkom ochrany ľudských práv a slobôd proti moci štátu. Advokát musí **služiť veci spravodlivosti a tým, ktorí ho poverili obhajobou alebo zastupovaním.** Povinnosti advokáta vyplývajúce z výkonu povolania sa **neobmedzujú len na povinnosti upravené zákonom.** S výkonom povolania advokáta sa nerozlučne spája skála **etických povinností voči klientom a voči súdom a orgánom, pred ktorými advokát presadzuje záujmy svojho**

klienta, alebo pred ktorými koná v jeho mene. (ako prvá je postavená etika voči klientovi..., to si prosím fixovať !)

**§ 1 ods. Zák. č. 586/2003 Z.z., o advokácii: Poslanie advokácie**

**Ods. 1:** Advokácia pomáha uplatňovať ústavné právo fyzických osôb na obhajobu a chrániť ostatné práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb (ďalej len „klient“) v súlade s **Ústavou Slovenskej republiky**, ústavnými zákonmi, so zákonmi a s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

**Ods. 2:** Výkon advokácie je **zastupovanie klientov** v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, **poskytovanie právnych rád**, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a **ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci**, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len „právne služby“).

**§ 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka:** Zástupcom je ten, kto je oprávnený **konať za iného v jeho mene**. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

**§ 32 ods. 2 Občianskeho zákonníka:** Ak splnomocnenec koná v mene splnomocniteľa v **medziach oprávnenia** zastupovať, vzniknú tým práva a povinnosti priamo splnomocniteľovi. Pokyny dané splnomocnencovi, ktoré nevyplývajú z plnomocenstva, nemajú vplyv na právne účinky konania, ibaže by boli známe osobám, voči ktorým splnomocnenec konal.

**§ 2 ods. 1 písm. r) Zák. č. 355/2007 Z.z.:** Na účely tohto zákona **epidemiologicky** závažná činnosť je pracovná činnosť, ktorou možno pri zanedbaní postupov správnej praxe a pri nedodržaní zásad **osobnej hygiény** spôsobiť vznik alebo šírenie prenosného ochorenia.

**§ 48 ods. 4 písm. Zák. č. 355/2007 Z.z.:** Úrad verejného zdravotníctva alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva pri ohrození verejného zdravia nariaduje opatrenia, ktorými sú :

- a) **hygienická** očista osôb a dekontaminácia terénu, budov, materiálu a dopravných prostriedkov,
- x) uloženie povinnosti zamestnávateľom prijať **hygienické** opatrenia na pracoviskách vrátane zákazu vstupu zamestnancov alebo iných osôb na pracoviská alebo do iných priestorov zamestnávateľa,

Vážená komora, čo za právne nezmysly znova (ako mám s vami x ročnú skúsenosť) tárate ? Že zo strany advokáta by nemalo dôjsť k situácii, že robí rozhodnutia za klienta ? Že sa dištancujete od môjho medializovaného konania ohrozujúceho poskytovanie zdravotnej starostlivosti iným pacientom v čase vyhláseného núdzového stavu ? A súčasne s tým poviete, že **hygienické opatrenia** by mali mať oporu v zákonoch a akcent prenesiete na potrebu ich rešpektovania občanmi ?

A toto si rozoberme na drobné:

„...zo strany advokáta by nemalo dôjsť k situácii, že robí rozhodnutia za klienta“.

Práve poslaním advokáta je - že robí (!) rozhodnutia za klienta v predmete zastupovanej veci. Predmetom tu je zjavná vôľa klientky na netestovaní a neodňati jej dieťaťa po pôrode. Toto je ale podľa vás, blázni Kolíková a Donevová, nelegitíme ! Vaše fašistické praktiky, hanebne „obalené“ do „právnych viet“, nemajú konca...

....SAK sa dištancujete od môjho medializovaného konania ohrozujúceho poskytovanie zdravotnej starostlivosti iným pacientom v čase vyhláseného núdzového stavu.

SAK, tu ste na „stôl“ položili nepreukázaný fakt, že svojim konaním som ohrozila poskytovanie zdravotnej starostlivosti tretím osobám, a cez tento „fake fakt“ šírite hrubú dezinformáciu. Titulom porušenia akej právnej povinnosti mojej klientky a titulom porušenia akej mojej právnej povinnosti advokáta som „ohrozila zdravie tretím osobám“ ? To sú vážne právne otázky krivého obvinenia, **Alexandra Donevová**. Prosím oznámiť mi na nich odpoved písomne, s označením zákonných ustanovení, ktoré mala moja klientka, a tiež ja, porušíť. Nestačí len tárať v denníkoch, „**po opici“ je treba vec aj právne zdôvodniť**. Túto časť považujte za **stážnosť** a v lehote ju vybavte.

**„...hygienické opatrenia by mali mať oporu v zákonoch“.**

Aké **hygienické opatrenia**, vážená SAK ? Vy ste sa skutočne „s koňom zrazili“ ? ako sa pýta každý druhý občan v mojich e-mailoch na Vašu adresu. Predmetom veci sú **nuliné opatrenia ÚVZ a nuliné uznesenia vlády SR o „núdzovom“ stave**, to všetko v „právnej veci“ „akože“ **48 ods. 4 písm. c), d), e) I...** prekrývania dýchacích ciest, odoberania biologického materiálu osôb, v spojení so sankciami pokút, „karantén“, odoberania detí, odpierania školskej dochádzky, pracovno-právnych postihov, a pod., ktoré „povinnosti“ de iure neexistujú.

A na konci dňa poviete, že ide o **hygienické opatrenia**, ktoré ALE sú INOU právnou otázkou, než „šlamastika“ rúšok a testovania, v ktorej sa nachádzame. **Hygienické opatrenia** sú s poukazom na **§ 2 ods. 1 písm. r) Zák. č. 355/2007 Z.z.** otázkou zásad osobnej (!) hygiény a jej porušenia spôsobiť vznik alebo šírenie prenosného ochorenia. S poukazom na **§ 48 ods. 4 písm. a) cit. zákona** sa za týmto účelom nariaduje **hygienická očista osôb a dekontaminácia terénu, budov, materiálu a dopravných prostriedkov**, a s poukazom na písm. x) sa tu ukladajú povinnosti zamestnávateľom priať **hygienické opatrenia na pracoviskách**.

P. Donevová, a vážená SAK, posunuli ste problém na inú úroveň. Do „**hygienických opatrení**“. Moja klientka a ja sme teda nedodržali hygienické opatrenia (očista osoby, dekontaminácia terénu, budov, materiálu a dopravných prostriedkov). Prosím označiť OLP vydané Úradom verejného zdravotníctva. Skutočne sa so SAK odmietam vážne právne baviť v tejto otázke, a skúsím to iným spôsobom. Zákonným, samozrejme. Vyžiadane otázky však žiadam vybaviť.

Vážená SAK, vláda SR, Ústavný súd SR a ostatní: **Vy si hygienické opatrenia na očistu osôb a terénu (o čo tu asi malo ísiť od počiatku) v y m i e ř a t e za zakazovanie ľuďom voľne dýchať, za nútenie ich k odberom – darovaniu ich biologického materiálu, odoberania im detí a pod.**

Tu je kráľ nie že nahý, on tu ani nie je a nikdy zjavne neboli ! Tu neexistujú v zákonoch žiadne vami ukladané povinnosti, tu je fašistická svojvôľa, dávaná vždy pod iný „pojem“ ktorý vám z úst vypadne. Ani len ujednotiť sa na nezmysle a jeho pojme neviete.

S poukazom na „**prekencutie**“ Donevovej uvádzam, že ak, tak tu sú skutočne **adekvátne iba hygienické opatrenia podľa § 48 ods. 4 písm. a), x) Zák. č. 355/2007 Z.z.** (o ktoré asi sa má aj jednať), kedy sa pri masových infekciách nariadi **hygienická očista osôb, dekontaminácia terénu, budov, materiálu a dopravných prostriedkov**, a to sa nariadi aj na pracoviskách. A „Covid-19“ by tu bol vybavený. Ono sa to aj sprvoti začalo robiť (pamäťate sa všetci ?), ale potom sa to akosi „preklopilo“ do vydierania občanov na náhubky, obchodu „štátu“ s testami, nútenia všetkých do darovania „tkanív“,

*odberu detí, vyhrážok... A špirála fašizmu bláznov vo vláde, s prizerajúcou sa čudnou pani z hradu, začala...*

*Mali ste likvidovať infekt, nie občana. Zlikvidovali ste občana, jeho zdravie, psychiku, ekonomiku a infekt ostáva.*

Takže ešte raz, Kolíková: V čom som porušila § 3 ods. 6 Zákona o advokácii, pokiaľ som chránila **základné práva a slobody** klientky, vo veku blízkemu veku mladistvej a jej dieťaťa (obe chránené osoby), ktorí „nerešpektovali“ **hygienické opatrenia** (hygienickú očistu osôb, dekontamináciu terénu, budov, materiálu a dopravných prostriedkov) ? Ktoré nič z toho tu nie je, ale je tu Vás fašizmus, ktorému som sa postavila ! Vaše sociopatické a právne šialené sklonky a fašizácia spoločnosti je nechutná. Sami si skladáte môj (a nielen už iba môj) procesný útok voči Vám a vám, ja nemusím robiť nič : - ) (neviem, či tejto „hlasnej“ úvahе ste pochopili). Iba ešte chvíľu počkať a postaviť žaloby. Dôkazy si dodáte sami.

A teraz k tej „**srande**“ SAK na nahrávke :

*SAK po 6 rokoch nezákonného stíhania voči mne, pokračuje už ďalší druhý rok v ďalšom nezákonnom a amatérskom postupe, kedy ma znova nevie riadne ani len predvolať do konania. Celú právnu vec, autenticky aj s dokumentmi zverejním na svojej stránke „[zalobyvocistatu.sk](#)“. Teraz tu iba toľko, že v komunikovanom rozhovore poukazujem na (znova) nesprávne predvolanie ma na pojednávanie, a na mnou učinené zaslanie oznamu SAK, na čo sa členovia disciplinárneho senátu **náramne pobavili**. Ich stupidita siahala až tam, že nevedia prevziať ani len elektronické podanie, ale „dievčatá sa bavia“. Ja som **pre ich „srandu“ bola šikanovaná 6 rokov, a ich zábava trvá** ! Z čoho ale najviac m r a z i je fakt, že na moju legitímnú námitku o otázku zániku disciplinárnej zodpovednosti (premlčania alebo preklúzie – nech si to vyhodnotia, ako chcú), čím som sledovala hospodárnosť konania, aby som zbytočne necestovala do Bratislavu z Košíc, a po tom, čo sa doposiaľ potvrdili moje, a nie SAK právne názory a závery, teda nech si toto naštudujú a ak, vec je treba zastaviť, mi bolo povedané (a myslela som, že zle počujem), že to nie oni, ako pojednávajúci senát, ale to „**REVÍZKA**“, t.j. revízna komisia – teda **prokurátor o mojej veci, teda o mojej vine rozhodne**.*

**(Teraz si vypočujte zvukovú nahrávku)**

*Toto je cez čiaru pán predseda SAK, celá „disciplinárka“ od „šmichu“ dievčat cez neschopnosť prevziať elektronické podanie až po „rezignáciu“ senátu, lebo rozhodne **REVÍZKA** (!) (Skutočnosť, že telefonický hovor o zrušenie úkonu bol vzhľadom k mojej doprave sa na miesto tiež v časovom omeškaní, tu už riešiť nebudem. Odporúčam Vám však pozrieť dôvody môjho odvolania vo veci, a pokračovania právneho diletantizmu konajúceho senátu vo veci samej). To všetko po tom, čo Najvyšší súd SR osobitne a vo viacerých rozhodnutiach potvrdil, že SAK voči mne už dovtedy hrubo porušila zákon, a čo znamená, že „má zvýšiť opatrosť“. ...**Nie vy mňa vylúčite, vylúčte sa všetci sami** ! Amaterizmus, ktorý už 7-mi rok predvádzza disciplinárny senát v mojej veci, je v oveľa väčšej „forme“ než by sa dalo vôbec predstaviť. **A dnes ste k tomu pridali servilný fašizmus.***

*Dnešný fašizmus nezačal „rúškami“ a „testovaním“, ale začal už dávnejšie. Toto sú už iba jeho „sladké“ plody a budú ešte „sladšie“, ak sa to nestopne. Tieto praktiky poznám už dlhú dobu, a vy mnohí,*

*poškodení v iných právnych veciach, to poznáte asi tiež, a všetci ostatní to „okúšate“ teraz. Zomelie to každého, ak sa to nestopne...*

*Preto vás všetkých ubezpečujem, budťe trpežliví, pri upratovaní sa najprv špina vyhádžte, a potom sa poriadok poskladá...*

*V „mienkovorných“ médiách sa jednoduchým čitateľom vymývajú mozgy. Nesúdim nikoho, naopak, je mi skutočne ľúto každého, lebo ľudia nevedia... Som advokát, rozumiem a snažím sa rozumieť problému každého jednotlivca aj s jeho strachom, obavami, úzkosťami, starostlami... Súdim však Vás, Kolíková, lebo ste verejný činiteľ, súdim SAK a zbabelých kolegov, súdim zbabelých súdcov postaviť sa nulitným rúškom, a všetkých tých „pečiatkujúcich“ tieto fašistické nechutné „dekréty“. Či „**hygienické opatrenia**“ ?*

*Tak teda čo som to porušila na tých hlavných pojednávaniach, Mgr. Kuzmiaková a JUDr. Saloková, že ste ma odňali môjmu klientovi a vykázali z pojednávania a zo súdu ? Viete to vôbec označiť ?! Lebo ja som neporušila nič, lebo som právne ani nemohla porušiť interný predpis súdu tým, že som (teda aj keby že som) porušila opatrenie ÚVZ... (navyše nulitné). A je nechutné, že tomu ako sudkyne nerozumiete, čo robíte. Spáchali ste trestný čin v krízovej dobe...*

*Ako sa vyjadrili „hlavy“ zo SAK, ide o **hygienické opatrenia... očistky osôb a budov**. A na základe tohto „zámeru“ je dnes Slovenská republika v núdzovom stave, so stratou X miliónov Eur pre nákup testov bez splnenia právnych podmienok, platenie personálu, úpadok ekonomiky, nevraviač o terore celého národa. To nevymyslíš, to je fašizmus...*

*Vy sami šialenci si skladáte dôkazy proti sebe, a byť vašim advokátom skutočne vám poradím, mlčte už a čím skôr odstúpte. So čiou by som prebrala aj s inými občanmi vedenie nášho štátu.*

*Musím to zopakovať a skutočne žasнем, lebo to „rozum nebere“ (ako povie brat Čech): **Robím kampaň proti hygienickým opatreniam**. Ktorým... ? Vy blázni z najvyšších úradov a mentálne „suspendovaných“ médií, vy ani neviete, čo ste svojimi „**hygienickými opatreniami**“, proti ktorým „brojím“, vyslovili.*

*Takže teraz vážne, SAK, kladiem legitimnu doplňujúcu otázku, a žiadam označiť, ktoré **hygienické opatrenia** ÚVZ, prosím označiť číslo OLP, som marila. Nestáči tárať nezmysly, a vo vzťahu zjavne voči mne nadhodiť (kde o mne je kladená otázka v médiách), že **hygienické opatrenia** by mali mať oporu v zákonoch, a za ich nerešpektovanie brat' zodpovednosť. Tu ušiel vašej „opatmej“ pozornosti aj váš vlastný výrok, že **hygienické opatrenia** by mali mať oporu v zákonoch, takže zjavne nemajú, a skúste to ako stav advokátov, povedať hlavne NAHLAS ! Zodpovednosť vážení, tu ale zjavne nie je na mojej strane.*

*Na svojom FB si môžem písť čo chcem, aj knihu o sebe.. Ale toto nie je o mne, toto je o vás, fašistoch, a o fašistickom systéme, ktorý tu už kolabuje.*

*Takže vážená SAK, po vypočutí si nahrávky vzniká legitimna otázka: **Ešte stále chcete odňať licenciu mne... ?! :-)** Ste si istí, že mne ??? :-)*

SAK, ako vám uvádzam vyššie, „**sranda**“ prejde doručením žaloby o náhradu škody, ktorej základ nároku už zadefinoval Najvyšší súd SR. Až chcete začať riešiť sťažnosti voči mne pre „**nabádanie klientky na porušovanie hygienických opatrení**“, nadýchnite sa najprv čerstvého vzduchu spod masky, a potom riešte vlastnú kolegyňu za „**kabaret na môj účet**“. Za riešenie mňa pre „**skutok**“ voči „**hygienickým opatreniam**“ vám radím ani čas nestrácať. Taký skutok nie je, budú iba náklady na moje zastupovanie.

**Tento fašizmus, svojvôľa, amaterizmus..., toto sa skutočne nedá zmeniť. Toto je treba celé „zrútiť“, a postaviť nové.**

A takto vec po veci pôjdu aj kauzy mojich klientov o náhradu škody. Cťou pre mňa je a bude, ak budem zastupovať (samozrejme aj substitučne pomocou ostatnými kolegami) všetkých úžasných občanov a právnické osoby Slovenska. Kto si ma vie zaplatiť, zaplatí, kto nevie, pôjdeme cez Centrum právej pomoci, alebo Vám službu poskytnem bezplatne. Presne a iba tak, ako to robím celých 20 rokov a doposiaľ.

Len aby ste si vy „autority“ zvykli na nové móresy dodržiavania medzinárodných dohôd, Ústavy SR, zákonov SR a práva. Fašizmus mojim vstupom do verejného života skončil ! ....„ctihodná“ disciplinárna komisia, a Kolíková (a tu vám SAK znova našepkám - mrknite to premičanie a preklúziu). Lebo odteraz ideme (aj) na moje kauzy verejne a na vaše náklady a diskreditáciu (o čom som vám už písala v podaní pred nezákonným pozastavením mi činnosti).

PS: :-)

Objavila som čaro správneho práva. Jeho „kolorit“ (obšírnosť záberu do každučkej sféry spoločnosti a jednotlivca, doslova aj novorodenca od prvého okamihu života) je tak úžasný, že nemám slov :-) Váha a potreba tohto odvetvia práva vyráža skutočne dych, a ide o primárnu oblasť práva, ktorá si zaslúži celospoločenský rešpekt a najvyššiu pozornosť. Nielen dnes, ale už navždy ! Doteraz bolo správne právo tak „mierne“ zaznávané, ale jeho čas a sláva prišli :-) Je dnes zrejmé, že správne právo stojí na prvom mieste v rebríčku práva, inak nepostavíte (alebo iba na hlinených nohách fašizmu) žiadnený ďalší pozitívny právny odbor. Klobúk dole pred tebou, „správko“ :-)

JUDr. Adriana Krajiníková

čím sa mala dopustiť disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 zák. č. 586/2003 Z. z., pretože porušila povinnosti advokáta uložené mu v ustanovení

- § 18 ods. 3 Zákona o advokácii, podľa ktorého advokát postupuje pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu. V záujme toho je povinný dodržiavať pravidlá profesnej etiky a iné pravidlá, ktoré určuje predpis komory.
- § 1 ods. 5 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého advokát sa prezentuje kvalitným výkonom povolania. Advokát je pri výkone povolania aj mimo neho povinný zachovávať vážnosť a dôstojnosť, ktorú vyžaduje postavenie advokáta.
- § 25 ods. 4 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého advokát presadzuje záujmy komory a jej členov vo verejnom a občianskom živote.

- § 38 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého advokát vystupuje voči súdom a úradom tak, aby nenarušil svoju nezávislosť. Správa sa k nim slušne a korektnie. Obsahom svojich písomných, ústnych a iných prejavov a svojím vystupovaním vrátane celkovej úpravy zovňajšku prispieva k dôstojnosti a vážnosti úkonov, na ktorých sa zúčastňuje, ako aj k vážnosti advokátskeho povolania.

Predsedníčka revíznej komisie svoj Návrh ďalej odôvodnila tým, že z vyššie uvedených návrhov na začatie disciplinárneho konania vyplýva, že konania a vyjadrenia disciplinárne obvinenej advokátky pôsobia znevažujúco a znižujú dôstojnosť advokátskeho stavu v očiach verejnosti, ktorú vyžaduje postavenie advokáta. Disciplinárne obvinená advokátku okrem iného rozširuje správy, že zákonné a podzákonné právne akty vydané ústrednými orgánmi štátnej správy sú neplatné, že obyvatelia SR nemajú povinnosť nosiť ochranné rúška, nemajú povinnosť dodržiavať priaté opatrenia súvisiace s krízovou situáciou a taktiež disciplinárne obvinená advokátku svojim konaním navádzajúca a vyzývajúca svojich klientov a rovnako tak aj obyvateľov SR na nerešpektovanie priatých opatení na zabránenie šírenia pandémie Covid-19.

Spôsob akým disciplinárne obvinená advokátku verejne komunikuje na sociálnej sieti Facebook a akým komunikovala v rozhlasových reláciách revízna komisia hodnotí ako nezlučiteľné s dôstojnosťou advokátskeho stavu, na ktorú kladú dôraz stavovské predpisy upravujúce výkon advokácie.

Forma zvoleného vyjadrovania advokáta má byť dôstojná a vážna, tak ako celé vystupovanie advokáta, keďže sledovaným cieľom je advokát, ktorý je rešpektovanou, dôveryhodnou a slušne sa správajúcou osobou, čo je základným predpokladom kvality poskytovaných právnych služieb už len tým, že advokátovi a jeho prejavom je priznaná obsahová a formálna relevancia.

Od advokátov je namiestne veľmi striktne vyžadovať dodržiavanie nielen princípov práva, ale aj etických princípov zakotvených v stavovských predpisoch. Disciplinárne obvinená advokátku vyvoláva v očiach verejnosti nepravdivú predstavu, že nariadené opatrenia sú nezákonné a preto ich občania nie sú povinní dodržiavať, čím medzi občanmi SR šíri verejne dezinformácie a vedomé klamstvá, čo je v hrubom rozpore so správaním advokáta. Uvedeným konaním disciplinárne obvinená advokátku zároveň podnecuje k občianskej neposlušnosti a ohrozuje životy a zdravie občanov SR a to vrátane svojich priaznivcov.

Disciplinárne obvinená advokátku okrem toho vo svojom príspevku účelovo pre vlastnú prezentáciu a zviditeľnenie znevažuje, napáda, osočuje a nevecene uráža nie len predstaviteľov verejnej moci, ale aj vlastnú stavovskú organizáciu či súkromné osoby, ktoré s jej názorom polemizujú, či majú iný názor. Ďalej sa disciplinárne obvinená advokátku uchyluje k šíreniu poloprávd a nenávisti a dokonca vo svojich vyjadreniach otvorene rozpráva o ochote prebrať moc v štáte (čo demonštruje motiváciu pre takýto príspevok).

Revízna komisia v tejto súvislosti uvádza, že mantinelmi správania sa advokáta (teda povinnosť advokáta byť dôstojný, uvážlivý, slušný, dôveryhodný a z hľadiska vyjadrovania vecný) samozrejme nie je v žiadnom zmysle obsahovo dotknuté právo advokáta na slobodu prejavu, toto je dotknuté iba existenciou požiadaviek na jej formu a čiastočne účel. Verejné vyjadrenia disciplinárne obvinenej advokátky sú však v danom prípade nepochybne práve za hranicou týchto mantinelov a sú porušením povinností advokáta.

Revízna komisia preto zdôrazňuje, že právo fyzickej osoby na slobodu prejavu nie je absolútym právom. Nie je tomu tak ani bez ohľadu na zvýšené očakávania vyplývajúce z advokátskeho stavu. Právo zastávať slobodne svoje názory a myšlienky a verejne ich prezentovať je

jedným z elementárnych základov pre demokratickú spoločnosť. Tu však revízna komisia zdôrazňuje, že toto právo so sebou prináša aj patričnú zodpovednosť a povinnosť.

O to väčší dôraz na zodpovednosť za svoje výroky nesie advokát, ktorý sa podľa § 1 ods. 5 Advokátskeho poriadku má prezentovať kvalitným výkonom povolania a je pri výkone povolania aj mimo neho povinný zachovávať vážnosť a dôstojnosť, ktorú vyžaduje postavenie advokáta.

Od advokáta sa preto prirodzene očakáva, že jeho prejav bude vážny a dôstojný a bude presadzovať dodržiavanie prijatých opatrení na ochranu života a zdravia občanov SR. Tieto očakávania má advokát povinnosť napínať bez ohľadu na to, či je jeho prejav pozitívny alebo negatívny. Tieto atribúty samozrejme o sebe neuberajú možnosť advokátom vyjadrovať svoje kritické postoje a názory, upravujú však spôsob a formu, akou sa očakáva, že bude táto kritika interpretovaná (rovnako ako sú dané očakávania o celkovom vystupovaní advokáta, keďže tento je z povahy jeho povolania vnímaný ako rešpektovaný a vážený občan s vybranými spôsobmi správania sa).

Disciplinárne obvinená advokátku sa dobrovoľným rozhodnutím zložiť advokátsky sľub zaviazala vziať na seba aj určité etické očakávania, ktoré sa zaväzuje vykonávať pri výkone advokácie aj mimo nej, nakoľko povinností vyplývajúcich zo statusu advokáta sa advokát nezbavuje „uplynutím pracovnej doby“ ako je tomu pri výkone iných povolaní, ale tieto povinnosti sú s advokátom späť nepretržite počas celého pôsobenia v advokácii.

Vzhľadom na vyššie uvedené je preto správanie disciplinárnej obvinenej advokátky absolútne nezlučiteľné so správaním advokáta, na ktoré sa zložením advokátskeho sľubu podujala, ako aj so záujmami Slovenskej advokátskej komory ktorej je členkom.

V kontexte uvedeného revízna komisia uvádza, že nie je jej záujmom pristupovať reštriktívne k možnosti disciplinárne obvinenej advokátky ako aj iných advokátov uplatňovať svoje právo na slobodu prejavu v rámci alebo mimo výkonu advokácie a vytvárať tak despotický režim pre advokátorov. Zásahy do slobody prejavu jednotlivcov je však disciplinárne obvinená advokátku povinná reflektovať s odkazom na legitímne očakávania verejnosti voči advokátom ako aj ostatných členov SAK, ktorí sa s istými formami prejavov prirodzene nechcú spájať. Uvedené výroky a konanie disciplinárne obvinenej advokátky sú preto v danom prípade nepochybne za hranicou prejavu, ktoré sa od člena Slovenskej advokátskej komory dajú očakávať.

Revízna komisia na viac uvádza, že nie je vôbec želanou náplňou výkonu právomoci revíznej komisie alebo iných orgánov Slovenskej advokátskej komory to, aby sa bolo nutné zaoberať verejnými výrokmi advokátov, nepochopiteľné vyjadrenia disciplinárne stíhanej advokátky však iný priestor neposkytujú a iný postup neumožňujú. Preto sa bude v označenom disciplinárnom konaní navrhovať uloženie najprísnejšieho disciplinárneho opatrenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností má revízna komisia za to, že disciplinárne obvinená advokátku svojím konaním tak závažne znižuje dôstojnosť advokátskeho stavu a prispieva k šíreniu negatívneho obrazu o advokátoch a o celom advokátskom stave, že ochrana advokátskeho stavu ako aj ochrana verejnosti a spotrebiteľov právnych služieb nevyhnutne vyžaduje postup podľa § 8 ods. 3 zákona o advokácii a preto predsedníčka revíznej komisie považuje návrh na pozastavenie výkonu advokácie disciplinárne obvinenej advokátky JUDr. Adriany Krajníkovej podľa § 8 ods. 3 zákona o advokácii za opodstatnený a navrhuje predsedníctvu Slovenskej advokátskej komory, aby vydalo uznesenie, ktorým v súlade s § 8 ods. 3 zákona o advokácii pozastavuje výkon advokácie JUDr. Adriane Krajníkovej.

Podľa § 8 ods. 3 zákona o advokácii komora môže na návrh predsedu Revíznej komisie komory pozastaviť výkon advokácie tomu, proti komu bol podaný návrh na začatie disciplinárneho konania a to až do právoplatného skončenia veci.

Z vyššie uvedených dôvodov kancelária komory pozvala JUDr. Adriana Krajníkovú na decembrové zasadnutie predsedníctva komory, ktoré sa konalo 10. decembra 2020 o 10:30 hod, v sídle komory. Vzhľadom na krátkosť času od doručenia Návrhu predsedníčky revíznej komisie (04. decembra 2020) a vopred plánovaného termínu decembrového zasadnutia predsedníctva komory (10. decembra 2020) bola pozvánka JUDr. Adriane Krajníkovej doručovaná prostredníctvom kuriéra. Zásielka bola neprevzatá v odbernej lehote a bola komore vrátená späť 08. decembra 2020. Nakoľko bolo neskôr zistené, že kuriér zásielku nedoručoval a iba telefonicky mu mala JUDr. Adriana Krajníková poskytnúť informáciu, že zásielku nepreberie, predsedníctvo komory odložilo rozhodovanie na svoje najbližšie zasadnutie a uložilo kancelárii komory opäťovne pozvať JUDr. Adriana Krajníkovú na najbližšie zasadnutie predsedníctva komory.

Listom zo dňa 10. decembra 2020, zaslaným do elektronickej schránky advokáta kancelária komory pozvala JUDr. Adriana Krajníkovú na januárové zasadnutie predsedníctva komory, ktoré sa konalo 15. januára 2021, s pre advokátku vyhradeným časom o 11:00 hod. v sídle komory. Listom zo dňa 14. decembra 2020 bola advokátke doručená rovnako do elektronickej schránky advokáta oprava listu zo dňa 10. decembra 2020 v časti dátumu, konkrétnie roku, plánovaného konania zasadnutia predsedníctva komory.

Pozvánka na zasadnutie predsedníctva komory bola dňa 26.12.2020 doručená uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia. Oprava pozvánky na zasadnutie predsedníctva komory bola dňa 30.12.2020 doručená uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia.

Emailom zo dňa 15. januára 2021 JUDr. Adriana Krajníková komoru informovala, že dňa 26.12.2020 prevzala prostredníctvom elektronickej schránky Pozvánku na zasadnutie predsedníctva komory, zo dňa 10.12.2020, určeného na deň 15.1.2020 o 11.00 hod. Dňa 30.12.2020 prostredníctvom elektronickej schránky prevzala Úradný list "Oprava-Pozvánka na januárové zasadnutie predsedníctva komory", v ktorej je opravený chybný termín zasadnutia 15.1.2020, a uvedený správny 15.1.2021.

Dňa 12.1.2021 jej bola do e-mailovej schránky doručená žiadosť o záväzné vyjadrenie k jej preferovanej forme účasti na zasadnutí (1., osobne, 2., bez mojej prítomnosti s doručením písomného súhlasu s konaním v mojej neprítomnosti, 3. distančne prostredníctvom technického prostriedku).

Dňa 14.1.2021 jej bola do e-mailovej schránky doručená informácia, že vzhľadom na absenciu jej reakcie na predchádzajúci e-mail, zo dňa 12.1.2021, sa môže zasadnutia zúčastniť distančným spôsobom pomocou technického pripojenia.

V predmetnej veci komore oznámila, že vo veci konania o návrhu na pozastavenie výkonu advokácie, o čom má rozhodovať predsedníctvo komory dňa 15.1.2021 sa chce osobne zúčastniť, nakoľko k dôvodom rozhodovania o prípadnom pozastavení výkonu advokácie sa chce vyjadriť osobne na tomto zasadnutí. S poukazom na Uznesenie vlády SR č. 808/2020, ktorým sa obmedzuje sloboda pohybu a pobytu zákazom vychádzania od 1. januára 2021 do 24.1.2021, sa tohto konania nevie

objektívne zúčastniť. Na základe uvedeného žiada toto konanie v uvedený deň zrušiť a nekonáť v jej neprítomnosti.

Podľa § 30 ods. 2 *Organizačného poriadku Slovenskej advokátskej komory schváleného konferenciou advokátov 10. júna 2017* (ďalej len „organizačný poriadok“) ak predsedníctvo komory rozhoduje o vyčiarknutí advokáta podľa § 7 ods. 2 zákona alebo o pozastavení výkonu advokácie podľa § 8 ods. 2 a 3 zákona, umožní advokátovi osobne alebo písomne sa vyjadriť k dôvodom, pre ktoré rozhoduje o jeho vyčiarknutí zo zoznamu vedeného komorou alebo o pozastavení výkonu advokácie. O tejto možnosti ho vhodným spôsobom upovedomí.

Predsedníctvo komory má v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia organizačného poriadku povinnosť umožniť advokátovi osobne alebo písomne sa vyjadriť k dôvodom, pre ktoré rozhoduje o jeho pozastavení výkonu advokácie.

JUDr. Adriane Krajníkovej bol termín a obsah zasadnutia riadne a včas oznámený, o termíne a obsahu zasadnutia mala vedomosť, zasadnutia predsedníctva komory sa napriek tomu osobne nezúčastnila, nedoručila komore písomné vyjadrenie, ani iné ospravedlnenie, ktorým by preukázala, že sa zasadnutia nemohla pre objektívne alebo subjektívne príčiny zúčastniť.

K objektívnej nemožnosti účasti na zasadnutí predsedníctva komory je potrebné poukázať na uznesenia vlády Slovenskej republiky, vyhlásené v Zbierke zákonov pod č. 453/2020 Z. z., ktorým je od 1. do 24. januára 2021, v čase od 05.00 h do 01.00 h nasledujúceho dňa, obmedzená sloboda pohybu a pobytu zákazom vychádzania. Vyhláškou Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa nariadujú opatrenia pri ohrození verejného zdravia k obmedzeniam prevádzok a hromadných podujatí, zo dňa 7. januára 2021 (ročník 31, čiastka 2) boli schôdze orgánov verejnej moci a ich poradných orgánov a zasadnutia (schôdze), ktoré sa uskutočňujú na základe zákona, spod tohto zákazu vyňaté.

Podľa § 71 ods. 1 písm. b) zákona o advokácii predsedníctvo komory rozhoduje o všetkých veciach podľa tohto zákona, ak o nich nerohodujú iné orgány komory.

Podľa § 71 ods. 4 zákona o advokácii sa predsedníctvo komory schádza spravidla raz za mesiac; schôdze predsedníctva komory zvoláva predseda komory.

Advokát pozvaný na takéto zasadnutie predsedníctva komory sa ho môže zúčastniť, nakoľko obmedzenie slobody pohybu a pobytu zákazom vychádzania sa na neho v tomto prípade nevzťahuje.

K subjektívnej nemožnosti účasti na zasadnutí predsedníctva komory je potrebné uviesť, že v zmysle *uznesenia predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 29/4/2020 z 3. apríla 2020 o postupe Slovenskej advokátskej komory v čase krízovej situácie podľa osobitných predpisov<sup>1)</sup> alebo mimoriadnej situácie alebo udalosti podľa osobitného predpisu<sup>2)</sup>* (ďalej len „uznesenie o postupe komory“) elektronický prostriedok nahradza osobnú prítomnosť člena orgánu komory a člena komory najmä v konaní o vyčiarknutí advokáta zo zoznamu podľa § 7 ods. 1 písm. d), g) až i), ods. 2 zákona o advokácii, pozastavení výkonu advokácie podľa § 8 ods. 1 písm. a) až c), ods. 2 a ods. 3 zákona o advokácii alebo konania podľa § 56 a nasl. zákona o advokácii v sťažnostnej a disciplinárnej veci.

Podľa čl. 4 uznesenia o postupe komory kancelária komory oznámi členovi komory postup pri využití elektronického prostriedku. Kancelária komory v prípade oznámenia člena o nemožnosti prístupu k elektronickému prostriedku informuje člena komory o možnosti využiť prístup k elektronickému prostriedku v budove komory v Bratislave a v regionálnej kancelárii komory v Košiciach.

JUDr. Adriana Krajníková bola poučená aj o možnosti osobnej účasti dištančnou formou. Kancelária komory advokátov v poučení k forme zasadnutia predsedníctva komory jednotne vyzýva, za účelom technického a organizačného zabezpečenia zasadnutia komory a jeho plynulého priebehu, aby v lehote najneskôr 3 pracovné dni pred samotným zasadnutím oznámili spôsob ich účasti.

Nakoľko komora nevidovala vyjadrenie advokátky, osobitne jej doručila e-mail s výzvou o oznámenie formy jej prítomnosti zo dňa 12. januára 2021 (ktorého prijatie potvrdila vo svojom oznámení z 15. januára 2021).

Nad rámec vyššie uvedeného kancelária komory, z dôvodu umožnenia osobnej prítomnosti na distančnom zasadnutí predsedníctva komory, v čase vytvárania online zasadnutia pre samotných členov predsedníctva komory (dňa 14. januára 2021) zaradila medzi pozvaných aj JUDr. Adriánu Krajníkovú, napriek skutočnosti, že o preferovanej forme účasti kanceláriu komory neinformovala. Súčasne jej bol odoslaný aj e-mail obsahujúci technický postup pripojenia sa k dištančnému zasadnutiu predsedníctva komory (ktorého prijatie potvrdila vo svojom oznámení z 15. januára 2021).

Z uvedených dôvodov predsedníctvo komory uzavrelo, že sú splnené podmienky na rozhodovanie predsedníctva komory o Návrhu predsedníčky revíznej komisie zo 4. decembra 2020.

Otázkou výkladu § 30 ods. 2 organizačného poriadku k umožneniu vyjadrenia sa k dôvodom sa zaoberal Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn 4S/217/2009 a vyslovil názor, že „*predsedníctvo SAK si splní povinnosť uloženú mu v organizačnom poriadku umožniť advokátovi osobne sa vyjadriť k dôvodom, pre ktoré rozhoduje o jeho vyškrtnutí zo zoznamu advokátov alebo o pozastavení výkonu advokácie aj v prípade, ak vec prejedná v jeho neprítomnosti, za predpokladu, že advokátovi oznámi termín a obsah rokovania P SAK, advokát sa o termíne a obsahu rokovania dozvie a súčasne nepožiada P SAK o preloženie zasadnutia na iný pre advokáta vhodnejší termín a advokát nepredloží dôkaz preukazujúci, že sa zasadnutia nemôže z objektívnych alebo subjektívnych dôvodov zúčastniť*“.

Uvedený názor vyslovil v obdobnej veci aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn 5Sžo/6/2011 v ktorom uviedol, že „*neodloženie rozhodovania o vyčiarknutí žalobcu zo zoznamu advokátov, ... , ani najvyšší súd nepovažuje za takú vadu, ktorá by mohla mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia SAK*“.

Je v záujme advokáta využiť možnosť vyjadriť sa na výzvy komory a vysvetliť všetky okolnosti ktoré sa ho dotýkajú tak, aby mohlo predsedníctvo priať rozhodnutie o tom, že advokát spĺňa všetky podmienky na riadny výkon povolania. Z uvedeného dôvodu predsedníctvo komory dbá na naplnenie svojej povinnosti umožniť advokátovi osobne alebo písomne sa vyjadriť.

Vzhľadom na závažnosť skutkov, ktoré boli na základe prijatých sťažností šetrené revíznu komisiou, sa postoj JUDr. Adriany Krajníkovej k nevyužitiu vytvoreného priestoru pred orgánmi komory na ich vysvetlenie javí byť nepochopený.

Predsedníctvo komory sa stotožnilo s Návrhom predsedníčky revíznej komisie, nakoľko skutočnosti zistené revíznou komisiou v rámci súčasných konaní odôvodňujú záver, že správanie advokátky, jej verejné vystupovanie, obsah a forma jej vyjadrení sú v rozpore s ustanoveniami zákona o advokácii a Advokátskeho poriadku. Advokát si musí byť vedomý toho, že jeho vyjadrenia a prednesy majú byť vecné a neosobné, nehodnotiace a takýmto spôsobom aj postupovať. Verejnosť vníma a posudzuje správanie advokátov a ak je výsledok takého posudzovania, ako je tomu v prípade JUDr. Adriany Krajníkovej, negatívny, dochádza k znižovaniu dôstojnosti advokátskeho stavu a jeho členov v očiach verejnosti.

Predsedníctvo komory preto pristúpilo k pozastaveniu výkonu advokácie JUDr. Adriane Krajníkovej ako k prechodnému opatreniu, ktoré sa spravidla uplatní v prípade ak prebieha disciplinárne konanie, ktoré by mohlo viesť k strate niektorého z predpokladov potrebných na výkon advokácie.

Vzhľadom na vyššie uvedené má predsedníctvo komory za to, že sú dané dôvody na pozastavenie výkonu advokácie JUDr. Adriane Krajníkovej stanovené zákonom o advokácii a predpismi komory a preto rozhodlo tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie o možnosti odvolania:**

Podľa § 11 zákona o advokácii proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom na základe správnej žaloby podľa Správneho súdneho poriadku.



*Viš. S.*

JUDr. Viliam Karas, PhD.  
predseda