

Titl.
Advokátska kancelária
JUDr. Adriana Krajníková
Kuznányho č. 57
040 01 Košice

Vaša značka

Naša značka
S2021/02

V Nitre, dňa
02.02.2021

Vec: Oznámenie o právnom zastupovaní a odpoveď na žiadosť

Vážená pani kolegyňa,

oznamujeme Vám, že naša advokátska kancelária prevzala na základe plnomocenstva zo dňa 29.01.2021 právne zastupovanie **Základnej školy**, Benkova 34, Nitra (ďalej len „**klient**“) v právnej veci nariadení Úradu verejného zdravotníctva SR s poukazom na otázku povinnej školskej dochádzky žiaka mal. Daniel Nitra, o čom Vám v prílohe predkladáme plnomocenstvo.

Na základe vyššie uvedeného a po oboznámení sa so skutkovým ako aj právnym stavom veci, Vám týmto ako odpoveď na Vaše podanie zo dňa 27.01.2021 označené ako „*Žiadosť o zdržanie sa nezákonného konania vo veci zníženia známky zo správania*“ oznamujeme nasledovné stanovisko:

1. Postup nášho klienta považujeme za **správny a zákonný**.
2. Zníženie známky zo správania bolo dôsledkom **neospravedlnenej** absencie žiaka na vyučovaní v rozsahu 59 vyučovacích hodín. Pri takomto rozsahu neospravedlnenej absencie (viac ako 25 hodín) škola postupuje podľa bodu 5.2.6 Školského poriadku platného od 01.09.2020 a žiak dostane zníženú známku zo správania 4. stupňa.

Školský poriadok v zmysle školského zákona (zák. č. 245/2008 Z. z. v platnom znení) tvorí súčasť pedagogickej dokumentácie školy, ktorou sa riadi proces výchovy a vzdelávania a podľa ktorej vydáva škola alebo školské zariadenie verejné listiny a rozhodnutia.

Váš klient a jeho zákonní zástupcovia sa s obsahom školského poriadku oboznámili, pričom školský poriadok je v úplnom znení zverejnený aj na webovej stránke školy.

Školský zákon t. j. všeobecne záväzný právny predpis zakotvuje povinnosť žiaka dodržiavať školský poriadok školy a ďalšie vnútorné predpisy školy alebo školského zariadenia (§ 144 ods. 4 pís. b) cit. školského zákona).

3. Vo svojom písomnom podaní uvádzate, že dôvody vymeškania spočívajú v konaní nášho klienta a zdôrazňujete, že Vášmu klientovi bolo zabránené v školskej dochádzke bez prekrytia dýchacích ciest a táto nelegitímna požiadavka bola od neho vynucovaná s poukazom na opatrenia Úradu verejného zdravotníctva SR pri ohrození verejného zdravia. V ďalšej časti Vášho listu sa dozvedáme, že Opatrenia úradu verejného zdravotníctva SR nie sú všeobecné záväzné právne predpisy a Váš klient nebol preto povinný na ich základe čokoľvek dodržiavať a plniť. Prvú stranu zakončujete odsekom: *„Vyžadovanie prekrytia dýchacích ciest od môjho klienta bolo z Vašej strany nedovoleným svojvoľným konaním, ktorým ste sa o.i. dopustili trestného činu nátlaku a iné. S poukazom na citované rozhodnutie ústavného súdu, Vaše konanie nemalo oporu v zákone, pričom bolo v príčinnej súvislosti s absenciou môjho klienta v škole.“* A v závere listu, okrem iného, píšete: *„V prípade, že môj klient skutočne obdrží zníženú známku zo správania na 4. alebo iný stupeň, alebo akýkoľvek iný postih za Vami spôsobené jeho vymeškané hodiny, príp. za nerešpektovanie predmetných opatrení, podá na Vás trestné oznámenie.“*
4. Oznamujeme Vám, že hoc rešpektujeme Váš právny názor, **dovoľujeme si s ním nesúhlasiť a tento Váš právny názor považujeme za nesprávny.**
5. **Ostro odmietame akékoľvek obvinenia na adresu nášho klienta o spáchaní trestného činu nátlaku a iných trestných činov, ohradzujeme sa voči takýmto lživým tvrdeniam a dávame Vám na vedomie, že podnikneme všetky právne kroky na ochranu práv nášho klienta a jeho dobrého mena.**

Do Vašej pozornosti dávame predovšetkým znenie skutkovej podstaty trestného činu krivého obvinenia podľa ust. § 345 ods. 1 Trestného zákona (zák. č. 300/2005 Z. z. v platnom znení), ktoré znie nasledovne: *„Kto iného lživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.“*

Vami úmyselne konštruované vetné tvrdenia *„...ktorým ste sa o.i. dopustili trestného činu nátlaku a iné...“* v spojení s *„...podá na Vás trestné oznámenie.“* môžu byť orgánmi činnými v trestnom konaní kvalifikované ako naplnenie skutkovej podstaty uvedeného trestného činu.

6. Ako sme už uviedli v bode 1., náš klient v žiadnom prípade nekonal svojvoľne a nedovolene, ale postupoval správne a zákonne. Základná škola rešpektovala platný právny stav a súčasne vedenie školy prejavilo aktívnu snahu vzniknutý problém riešiť a hľadalo možnosti zapojenia žiaka do vyučovacieho procesu spôsobom, ktorý by

neodporoval platnému opatreniu Úradu verejného zdravotníctva SR a celá situácia bola konzultovaná aj s Regionálnym úradom verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre.

Základnú školu na Benkovej ul. 34 navštevuje bezmála tisíc žiakov a každý jeden žiak si zaslúži rovnakú mieru ochrany svojich práv.

Epidemiologické opatrenia nariadené štátom reagujú na problém spojený s pandémiou korona vírusu a ochrana zdravia celej spoločnosti je založená predovšetkým na rešpektovaní platných právnych predpisov a nie na svojvôli alebo vzdore jednotlivcov. Ochrana práv ostatných žiakov, pedagógov a nepedagogických pracovníkov školy bola v danom čase právom aprobovaná „de lege lata“. V kontraste s uvedeným stojí domnelé právo Vášho klienta na nerešpektovanie platného právneho stavu, založené výlučne na subjektívnom názore jednotlivca na výklad právnej normy, s ktorou nesúhlasí.

7. Základná škola nie je subjektom, ktorý je oprávnený posudzovať zákonnosť právnych aktov, takáto právomoc prináleží len súdu. Z viacerých rozhodnutí Ústavného súdu SR (aj z Vami citovaného Uznesenia Ústavného súdu SR, zo dňa 24.9.2020, sp. zn. II. ÚS 411/2020) vyplýva, že **povinnosti sú opatrením Úradu verejného zdravotníctva SR uložené na základe zákona, teda v súlade s čl. 13 ods. 1 písm. a) ústavy.**

Môj klient ako aj Váš klient mali rovnakú právnu povinnosť nariadené opatrenia rešpektovať a Vami prezentovaný názor, že vyžadovanie prekrytia dýchacích ciest je nelegitímna požiadavka, je nesprávny a vo svetle publikovaných rozhodnutí Ústavného súdu argumentačne neobstojí.

8. Osoba priamo dotknutá opatrením úradu verejného zdravotníctva vydaným na predchádzanie chorobám a pri ohrození verejného zdravia je oprávnená napadnúť toto opatrenie všeobecnou správnu žalobou, ktorá zakladá prednostnú právomoc všeobecného súdu oproti (subsidiárnej) právomoci ústavného súdu rozhodnúť o ochrane základných práv dotknutej osoby v konaní o ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ústavy.

V prípade, že mienite zotrvať aj naďalej na Vašej právnej argumentácii, ktorá obviňuje nášho klienta z nelegitímneho konania, **vyzývame Vás aby ste uviedli:**

- rozhodnutie, ktorým bolo Opatrenie Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia sp. zn: OLP/8323/2020 zo dňa 14.10.2020 zrušené pre jeho nezákonnosť, a to označením orgánu, ktorý takéto rozhodnutie vydal, spisovej značky tohto konania a dátumu právoplatnosti.

Berte prosím na vedomie, že v prípade že nám vyššie požadované rozhodnutie nepredložíte a ani neoznačíte, nebudeme na Vami prezentované právne názory nijakým spôsobom reagovať.

9. Záverom Vás týmto kolegiálne vyzývam, aby ste sa do budúcnosti **zdržali akýchkoľvek nepravdivých vyjadrení na adresu môjho klienta**, ktoré by ho obviňovali z nezákonného postupu alebo zo spáchania trestných činov.

Zároveň podľa príslušných ustanovení advokátskeho poriadku prosím, aby ste v predmetnej veci ďalej rokovali a komunikovali výhradne s našou advokátskou kanceláriou.

S pozdravom

Advokátska kancelária JUDr. Milan Kukučka, s. r. o.
JUDr. Milan Kukučka, advokát a konateľ

Príloha: plnomocenstvo