

# ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA

JUDr. Adriana Krajníková

Kuzmányho č.57, Košice, tel.: 0903 602 240, e-mail: krajada@gmail.com  
Zap. v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory pod č.985

---

Vážená pani riaditeľka  
Mgr. Monika Vysoká  
Základná škola s materskou školou Kinská  
Školská ul. č. 399/7  
013 13 Kinská

V Košiciach, dňa 5.2.2021

Vec: **Žiadosť o zdržanie sa nezákonného konania vo veci podmieňovania prístupu ku vzdelaniu čl. 42 ods. 1 Ústavy SR a ost.**

Vo veci môjho klienta, žiaka [redacted] Vašej školy, mal. [redacted] v zast. zákonného zástupcu otca [redacted] ktoré plnomocenstvo prikladám, vo veci nástupu žiakov do školy od 8.2.2021, žiadam o nasledovné:

Podľa informácií zákonného zástupcu môjho klienta, podľa informácie zo stránky Vašej školy zo dňa 4.2.2021 vyplýva, že podmienkou nástupu žiaka do školy je negatívny test rodičov.

Cit.: „pokiaľ sa rodičia neotestujú – ich dieťa nemôže ísť do školy, žiak sa učí z domu, nebude prebiehať dištančné vzdelávanie ale len zadávanie úloh.“

Uvedené je doplnené o nasledujúce podklady:

Listina „Usmernenie týkajúce sa nástupu žiakov od 8.2.2021“, v ktorom sa pri vstupe do školy do pozornosti kladie dezinfekcia rúk žiaka a ranný filter spočívajúci v meraní jeho teploty. Zároveň sa pri prvom nástupe dňa 8.2.2021 vyžaduje od rodiča predloženie dozorkonajúcemu zamestnancovi listiny „Čestné prehlásenie o bezinfekčnosti“ žiaka.

Listina „Návrat do školy“ v ktorej sa oznamuje, že na základe platného rozhodnutia ministra školstva, vedy, výskumu a športu a uznesenia Vlády SR sa upravuje vyučovanie v školách a prevádzkach v školských zariadeniach od 8.2.2021 tak, že pre prezenčnú formu výučby sa na základnej škole 1. stupňa vyžaduje test o.i. aspoň jedného zákonného zástupcu žiaka.

K uvedenému je pripojená listina „Čestné prehlásenie o bezinfekčnosti, s predtlačou súhlasu konajúcej osoby so spracovaním osobných údajov, v ktorom zákonný zástupca pod hrozbou priestupkovej zodpovednosti vyhlasuje, že neprejavuje príznaky akútneho ochorenia a že regionálny úrad verejného zdravotníctva ani lekár všeobecnej zdravotnej starostlivosti mu nenariadil karanténne opatrenia, a že mu nie je známe aby on a iné osoby žijúce s ním v spoločnej domácnosti prišli v priebehu ostatných dvoch týždňov do styku s osobami s podozrivými alebo chorými na ochorenie COVID-19. V rámci prehlásenia sa od zákonného zástupcu vyžaduje deklarovanie negatívneho výsledku na ochorenie COVID-19.

**Dotknuté právne predpisy:**

**Čl. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd: Zákaz mučenia:**

Nikoho nemožno mučiť alebo podrobovať neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.

**Čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd: Sloboda myslenia, svedomia**

**a náboženstva:** Každý má právo na slobodu myslenia, svedomia a náboženského vyznania; toto právo zahŕňa slobodu zmeniť svoje náboženské vyznanie alebo presvedčenie, ako aj slobodu prejavovať svoje náboženské vyznanie alebo presvedčenie sám alebo spoločne s inými, či už verejne alebo súkromne, bohoslužbou, vyučovaním, vykonávaním náboženských úkonov a zachovávaním obradov.

**Čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd: Zákaz diskriminácie**

Užívanie práv a slobôd priznaných týmto Dohovorom sa musí zabezpečiť bez diskriminácie založenej na akomkoľvek dôvode, ako je pohlavie, rasa, farba pleti, jazyk, náboženstvo, politické alebo iné zmýšľanie, národnostný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnostnej menšine, majetok, rod alebo iné postavenie.

**Čl. 15 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd:** Podľa tohto ustanovenia nemožno odstúpiť od článku 2, okrem úmrtí vyplývajúcich z dovolených vojnových činov, a článkov 3, 4 (ods. 1) a 7.

**Čl. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení dodatkového protokolu:**

**Právo na vzdelanie:** Nikomu sa nesmie odoprieť právo na vzdelanie. Pri výkone akýchkoľvek funkcií v oblasti výchovy a výuky, ktoré štát vykonáva, bude rešpektovať právo rodičov zabezpečovať túto výchovu a vzdelanie v zhode s ich vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

**Čl. 3 Charty základných práv Európskej únie: Právo na nedotknuteľnosť osoby:**

ods. 1: Každý má právo na *rešpektovanie svojej telesnej a duševnej nedotknuteľnosti*,

ods. 2 V oblastiach medicíny a biológie sa musí rešpektovať najmä:

- a) slobodný a informovaný súhlas dotknutej osoby za podmienok vymedzených zákonom,
- b) *zákaz eugenických praktík*, najmä tých, ktoré sú zamerané *na selekciu osôb*,
- c) zákaz využívania ľudského tela a jeho častí ako takých na dosiahnutie zisku;
- d) zákaz reprodukčného klonovania ľudských bytostí.

Pozn.: Eugenika je cieľená manipulácia s ľudským genofónom na variovanie určitých vlastností.

**Čl. 8 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie: Ochrana osobných údajov:** Každý má právo na ochranu osobných údajov, ktoré sa ho týkajú.

**Čl. 14 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie: Právo na vzdelanie**

ods. 1: Každý má právo na vzdelanie a na prístup k odbornému a ďalšiemu vzdelávaniu,

ods.2: toto právo zahŕňa možnosť bezplatnej povinnej školskej dochádzky,

ods. 3: sloboda zakladať vzdelávacie inštitúcie za predpokladu dodržiavania demokratických zásad a právo rodičov zabezpečiť vzdelanie a výchovu svojich detí v zhode s ich náboženským, filozofickým a pedagogickým presvedčením sa rešpektuje v súlade s vnútroštátnymi zákonmi, ktoré upravujú výkon tohto práva.

**Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie: Práva dieťaťa**

ods. 1: Deti majú právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre ich blaho. Môžu slobodne vyjadrovať svoje názory. Tieto názory sa berú do úvahy pri otázkach, ktoré sa ich týkajú, s prihliadnutím na ich vek a vyspelosť,

ods. 2: pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa,

ods. 3: každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

**Čl. 28 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa** Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, robia všetky opatrenia nevyhnutné na to, aby sa disciplína v škole zabezpečovala spôsobom **zlučiteľným s ľudskou dôstojnosťou dieťaťa** a v súlade s týmto Dohovorom.

**Čl. 1 ods. 1 prvá veta Ústavy SR:** *Slovenská republika* je zvrchovaný, demokratický a právny štát.

**Čl. 2 ods. 2 Ústavy SR:** Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

**Čl. 2 ods. 3 Ústavy SR:** Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá

**Čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR:** Povinnosti možno ukladať **zákonom** alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd.

**Čl. 13 ods. 2 Ústavy SR:** Medze základných práv a slobôd možno upraviť za podmienok ustanovených touto ústavou len **zákonom**.

**Čl. 19 ods. 1 Ústavy SR:** Každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

**Čl. 19 ods. 2 Ústavy SR:** Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

**Čl. 19 ods. 3 Ústavy SR:** Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zhromažďovaním, zverejňovaním alebo iným zneužívaním údajov o svojej osobe.

**Čl. 42 ods. 1 Ústavy SR:** Každý má právo na vzdelanie. Školská dochádzka je povinná. Jej dĺžku po vekovú hranicu ustanoví zákon.

**Čl. 7 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd:** Nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia je zaručená. Obmedziť ju možno iba v prípadoch ustanovených zákonom.

**Čl. 8 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd:** Každý má právo na ochranu osobných údajov, ktoré sa ho týkajú.

**Čl. 8 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd:** Tieto údaje musia byť riadne spracované na určené účely na základe súhlasu dotknutej osoby alebo na inom oprávnenom základe ustanovenom zákonom. Každý má právo na prístup k zhromaždeným údajom, ktoré sa ho týkajú, a právo na ich opravu.

**Čl. 33 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd:** Každý má právo na vzdelanie. Školská dochádzka je povinná po dobu, ktorú ustanoví zákon.

**§ 28 ods. 2 Zák. o rodine:** Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

**§ 20 ods. 1 Zák. č. 245/2008 Z.z. školský zákon:** Povinná školská dochádzka sa plní v základných školách, v stredných školách a v školách pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

**§ 20 ods. 5 Zák. č. 245/2008 Z.z.:** Žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

**§ 11 Občianskeho zákonníka:** Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

**§ 4 ods. 3 Zák. č. 400/2015 Z.z.:** vykonávacím právnym predpisom nemožno ukladať povinnosti, meniť alebo dopĺňať právnu úpravu nad rámec zákona alebo upravovať spoločenské vzťahy v zákone neupravené; to neplatí, ak ide o nariadenie vlády podľa čl. 120 ods. 2 ústavy.

**§ 5 ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z.z.:** Ak návrh zákona predpokladá vydanie vykonávacieho právneho predpisu, musí obsahovať *splnomocnenie* na jeho vydanie; to neplatí, ak vykonávacím právnym predpisom je nariadenie vlády. Splnomocňovacie ustanovenie sa musí formulovať tak, aby z jeho znenia jednoznačne vyplývalo, kto je splnomocnený na vydanie vykonávacieho právneho predpisu, aké skutočnosti a v akom rozsahu sa majú v ňom upraviť, pričom sa dbá na zabezpečenie súladu vykonávacieho právneho predpisu so zákonom. Ak sa predpokladá vydať na vykonanie zákona nariadenie vlády, možno to v návrhu zákona výslovne uviesť.

**§ 48 ods. 4 Zák. č. 355/2007 Z.z. o ochrane verejného zdravia:** Úrad verejného zdravotníctva alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva pri ohrození verejného zdravia nariaďuje opatrenia, ktorými sú:

e) zákaz alebo obmedzenie prevádzky zariadení, v ktorých dochádza k zhromažďovaniu osôb,  
s) podmieňovanie vstupu do prevádzkových priestorov poskytovateľov služieb a zamestnávateľov registráciou osobných údajov vstupujúcich osôb na účel epidemiologického vyšetrenia, a to v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, telefónne číslo alebo e-mailová adresa; na tento účel poskytovateľa služieb a zamestnávateľa spracúvajú a uchovávajú osobné údaje vstupujúcich osôb v uvedenom rozsahu a na základe písomnej žiadosti sú povinní ich poskytnúť úradu verejného zdravotníctva a regionálnym úradom verejného zdravotníctva,  
x) uloženie povinnosti zamestnávateľom prijať hygienické opatrenia na pracoviskách vrátane zákazu vstupu zamestnancov alebo iných osôb na pracoviská alebo do iných priestorov zamestnávateľa,  
z) ďalšie nevyhnutné opatrenia na ochranu verejného zdravia, ktorými môže zakázať alebo nariadiť ďalšie činnosti v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas.

**§ 62 Zák. č. 355/2007 Z.z. Splnomocňovacie ustanovenia:** Ministerstvo ustanoví *všeobecne záväznými právnymi predpismi podrobnosti podľa písm. a) – w)*

**§ 1 ods. 1, ods. 2 písm. b) Vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva SR č. 47/2021 V.v.:** Podľa § 48 ods. 4 písm. e), s), x) a z) zákona sa v období od 8. februára 2021 do 19. marca 2021 z dôvodu ochrany života a zdravia všetkým prevádzkovateľom zariadení, vrátane škôl a školských zariadení nariaďuje zakázať vstup osobám, okrem osôb podľa § 1 ods. 2, do vnútorných a vonkajších priestorov ich prevádzok, ktorý zákaz sa nevzťahuje na osobu, ktorá sa preukáže potvrdením o negatívnom výsledku RT-PCR testu alebo potvrdením o negatívnom výsledku antigénového testu na ochorenie COVID-19 nie starším ako 7 dní.

**§ 192 ods. 1, 4 písm. d) Trestného zákona:** Kto iného núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, zneužívajúc jeho hmotnú núdzu alebo naliehavú nemajetkovú potrebu, alebo *tieseň vyvolaní jeho nepriaznivými osobnými pomermi*, potrestá sa odňatím slobody na desať rokov až dvadsaťpäť rokov alebo trestom odňatia slobody na doživotie.

**§ 211 ods. 1 písm. e), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, § 138 h) Tr. zákona:** kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu *spustnutia* tým, že bráni jej v povinnej školskej dochádzke závažnejším spôsobom konania, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov.

**§ 221 ods. 1, ods. 4 písm. c) Trestného zákona:** Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na desať až pätnásť rokov.

**§ 420 ods. 1, 4 písm. b), c) Trestného zákona:** Kto v súvislosti s výkonom právomoci orgánu verejnej moci, z jeho podnetu alebo s jeho výslovným alebo tichým súhlasom inému týraním, mučením alebo iným neľudským alebo krutým zaobchádzaním **spôsobí telesné alebo duševné utrpenie**, potrestá sa odňatím slobody na dvanásť rokov až dvadsať rokov.

## **K veci samej**

Poukaz na uznesenie Vlády SR (navyše bez jeho zákonného označenia) je právne irelevantný, a to jednak vecne, nakoľko sa netýka predmetnej otázky, a súčasne aj formálne, nakoľko nejde o účinný právny akt, z ktorého by vznikali subjektívne práva a povinnosti osobám stojacim mimo štruktúry štátnej správy, teda nejde o akt účinný voči občanom. (Uznesenie Ústavného súdu SR, zo dňa 10.4.2008, sp. zn. III. ÚS 102/08, Uznesenie Ústavného súdu SR, zo dňa 2012, sp. zn. II. ÚS 514/2012: „...uznesenie vlády je iba aktom riadenia v zásade bez externých účinkov...“, „... uznesenie vlády je vo všeobecnosti len interným aktom riadenia adresovaným členom vlády a ostatným ústredným orgánom štátnej správy. Z legislatívnych pravidiel vlády nevznikajú žiadne subjektívne práva ani povinnosti osobám stojacim mimo štruktúry štátnej správy, resp. vykonanej moci.“).

S poukazom na § 48 ods. 4 písm. e), s), x) a z) Zák. č. 355/2007 Z.z., na podklade ktorých ustanovení je vydaná aktuálna vyhláška ÚVZ č. 47/2021 V.v., upravujúca režim vstupu osôb do priestorov prevádzok, vrátane škôl a školských zariadení, nie je uložená právna povinnosť podmieňovania vstupu do zariadení prevádzkovateľa predložením potvrdenia o zdravotnom stave dotknutej osoby (v danom prípade na Covid-19), ani dezinfekciou osoby, ani meraním jej telesnej teploty. Formulácia povinnosti na predloženie negatívneho výsledku na Covid-19 nie je dokonca definovaná ani vo vyhláške (aj keď vyhláškou sa *de iure* povinnosti neukladajú).

S poukazom na § 4 ods. 3 Zák. č. 400/2015 Z.z. vykonávacím právnym predpisom nemožno ukladať povinnosti, meniť alebo dopĺňať právnu úpravu nad rámec zákona alebo upravovať spoločenské vzťahy v zákone neupravené.

Zároveň s tým neexistuje povinnosť uložená zákonom na odovzdanie biologického materiálu osoby na jeho testovanie za účelom zistenia prítomnosti ochorenia.

Súčasne vydávateľ citovaných vyhlášok hlavný hygienik, Úrad verejného zdravotníctva, nemá delegované splnomocnenie podľa § 5 ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z.z. na vydávanie všeobecných záväzných právnych predpisov, ktoré by musel inak mať (Nález Ústavného súdu SR zo dňa 10.12.2014 sp. zn. PL. ÚS 10/2013: „... samotnú povinnosť možno uložiť uznaným prameňom práva – jednak zákonom alebo tak môže urobiť na základe výslovného zákonného splnomocnenia aj podzákonný právny predpis (vykonávací právny predpis), ktorý sa bude pohybovať v medziach tohto splnomocnenia“.)

Osobitné splnomocnenie je delegované iba ustanovením § 62 v spojení s § 3 ods. 1 písm. a) Zák. č. 355/2007 Z.z. pre ministerstvo zdravotníctva, v právnych veciach a rozsahu tam určenom zákonom, nie však pre Úrad verejného zdravotníctva.

Ustanovenie § 59b Zák. č. 355/2007 Z.z. nie je splnomocňovacím ustanovením podľa § 5 ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z.z., pretože nie je formulované tak, aby z jeho znenia vôbec vyplývalo, kto je splnomocnený na vydanie vykonávacieho právneho predpisu a aké skutočnosti a v akom rozsahu sa v ňom majú upraviť.

V otázkach podľa § 12 a § 48 ods. 4 Zák. č. 355/2007 Z.z., v ktorých ide o právnu vec ohrozenia verejného zdravia (I. stupňa) podľa § 48 ods. 1 citovaného zákona, a navyše ktoré opatrenia nemožno vydávať v právnej veci ohrozenia verejného zdravia II. stupňa, čo je právna vec podľa § 48 ods. 2 citovaného zákona (ktoré ustanovenie priamo odkazuje na opatrenia podľa Zákona č. 42/1994 Z.z. o civilnej ochrane), náležia tieto ustanovenia § 12 a § 48 ods. 4 Zák. č. 355/2007 Z.z. k opatreniam, ktoré akty hybridnej povahy nie sú všeobecne záväznými právnymi predpismi (Uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 24.9.2020 sp. zn. II. ÚS 411/2020: „Aj napriek normatívnemu prvku, opatrenie s povahou hybridného správneho aktu nie je právnou normou, a teda ani nemôže byť všeobecne záväzným právnym predpisom. Zákon preto neobsahuje vo svojom texte osobitné splnomocňovacie (delegačné) ustanovenie na jeho vydanie, ktoré je nevyhnutné pri podzákonných všeobecne záväzných právnych predpisoch“ (vyhláškach). S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že ustanovenie § 59b Zák. č. 355/2007 Z.z. nie je tým osobitným splnomocňovacím ustanovením, ktoré vyžaduje zákon podľa § 5 ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z.z. na vydávanie všeobecne záväzných právnych predpisov, keďže nespĺňa tam určené zákonné podmienky. Už iba na margo dodávam, že rozpočtová organizácia Úrad verejného zdravotníctva SR, napojená na Ministerstvo zdravotníctva SR (ktorý nie je ústredným ani ostatným ústredným orgánom štátnej správy) nemôže všeobecne záväzne ukladať povinnosti a zasahovať v otázke ľudských práv a základných slobôd, takúto právomoc nemá ani samotné ministerstvo.

### ***Vážená pani riaditeľka,***

predmetnú analýzu právneho stavu veci s poukazom na znenie právnych predpisov (ktorých poznanie sa u Vás prezumuje) Vám predkladám z dôvodu vylúčenia akýchkoľvek pochybností, že ste nemali vedomosť o tom, že konáte **v hrubom rozpore so zákonom**, pretože za Vaše konanie, vyžadujúce odo mňa za účelom prístupu ku vzdelaniu podmienky ktoré mi neukladá zákon, ponosite vlastnú zodpovednosť. Bez ohľadu na to, či Vám tieto pokyny alebo odporúčania určil nadriadený orgán. V prípade ich nezákonnosti ste povinná ho na to upozorniť, nie nezákonné podmienky, navyše zasahujúce do základných práv a slobôd maloletej osoby ukladať. Navyše, v prípade posudzovania veci podľa Trestného zákona ide s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o chránenú osobu.

Ust. § 48 ods. 4 písm. e), s), x) a z) Zák. č. 355/2007 Z.z., a už vôbec žiadne uznesenie Vlády SR (ktoré navyše nemá účinok voči občanovi), neukladá povinnosť preukazovania sa zdravotným stavom, ani povinnosť dezinfekcie osoby, ani povinnosť podrobenia sa meraniu telesnej teploty. Preto podmieňovanie môjho vstupu do školy a školských zariadení potvrdením o negatívnom výsledku na Covid-19 jedným z mojich zákonných zástupcov, alebo mojím dezinfikovaním a meraním teploty je podmienka v rozpore so zákonom a medzinárodnými zmluvami, ktorými je viazaná Slovenská republika. Vaše požiadavky vyplývajúce z Vašich svojoľných rozhodnutí sú v rozpore so zákonom.

Na doplnenie uvádzam, že listina „*Návrat do školy*“, neobsahuje zákonné označenie tam poukazovaného platného rozhodnutia ministra školstva, vedy, výskumu a športu ani uznesenia Vlády SR. Takto formulovaná listina je neúplná a neurčitá, čím je právne irelevantná.

Listina „*Čestné prehlásenie o bezinfekčnosti*“ navyše neoznačuje, o príznaky ktorého ochorenia dotknutej osoby ide. Zároveň záver čestného vyhlásenia cit.: „*Bol som poučený o právach, ktoré v kapitole III. Práva dotknutej osoby upravuje povinnosti prevádzkovateľa pri uplatňovaní práv dotknutých osôb uvedené v článkoch 12 až 22.*“ je nepravdivý. O žiadnych právach podľa III. kapitoly nariadenia EPaR EÚ č. 2016/679 nebol môj zákonný zástupca poučený. Predmetné čestné vyhlásenie je v rozpore so zákonom a ľstivé, ako vylákať od konajúcej osoby pod jej „poučením“ súhlas na spracovanie jej osobných údajov. Takéto praktiky sú zakázané.

Je vylúčené, aby laická verejnosť bola schopná bez osobitného poučenia porozumieť ustanoveniam tohto nariadenia v citovaných článkoch. Kladenie povinností a podmienok ľstivým spôsobom je v hrubom rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Navyše, v prípade posudzovania vecí podľa Trestného zákona ide s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona o závažnejší spôsob konania.

Do osobitnej pozornosti dávam ďalšiu právne významnú skutočnosť, na ktorú nebola konajúca osoba upozornená. Ide o kapitolu II. článok 7 Podmienky vyjadrenia súhlasu. V zmysle jeho bodu 2 musí byť vyjadrenie súhlasu dotknutej osobe predložené a formulované jasne a jednoducho, ktorý iba poukaz na čl. 12 až 22 bez ďalšieho (uvádzam vyššie) je v rozpore s požiadavkou, aby jednotlivec bez právneho vzdelania bol vôbec schopný uvedenému porozumieť. Ide o ťažko zrozumiteľné viac článkové právne dojednanie, ktoré nemožno označiť ako jasnú a jednoduchú formuláciu pre spotrebiteľa, resp. dotknutú osobu, a porozumenie tohto znenia iba v uvedenej podobe nemožno od neho spravodlivo požadovať.

V ďalšom bode 3 sa uvádza, že dotknutá osoba má právo kedykoľvek svoj súhlas odvolať, pričom odvolanie nemá vplyv na zákonnosť spracúvania vychádzajúceho zo súhlasu pred jeho odvolaním, o ktorej skutočnosti nebola dotknutá osoba vôbec informovaná. Ani o tomto, ani o celej kapitole č. 2 nebol môj zákonný zástupca nijako informovaný.

S poukazom na bod 1 predmetného nariadenia vyplýva, že ochrana fyzických osôb v súvislosti so spracovaním osobných údajov patrí medzi základné práva. V čl. 8 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie a v čl. 16 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie sa stanovuje, že každý má právo na ochranu osobných údajov, ktoré sa ho týkajú. Vaším postupom mu toto právo nebolo dané zákonne konformným spôsobom.

Celé konanie ohľadne testovania zákonného zástupcu pre poskytnutie mi inak zaručeného práva na vzdelanie má znaky podvodu za účelom vylákania osobných údajov príslušných osôb, za účelom nedovoleného zásahu do ich telesnej integrity, v danom prípade odovzdania ich biologického materiálu a jeho testovania na určenie ochorenia Covid-19 (príp. iné účely, čo vzhľadom k celému ľstivému postupu vzbudzuje pochybnosť aj v určení dôvodu testovania), toto ochorenie nie je navyše súčasťou štruktúry právnych predpisov Slovenskej republiky.

Vaše konanie takto nesie znaky trestných činov **§ 192 ods. 1, 4 písm. d), § 211 ods. 1 písm. e), ods. 3 písm. a), § 138 h), § 221 ods. 1, ods. 4 písm. c) Trestného zákona** kde môjho zákonného zástupcu uvádzate do omylu a nútite titulom mojej naliehavej nemajetkovej potreby povinnej školskej dochádzky, ako aj práva na vzdelanie, na podrobenie sa zásahu do jeho telesnej integrity odovzdaním biologického materiálu na účely testovania, ako aj mňa nútite k prekryvaniu dýchacích ciest, kde v opačnom prípade mi bránite v základnom práve, ktoré mám podľa § 20 ods. 5 Zák. č. 245/2008 Z.z. zaručené v zákonnej škole, čím ma zároveň vydávate nebezpečenstvu spustnutia.

Na doplnenie uvádzam, že vynucovaním prekryvania mojich dýchacích ciest na účely umožnenia mi školskej dochádzky (popri nedovolenom nútení môjho zákonného zástupcu na odovzdanie jeho biologického materiálu na testovanie) mi zároveň spôsobujete **telesné a duševné utrpenie**. To preto, že podmienka prekrytia dýchacích ciest nie je *de iure* povinnosť (a s poukazom na čl. 3, v spojení s čl. 15 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd ani nemôže byť), a *de facto* mi spôsobuje psychické utrpenie z poníženia a telesné utrpenie z nedostatku riadneho dýchania. Uvedené mi spôsobuje malátnosť, bolesti hlavy, závraty a podobné zdravotné obtiaže pre nedostatok riadneho prísunu kyslíka a riadneho vydychovania výlučkov do prostredia, ale ich vdychovania späť do pľúc. Týmto sa dopúšťate konania podľa **§ 420 ods. 1, 4 písm. b), c) Trestného zákona**.

Opakovane dávam do pozornosti, s poukazom na **čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR** povinnosti sa ukladajú **zákonom** alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd, **čl. 13 ods. 2 Ústavy SR** medze základných práv a slobôd možno upraviť za podmienok ustanovených touto ústavou len **zákonom, § 4 ods. 3 Zák. č. 400/2015 Z.z.** vykonávacím právnym

predpisom nemožno ukladať povinnosti, meniť alebo dopĺňať právnu úpravu nad rámec zákona alebo upravovať spoločenské vzťahy v zákone neupravené, § 5 ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z.z. na vydanie vykonávacieho právneho predpisu zákon vyžaduje osobitné splnomocňovacie ustanovenie s určením rozsahu úpravy splnomocnenia, v spojení s vyššie uvedenou právnou úpravou, že **pre účely zaručeného práva na vzdelanie neexistuje v žiadnom zákone Vami vyžadovaná podmienka predloženia potvrdenia o zdravotnom stave môjho zákonného zástupcu**. Táto znalosť zákona sa vo Vašom prípade osobitne prezumuje.

Za uvedeným účelom Vás vyzývam o zdržanie sa nezákonného konania voči mne a odopierania mi vstupu do zákonnej školy a školských zariadení za účelom práva na vzdelanie a plnenia si školskej dochádzky kladením nezákonných podmienok, vrátane vyžadovania potvrdenia o zdravotnom stave zákonného zástupcu, keďže s poukazom na **čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR** povinnosti možno ukladať zákonom, na základe zákona a v jeho medziach, pričom žiaden zákon Slovenskej republiky predmetné povinnosti neukladá.

Vyzývam Vás tiež o zdržanie sa nezákonného konania voči mne a obmedzovania mojej slobody pohybu a pobytu v zákonnej škole a školských zariadeniach bez riadneho prekrytia dýchacích ciest, keďže povinnosť prekrytia dýchacích ciest tiež žiaden zákon Slovenskej republiky neukladá.

Oznamujem, že dňom 8.2.2021 nastúpim na riadnu prezenčnú výučbu do svojej zákonnej školy a školských zariadení, čo budem riadne vykonávať bez plnenia právne nelegitímnych požiadaviek, a za týmto účelom Vás žiadam o zdržanie sa v bránení mi výkonu mojich ľudských práv a základných slobôd.

V prípade porušovania mojich práv sa budem domáhať svojej ochrany s náhradou škody pred súdom a orgánmi činnými v trestnom konaní, a voči Vám podám trestné oznámenie. Vaša znalosť zákona sa prezumuje bez ohľadu na pokyny Vašich nadriadených.

S pozdravom

JUDr. Adriana Krajníková

Príl.: Plnomocenstvo, zo dňa 5.2.2021