

ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA

JUDr. Adriana Krajníková

Kuzmányho č.57, Košice, tel.: 0903 602 240, e-mail: krajada@gmail.com
Zap. v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory pod č.985

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky

V Košiciach, dňa 27.12.2020

Oznamovateľ:

Zast.: JUDr. Adriana Krajníková, advokátka, Kuzmányho č. 57, 040 01 Košice

Trestné oznámenie

o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu
príslušníkmi policajného zboru Slovenskej republiky

podľa § 326 ods. 1, 4 c) Tr. zákona zneužívanie právomoci verejného činiteľa,
v súbehu s § 183 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona obmedzovanie osobnej slobody,
s § 192 ods. 1, 4 písm. d) Tr. zákona nátlaku,
s § 341 ods. 1 Tr. zákona neprekazenia trestného činu,
s § 375 ods. 1, 2 Tr. zákona poškodzovanie cudzích práv.

I.

Skutkový stav veci:

Podľa výpisu zo Živnostenského registra Okresného úradu Martin, č. živnostenského registra 506-11950, vykonávam podnikateľskú činnosť ako fyzická osoba, ktorá moja prevádzka pod názvom *Pohostinstvo Punto* sa nachádza na ul. Dúbravca č. 3, 036 01 Martin.

D ô k a z : výpis zo ŽR OÚ Martin, č. 506-11950

Dňa 18.12.2020 v čase o 15.30 hod. vstúpila do tejto prevádzky 2-členná hliadka príslušníkov policajného zboru. Po krátkej chvíli sa na privolanie jej členkou p. Jesenskou dostavila pohotovostná motorizovaná jednotka v 3-člennom zložení.

Zasahujúci príslušník (Policajt 1) ma vyzval na *preukázanie mojej totožnosti*. Za účelom odôvodnenia jeho výzvy som ho požiadal o označenie plnenia služobnej úlohy. Bez odpovede, a opakovane bez označenia tejto úlohy ma znova vyzval na preukázanie mojej totožnosti, po čom som znova legitímne zopakoval svoju otázku o označenie plnenej jeho služobnej úlohy.

Súčasne s tým ma zasahujúci policajt upozorňoval na možnosť predvedenia, čomu som sa nebránil, naopak, v tomto som s ním súhlasne spolupracoval, nakoľko som bol pod tlakom jeho agresívneho konania.

Zároveň som tohto policajta žiadal o označenie paragrafu ktorý som mal svojim konaním porušiť, na čo mi odvetil, že **žiaden**, a znova ma bez označenia plnenia služobnej úlohy vyzval na preukázanie totožnosti, čo som znova legitímne odmietol, a z dôvodu jeho stúpajúcej agresivity som súčasne pod tlakom deklaroval súhlas dať sa aj predviesť. Práve v tomto momente zasahujúci príslušník použil proti mne, za pasívneho prihladania ďalších príslušníkov, vrátane dvoch stojacich pri mne (Policajt 2 a 3) **hrubú fyzickú silu**, spočívajúcu v **donucovacích prostriedkoch hmatov a chvatov**, po čom som bol všetkými tromi policajtmi, za prihladania a asistencie ostatných, **násilím vyvedený** z priestoru prevádzky pred jej vchod, kde **d ďalšou hrubou silou** ma zasahujúci príslušník za asistencie ostatných dvoch, **pritlačili k múru a nasadili mi putá**.

Z dôvodu mojich opakovaných námietok o nedôvodnosť zásahu, a prejavu súhlasu ísť sám na políciu, zasahujúci príslušník ma hrozbou ďalšieho násillia „**daním ma na kolená**“ nútil verbálne neodporovať. Súčasne s tým Policajt 2 mi oznámil „**že zbytočne, úplne zbytočne sa domáham označenia paragrafov.**“

Počas celého násillia vykonávaného na mne som požadoval o upustenie od toho, kde som opakovane deklaroval ochotu podrobenia sa predvedeniu.

Po násilnom privedení ma k policajnému autu v **putách**, doručil mi môj syn Adam Kanaloš moje osobné doklady, a podávajúc mi ich, zasahujúci príslušník ho vyzval na odstúpenie od auta, pričom majú moje doklady vo svojej tesnej blízkosti **ma násilím a v putách zatlačil do auta** za účelom predvedenia ma na policajný útvar pre zistenie mojej totožnosti. Doklady som od syna nemohol prevziať.

Opakovane môj syn policajtom oznámil, že mi podáva moje doklady, pričom niektorý z policajtov povedal, aby mi nedával žiadne veci, že oni si moju totožnosť už sami overia.

Svedok stojaci na blízku osobitne upozornil jedného z policajtov na to, že mám právo si vziať svoje doklady, na čo policajt odvetil, aby mu nerozprával o tom, na čo mám ja právo.

D ô k a z : video nahrávka, zo dňa 18.12.2020
prepis video nahrávky

Prepis video nahrávky:

Š. Kanaloš: Nič sa nedeje

Policajt 1: Keď nepreukážete totožnosť Vás budem musieť nechať predviesť

Š. Kanaloš. K.: Tak dobre, predvediete ma

Policajt 1: Tak poďte

Š. Kanaloš: Žiadny problém

Policajt 1: Tak vyzývam Vás aby ste preukázal svoju totožnosť, nie zákon pane, ak mi preukážete totožnosť, my to spíšeme, dajte úradný list, Vy ste majiteľ krčmy

Š. Kanaloš: Áno, áno, áno,

Policajt 1: No spíšeme k tomu úradný záznam a vybavené

Š. Kanaloš: Dobre, len neviem kde som ja dal občiansky

Policajt 1: No, vyzývam Vás ešte raz, alebo Vás budeme musieť pomocou *donucovacích prostriedkov* predviesť

Š. Kanaloš: *Prečo donucovacích, a čo som urobil?*

Policajt 1: *Pane, veď ja tu s Vami nejdem diskutovať.*

Š. Kanaloš: A čo idete robiť, tak ma dáte na zem a spacifikujete?

Policajt 1: Pane

Š. Kanaloš: To fašisticky ma spacifikujete? To vážne?

Policajt 1: Pane normálne sa s Vami rozprávam

Štefan Kanaloš: Veď Vám hovorím ja pôjdem s Vami, pôjdem s Vami, sám, dobrovoľne

Policajt 1: Tak poďte, na čo je ten cirkus dobrý?

Štefan Kanaloš: Na čo?, na to aby ste sa spamätali aj Vy
Policajt 1: My si robíme svoju robotu. Dobré pane vyzývám Vás...
Štefan Kanaloš: Povedzte mi aký paragraf som porušil
Policajt: Vyzývám Vás aby...
Š. Kanaloš: Aký paragraf som porušil?
Policajt 1: Vyzývám Vás aby ste sa...
Š. Kanaloš: Aký paragraf som porušil? Aký zákon som porušil?
Policajt: Žiadny
Policajt 1: Opakovane Vás vyzývám, aby ste preukázal totožnosť
Š. Kanaloš: Ešte raz, aký...
Policajt 1: Použijeme donucovacie prostriedky...poďte s nami.
Poznámka: dvaja policajti ho chytili a vyviedli z terasy
Š. Kanaloš: Nemám doklady pri sebe
Policajt 1: O stenu!
Poznámka: dvaja policajti ho opreli o stenu za účelom nasadenia pút.
Š. Kanaloš: Ste normálni ? Veď som Vám povedal, že idem sám. Natoč to, hneď
Policajt 1: Pane ukl'udnite sa
Š. Kanaloš: *Veď ja idem s Vami*
Policajt 1: **Kľud, lebo Vás dám na kolená**
Š. Kanaloš: Veď ja idem s Vami, zoberiem si doklady idem s Vami, dobrovoľne
Poznámka: Policajt sa snaží dať Š. K. ruky za chrbát.
Policajt 1: Dajte ruky za chrbát
Poznámka: Š. K. dal ruky za chrbát
Policajt 2: **Zbytočne vykrikujete aký paragraf, zbytočne, úplne zbytočne.**
Š. Kanaloš: Dobré, dobré
Policajt 2: My sme tiež ľudia tak s nami slušne rozprávajte
Š. Kanaloš: A toto je dobré? Teraz takto toto je dobré? Vážne?
Policajt 2: Pane silou mocou, aby ste nahrali nejaké video, čo si potrebujete dokázať?
Š. Kanaloš: A Vy si čo dokazujete?
Policajt 1: Ja som Vás vyzval, ja si nedokazujem nič
Policajt 2: Neriešim nič, ale Vy ste povinný poslúchnuť výzvu policajta
Š. Kanaloš: A povedzte..., čo som..., to čo som,... spravil
Policajt 1: Dobré
Poznámka: Boli mu nasadené putá a odviedli ho k policajnému autu
Š. Kanaloš: A keď nemám doklady? dones mi doklady Adam
Pani v pozadí: ...hanba, sám povedal, že odíde dobrovoľne s Vami
A.Kanaloš (syn): tu máš doklady (podávajúc doklady otcovi pri policajnom aute)
Policajt 1: Odstúpte od neho (a silou za rameno stlačil Š. Kanaloša do policajného auta)
A.Kanaloš: ...ešte pánovi doklady
Policajt 2: Nedávajte mu žiadne veci, my si totožnosť overíme.
Svedok: Pane, ...sú jeho doklady, má na právo, nech si ich zoberie
Policajt: Vy mi nerozprávajte, na čo má právo...

Zo skutkového stavu je zrejmé, že pre účely služobného zákroku *vstupu príslušníkov polície do mojej prevádzky*, ako ani pre účely služobného zákroku *preverenia mojej totožnosti* **nebol mi označený právny dôvod plnenia služobnej úlohy policajtov podľa § 2 Zák. č. 171/1993 Z.z.** Z uvedeného dôvodu som legitímne odmietal preukázanie svojej totožnosti, pre ktoré odmietnutie, avšak za môjho súhlasu nechať sa predviesť (vynúteného z obavy pod nátlakom policajta) bol som za použitia hrubej sily donucovacích prostriedkov zaistený, a takto v putách násilím usadený do policajného vozidla, a predvedený na policajný útvar.

Je ďalej zrejmé, že zasahujúci policajt mi navyše pred použitím donucovacích prostriedkov na moju otázku, ktorý paragraf som svojim konaním porušil, odpovedal že žiaden.

Je zrejmé, že z dôvodu dožadovania sa označenia plnenia služobnej úlohy zasahujúceho policajta a upustenia od donucovacích prostriedkov ma zastrašil položením ma na koliená.

Je zrejmé, že moja legitímna požiadavka o domáhanie sa svojich práv o označenie príslušných paragrafov konania policajtov bola odmietnutá tým, že zbytočne sa tohto práva domáham.

Je zrejmé, že za účelom zistenia mojej totožnosti som po celý čas spolupracoval v tom, že dobrovoľne som súhlasil aj s prípadným predvedením, nekládol som fyzický odpor a nemal zámer utiecť.

Je zrejmé, že za účelom zistenia mojej totožnosti mi pred násilným vtačením ma do auta priniesol môj syn doklady totožnosti, ktoré policajti odmietli s tým, že oni si ma už overia na policajnom útvare.

Je zrejmé, že pri služobných zákrokoch som nebol poučený o svojich právach, pričom u každého sa jednalo o zásah do mojich základných práv a slobôd.

Po predvedení ma na policajný útvar Obvodného oddelenia PZ Martin-východ, Komenského č. 4056/2, kde som strávil čas cca 30 minút, bola overená moja totožnosť, po čom som bol vypočutý bez zákonného poučenia o mojich právach. Celkovo som tak na obmedzení osobnej slobody strávil čas cca od 15.40 hod. (od kedy som sa ocitol v putách) do cca 16.20 hod., kedy som bol prepustený zo zaistenia.

Do samostatnej pozornosti dávam nezákonný postup na tomto policajnom útvare, kde mi po predvedení bola doručená listina o poučení, či skôr „dezinformačná inštruktáž“ polície s označením „*Poučenie osoby pri použití oprávnenia policajta požadovať preukázanie totožnosti podľa § 18 Zák. č. 171/1993 Z.z.*“, ktorá v hrubom rozpore so zákonom zasahuje a poškodzuje práva zaistenej a predvedenej osoby.

Konkrétne ide o bod pod označením f) poučenia, cit.: „*Ak sa odmietnete podrobiť predvedeniu, môžu byť voči Vám použité donucovacie prostriedky podľa § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov*“. Uvedené ustanovenie je **v priamom rozpore s ust. § 51 až § 62 cit. zákona**, v zmysle ktorých **je použitie donucovacích prostriedkov pre účely predvedenia osoby na preukázanie jej totožnosti v y l ú č e n é (!)**.

Podľa bodu g) tohto „poučenia“ sa dokonca „legitímne“ počíta so *zranením osoby* pri takomto nezákonnom zákroku polície, cit.: „*Ak pri použití donucovacích prostriedkov dôjde k Vášmu zraneniu, máte právo na poskytnutie prvej pomoci a na zabezpečenie lekárskeho ošetrovania*“.

Žiadam, aby v konaní bola predmetná listina predmetom samostatného preskúmania, nakoľko ma poškodila na mojich právach byť poučený zákonným spôsobom (čl. 46 ods. 1 Ústavy), a voči jej autorovi žiadam vyvodiť príslušnú právnu zodpovednosť, o ktorej skutočnosti žiadam byť informovaný.

D ô k a z: listina Poučenie osoby pri použití oprávnenia policajta požadovať preukázanie totožnosti podľa § 18 Zák. č. 171/1993 Z.z.

Právny stav veci:

§ 8 ods. 1 Zák. č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore: Pri vykonávaní služobnej činnosti je policajt povinný dbať na česť, vážnosť a dôstojnosť osoby i svoju vlastnú a *nepripustiť, aby v súvislosti s touto jeho činnosťou vznikla osobe bezdôvodná ujma* a aby prípadný zásah do jej práv a slobôd prekročil mieru nevyhnutnú na dosiahnutie účelu sledovaného jeho služobnou činnosťou. Pri vykonávaní služobnej činnosti je policajt povinný dodržiavať etický kódex policajta, ktorý vydá minister.

§ 8 ods. 2 Zák. č. 171/1993 Z. z.: Policajt je pri vykonávaní služobnej činnosti *spojenej so zásahom do práv alebo slobôd osoby povinný túto osobu hneď, ako je to možné, poučiť o jej právach*, ktoré sú ustanovené v tomto zákone alebo v inom všeobecne záväznom právnom predpise.

§ 9 ods. 1 Zák. č. 171/1993 Z. z.: Policajt v službe je povinný v medziach tohto zákona vykonať *služobný zákrok*, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania.

§ 9 ods. 3 Zák. č. 171/1993 Z. z. Služobný zákrok je zákonom ustanovená a v jeho medziach vykonávaná činnosť policajta, *pri ktorom sa bezprostredne zasahuje do základných práv a slobôd osoby*.

§ 18 ods. 1 Zák. č. 171/1993 Z. z.: Policajt je oprávnený vyzvať osobu, ak je to potrebné **na plnenie úloh podľa tohto zákona**, aby preukázala svoju totožnosť dokladom totožnosti.

§ 18 ods. 3 Zák. č. 171/1993 Z. z.: Ak vyzvaná osoba odmietne preukázať svoju totožnosť podľa odseku 1 alebo 2, policajt je oprávnený takúto osobu *predviesť* na útvar Policajného zboru za účelom zistenia jej totožnosti.

§ 18 ods. 7 Zák. č. 171/1993 Z. z.: Ak policajt nezistí totožnosť osoby do 24 hodín od jej predvedenia, je povinný túto osobu prepustiť.

§ 18 ods. 8 Zák. č. 171/1993 Z. z.: O predvedení a odovzdaní osoby napíše policajt úradný záznam.

§ 19 ods. 1 písm. c) Zák. č. 171/1993 Z. z.: Policajt je oprávnený *zaistiť* osobu ktorá sa pokúsila o *útek* pri predvedení podľa § 17 alebo § 18, a dôvodná obava z jej úteku trvá.

§ 19 ods. 2 Zák. č. 171/1993 Z. z.: Útvar Policajného zboru, ktorý prevzal od policajta zaistenú osobu, bezodkladne vydá o zaistení osoby *rozhodnutie*, v ktorom uvedie dôvod, pre ktorý bola osoba zaistená, a bez zbytočných prietahov ho odovzdá zaistenej osobe. Proti rozhodnutiu o zaistení osoby môže zaistená osoba podať *odvolanie*. Odvolanie nemá odkladný účinok.

§ 19 ods. 3 Zák. č. 171/1993 Z. z.: Na konanie a rozhodovanie o zaistenej osobe sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. (Zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)).

§ 19 ods. 4 Zák. č. 171/1993 Z. z.: Policajt je povinný odovzdať zaistenú osobu orgánom činným v trestnom konaní alebo inému príslušnému orgánu, ak po vykonaní úkonov zistí, že sú dôvody na jej odovzdanie, a ak ide o zaistenie osoby podľa odseku 1 písm. f) v súvislosti s trestnými činmi terorizmu alebo o zaistenie osoby podľa odseku 1 písm. g), nesmie zaistenie osoby trvať viac ako 48 hodín od obmedzenia osobnej slobody.

§ 19 ods. 6 Zák. č. 171/1993 Z. z.: Osobe zaistenej podľa odseku 1 sa umožní bez zbytočného odkladu na jej požiadanie vyzosmieť o zaistení niektorú z blízkych osôb (§ 116 Zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník) a požiadať *advokáta* o poskytnutie právnej pomoci. Ak ide o vojaka, policajt vyzosmieť najbližší vojenský útvar, a ak ide o osobu, ktorá nie je plnoletá, zákonného zástupcu tejto osoby.

§ 19 ods. 7 Zák. č. 171/1993 Z. z.: O odovzdaní osoby policajt bezodkladne napíše úradný záznam.

Podľa § 50 ods. 1 písm. a) Zák. č. 171/1993 Z. z.: Donucovacími prostriedkami sú hmaty, chvaty, údery a kopy sebaobrany.

Podľa § 50 ods. 1 písm. c) Zák. č. 171/1993 Z. z.: Donucovacími prostriedkami sú putá.

Podľa § 50 ods. 3 Zák. č. 171/1993 Z. z.: *Pred použitím donucovacích prostriedkov je policajt povinný osobu, proti ktorej zakročuje, vyzvať, aby upustila od protiprávneho konania, s výstrahou, že bude použitý niektorý z donucovacích prostriedkov. Od výzvy a výstrahy môže upustiť iba v prípade, keď je sám napadnutý alebo je ohrozený život alebo zdravie inej osoby a vec neznesie odklad, alebo tomu bránia iné okolnosti.*

Podľa § 51 ods. 1 Zák. č. 171/1993 Z. z.:

Použitie hmatov, chvatov, úderov, kopov sebaobrany a prostriedkov na prekonanie odporu a odvrátenie útoku

Policajt je oprávnený použiť *hmaty, chvaty*, údery, kopy sebaobrany a prostriedky na prekonanie odporu a odvrátenie útoku, aby

- a) zaistil bezpečnosť inej alebo vlastnej osoby pred útokom, ak sa po výzve od útoku neupustí, útok bezprostredne hrozí, trvá alebo podľa všetkých známkov bude pokračovať,
- b) zabránil výtržnosti, ruvačke, úmyselnému poškodzovaniu majetku alebo inému hrubému správaniu, ktorým je porušovaný verejný poriadok,
- c) predviedol, zaistil, zatkol, zadržal alebo dodal do väzby alebo výkonu trestu odňatia slobody osobu, ktorá kladie aktívny odpor,
- d) zabránil násilnému vstupu nepovolaných osôb do strážených objektov alebo na miesta, kde je vstup zakázaný,
- e) prekonal aktívny odpor vykazanej osoby podľa § 27a,
- f) zabránil nebezpečnému konaniu, ktorým sa bezprostredne ohrozuje alebo narušuje bezpečnosť alebo plynulosť železničnej dopravy.

Podľa § 51 ods. 2 Zák. č. 171/1993 Z. z.: Hmaty a chvaty je policajt oprávnený použiť, aby

- a) predviedol, zaistil, zatkol alebo zadržal osobu, ktorá kladie pasívny odpor alebo ktorá kladie odpor pri snímaní identifikačných znakov podľa § 20a,
- b) prekonal pasívny odpor vykazanej osoby podľa § 27a.

Podľa § 52 ods. 1 Zák. č. 171/1993 Z. z.:

Použitie pút a spúťavacieho opasku

Policajt je oprávnený použiť putá

- a) na spúťanie predvádzanej, zaistenej, zadržanej alebo zatknutej osoby alebo osoby, ktorá má byť dodaná do väzby alebo výkonu trestu odňatia slobody a kladie aktívny odpor alebo napáda iné osoby alebo policajta, alebo poškodzuje majetok, po márnej výzve, aby od takého konania upustila,
- b) na vzájomné pripúťanie dvoch alebo viacerých predvádzaných, zaistených, zadržaných alebo zatknutých osôb za podmienok uvedených v písmene a),
- c) pri vykonávaní služobných zákrokov alebo procesných úkonov s predvedenými, zaistenými, zadržanými, zatknutými osobami alebo s osobami, ktoré sú vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody, ak je dôvodná obava, že sa pokúsia o útek,
- d) pri vykonávaní policajných prevozov cudzincov cez územie Slovenskej republiky na štátnu hranicu susedného štátu.

§ 56 ods. 4 Zák. č. 355/2007 Z.z. Za priestupok podľa odseku 1 písm. c) a f) spáchaný v čase krízovej situácie sa v *blokovom konaní* uloží pokuta do 1000 eur; *tieto priestupky v blokovom konaní môžu prejednávať aj orgány Policajného zboru a obecnej polície.*

§ 56 ods. 5 Zák. č. 355/2007 Z.z. Priestupky podľa tohto zákona prejednávajú v rozsahu svojej pôsobnosti úrad verejného zdravotníctva, regionálny úrad verejného zdravotníctva a orgány verejného zdravotníctva uvedené v § 3 ods. 1 písm. d) až g), ak odsek 4 neustanovuje inak. Na priestupky a na ich prejednávanie sa vzťahuje osobitný predpis.

§ 13 ods. 2 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch: Ak tento alebo osobitný zákon neustanovuje inak, v *blokovom konaní* (§ 84) možno uložiť pokutu do 33 eur a v rozkaznom konaní (§87) do 250 eur.

§ 84 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb.: Za priestupok možno uložiť pokutu v *blokovom konaní*, ak je priestupok *spoľahlivo zistený* a obvinený z priestupku je ochotný pokutu (§13 ods. 2) zaplatiť.

Konajúci policajti sa dopustili nasledujúceho nezákonného konania:

S poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, § 2, § 8 ods. 1, 2, § 9 ods. 3 Zák. č. 171/1993 Z. z. boli príslušníci policajného zboru povinní pred služobným zákrokom *vstupu do mojej prevádzky*, ktorým konaním bezprostredne zasahovali do mojich základných práv a slobôd, *označiť právny dôvod plnenia služobnej úlohy a poučiť ma o mojich právach*. Policajti si túto povinnosť nesplnili.

S poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, § 2, § 8 ods. 1, 2, § 9 ods. 3, § 18 ods. 1 Zák. č. 171/1993 Z. z. boli príslušníci policajného zboru povinní pred služobným zákrokom *zistovania mojej totožnosti*, ktorým konaním bezprostredne zasahovali do mojich základných práv a slobôd, *označiť právny dôvod plnenia služobnej úlohy a poučiť ma o mojich právach*. Policajti si túto povinnosť nesplnili.

S poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, § 8 ods. 1, 2, § 18 ods. 1, 3, § 19 ods. 1 písm. c), § 50 ods. 1 písm. a), c), ods. 3 Zák. č. 171/1993 Z. z. boli policajti pred služobným zákrokom *zaistenia a použitia donucovacích prostriedkov*, ktorým konaním bezprostredne zasahovali do mojich základných práv a slobôd, *označiť právny dôvod plnenia služobnej úlohy a poučiť ma o mojich právach*. Policajti si túto povinnosť nesplnili. Najmä **na uvedený postup nemali danú právomoc**, nakoľko za účelom predvedenia osoby na zistenie totožnosti zákon bez ďalšieho neumožňuje zaistenie (osoba sa musí pokúšať o útek) a už vôbec neumožňuje použitie donucovacích prostriedkov.

S poukazom na § 19 ods. 1 písm. c) Zák. č. 171/1993 Z. z.: *neexistoval právny dôvod na služobný zákrok zaistenia ma pre účely zistenia totožnosti*, nakoľko nešlo o prípad podľa citovaného ustanovenia, keďže o žiaden útek som sa nepokúšal, naopak, deklaroval som ochotu nechať sa predviesť (aj keď som konal pod nátlakom).

S poukazom na § 19 ods. 2 písm. c) Zák. č. 171/1993 Z. z. bol útvar Policajného zboru povinný *vydať mi o mojom zaistení rozhodnutie a poskytnúť mi tak právo podať proti nemu opravný prostriedok*. Policajti si túto povinnosť nesplnili.

S poukazom na § 19 ods. 6 Zák. č. 171/1993 Z. z. mi ako osobe zaistenej bolo povinné poskytnúť *poučenie o možnosti požiadať o vyrozumenie o zaistení niektorú z blízkych osôb a o požiadať o advokáta o poskytnutie právnej pomoci*. Policajti si túto povinnosť nesplnili.

S poukazom na § 51 ods. 1, 2, § 52 ods. 1 Zák. č. 171/1993 Z. z. konajúci policajti *nemali právomoc za účelom predvedenia ma na preukázanie mojej totožnosti použiť voči mne donucovacie prostriedky*. **Zákon neumožňuje použiť donucovacie prostriedky pre účel preukázania totožnosti osoby, ani voči osobe, ktorá nekladie odpor.**

II.

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR: Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa čl. 2 ods. 3 Ústavy SR: Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

V zmysle Slovenskej právnej úpravy je oprávnenie policajta požadovať preukázanie totožnosti *de lege lata* služobným zákrokom, ktorý možno vykonať len v prípade, ak je to potrebné na plnenie úloh Policajného zboru. Týmto zákrokom sa zasahuje do základných práv a slobôd, prinajmenšom do práva na nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia (čl. 16 ods. 1 Ústavy, tiež čl. 8 Európskeho dohovoru) a do práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života (čl. 19 ods. 2 Ústavy).

Konajúci policajti v danej veci zhladli v postupe podľa § 18 ods. 1 Zák. č. 171/1993 Z. z. možnosť kedykoľvek „vzvať osobu, aby preukázala svoju totožnosť dokladom totožnosti“, avšak pozornosť im uniklo najdôležitejšie slovné spojenie „**ak je to potrebné na plnenie úloh podľa tohto zákona**“, ktoré definuje **materiálny predpoklad** výkonu oprávnenia policajta požadovať preukázanie totožnosti.

Policajt je povinný vždy zdôvodniť výkon svojho postupu, a nič mu nebráni v tom, aby dotknutej osobe oznámil **zákonný dôvod**, pre ktorý má v úmysle vykonať svoje oprávnenie a súčasne má zákonnú povinnosť poučiť osobu o jej právach a následkoch nevyhovenia výzve.

V opačnom prípade policajt sám vytvára **nežiaduci stav**, stav kedy orgány verejnej moci odvodzujú výkon zákonom zverených oprávnení zo strohého znenia právneho predpisu, bez potreby ich skutočného vykonania v *materiálnom právnom štáte*.

Povinnosť odôvodnenia vykonania služobného zákroku preukázania totožnosti (ale aj každého služobného zákroku podľa Zák. č. 171/1993 Z.z.) vyplýva z požiadavky transparentnosti výkonu štátnej moci, resp. princípu verejnej **kontrolovateľnosti výkonu štátnej moci občanmi**, od ktorých táto moc pochádza (čl. 2 ods. 1 Ústavy). Ústavný súd SR v tejto súvislosti zdôrazňuje, že tento princíp považuje za integrálnu súčasť *generálneho princípu demokratického a právneho štátu v zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy* (Uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 24. októbra 2012, sp. zn. PL. ÚS 4/2012, totožná právna otázka, druhá a tretia veta bodu 47).

Ak teda príslušník Policajného zboru prekročí svoju právomoc a uskutočňuje zákrok, na ktorý nie je podľa zákona oprávnený, nepožíva ochranu verejného činiteľa a dotknutá osoba nie je povinná strpieť jeho konanie a pokyny.

V prípade, že policajt nekoná v súlade s § 18 ods. 1 Zák. č. 171/1993 Z. z. a *neoznačí plnenú úlohu podľa tohto zákona*, s poukazom na čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, 3 Ústavy SR, nikto nie je povinný uposlúchnuť výzvu, pokyn, príkaz alebo požiadavku policajta, ktorá nemá oporu v právnych predpisoch. Voči osobe, ktorá takto postupuje, nie je možno vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť založenú na nerešpektovaní takejto výzvy.

V tejto súvislosti neprichádza do úvahy ani administratívnoprávna zodpovednosť, nakoľko priestupok podľa ustanovenia § 47 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch možno spáchať len neuposlúchnutím zákonnej výzvy verejného činiteľa.

V tomto kontexte treba zhrnúť, že **zaistenie a predvedenie osoby** predstavuje *zásah do jedného z najdôležitejších práv človeka*, ktorým je osobná sloboda (čl. 17 Ústavy) a právo na slobodu a bezpečnosť (čl. 5 Európskeho dohovoru).

Preukázanie totožnosti osoby predstavuje *zásah do základných práv* na nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia (čl. 16 ods. 1 Ústavy, tiež čl. 8 Európskeho dohovoru) a do práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života (čl. 19 ods. 2 Ústavy).

Vstup do súkromného priestoru osoby ako podnikateľa je *zásahom do základného práva*, ktorým je právo na slobodnú voľbu povolania a práva podnikat' (čl. 35 Ústavy).

Princíp právneho štátu primeranosti je vyjadrený nielen v Ústave, ale aj priamo v zákone o Policajnom zbore, konkrétne v ustanovení § 8 ods. 1: „Pri vykonávaní služobnej činnosti je policajt povinný dbať na česť, vážnosť a dôstojnosť osoby i svoju vlastnú a nepripustiť, aby v súvislosti s touto jeho činnosťou vznikla osobe bezdôvodná ujma a aby prípadný zásah do jej práv a slobôd prekročil mieru nevyhnutnú na dosiahnutie účelu sledovaného jeho služobnou činnosťou. Pri vykonávaní služobnej činnosti je policajt povinný dodržiavať etický kódex policajta, ktorý vydá minister.“

Na základe vyššie uvedených skutočností vyplýva, že **všetci konajúci policajti porušením ustanovení Európskeho dohovoru, Ústavy SR a Zákona o policajnom zbore zneužili svoju právomoc v zmysle nižšie citovaných ustanovení Trestného zákona. Tým súčasne zasiahli do mojich nižšie označených základných práv a slobôd.**

Podľa § 183 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona: Obmedzovanie osobnej slobody

Kto inému bez oprávnenia *bráni užívať osobnú slobodu*, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

§ 192 ods. 1, 4 písm. d) Tr. zákona: Nátlak

Kto iného núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, zneužívajúc jeho hmotnú núdzu alebo naliehavú nemajetkovú potrebu, alebo *tieseň vyvolanú jeho nepriaznivými osobnými pomermi*, potrestá sa odňatím slobody na desať rokov až dvadsaťpäť rokov alebo trestom odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 326 ods. 1, 4 písm. c) Tr. zákona: Zneužívanie právomoci verejného činiteľa

Verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech *a) vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, b) prekročí svoju právomoc, alebo c) nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu*, potrestá sa odňatím slobody na desať rokov až dvadsať rokov.

Podľa § 341 ods. 1 Tr. zákona: Nepreukázanie trestného činu

Kto sa *hodnoverným spôsobom dozvie, že iný pripravuje alebo pácha zločin*, na ktorý tento zákon ustanovuje **trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov**, alebo niektorý z trestných činov korupcie uvedených v treťom diele ôsmej hlavy osobitnej časti a spáchanie alebo dokončenie takého zločinu alebo trestného činu *neprekazí osobne alebo prostredníctvom inej spôsobilej osoby, alebo príslušného orgánu*, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

§ 375 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona: Poškodzovanie cudzích práv

Kto inému spôsobí vážnu ujmu na právach tým, že *uvedie niekoho do omylu* potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

III.

Z vyššie uvedených skutkových a právnych skutočností a priložených dôkazov vyplýva nasledovné:

Zasahujúci policajt (Policajt 1) použil proti mne v hrubom rozpore so zákonom donucovacie prostriedky za účelom zaistenia ma a predvedenia na preukázanie mojej totožnosti po tom, čo som po jeho opakovanej výzve a mojej opakovanej žiadosti o označenie jeho plnenej služobnej povinnosti legitímne odmietol vyhovieť výzve, pričom na upozornenie ma o predvedenie som deklaroval vôľu podrobiť sa tomu, čo som opakovane vyjadroval aj počas nasadzovania pút po brutálnom vyvedení a pritlačení ma k múru. Ochota podrobenia sa služobnému zákroku predvedenia bola výsledkom jeho **nátlaku** na mňa, využívajúc moju tieseň vyvolanú obkolesením ma ozbrojenými policajtmi a agresívnym ozbrojeným zasahujúcim policajtom, ktorí všetci spoločne aj dokonali použitie ním oznamovaných donucovacích prostriedkov (ani jeden z konajúcich policajtov sa nepostavil na stranu

zákona a neprekazil páchanie zločinu zasahujúceho policajta na mne) a následne tiež jeho ďalšieho nátlaku o položení ma na kolená, využíjúc moju tieseň vyvolanú spútaním rúk a nemožnosťou sa už ani verbálne brániť, kde policajt 2 mi za opakovania zasahujúceho policajta o držaní rúk za chrbtom referoval, že mi je zbytočné sa dožadovať paragrafov. Za tejto okolnosti som nemal inú možnosť iba podľahnúť nátlaku, a na svoju obranu pred pokračovaním v používaní donucovacích prostriedkov som opakovane deklaroval „ochotu“ s predvedením, kedy mal upustiť od donucovacích prostriedkov, keďže som nevykazoval ani známky úteku, ani odporu, navyše išlo o otázku zistenia totožnosti, pre ktorú nie je použitie donucovacích prostriedkov dovolené. Celý zásah bol vedený s vedomím zasahujúceho policajta s tým, že sám v mojom konaní neevidoval porušenie zákona, na ktorý môj dotaz o označenie mnou porušeného paragrafu mi oznámil (čo počuli a najmä museli vedieť aj ostatní konajúci policajti), že žiadny som neporušil, napriek čomu po tomto svojom vyjadrení okamžite voči mne hrubo fyzicky zakročil ešte v úvode použitia donucovacích prostriedkov. Tento zasahujúci policajt od svojho nezákonného konania obmedzovania ma na osobnej slobode v putách neupustil ani po tom, čo po násilnom privedení ma k policajnému vozidlu bol mojim synom požiadany o prevzatie mojich osobných dokladov, ktoré mi priniesol do jeho tesnej blízkosti a podľa ktorých ma mohol okamžite overiť (aj keď nezákonne, keďže mi neoznámil plnenú úlohu podľa citovaného zákona) kde aj tu mal okamžite upustiť od ďalšieho obmedzovania ma, čo však odmietol s tým, že syna vyzval na odstúpenie odo mňa, a násilím ma zatlačil do policajného vozidla (teda po tom, čo mal k dispozícii moje osobné doklady). Takto som bol nezákonne donútený podriaďiť sa **svojvôli** zasahujúceho policajta ohľadne môjho zaistenia, strpenia násilia donucovacích prostriedkov, predvádzania, ako aj legitimovania sa. Pri zákrokoch ma navyše nepoučil o mojich právach.

Týmto konaním hrubo **zneužil svoju právomoc podľa § 326 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s § 183 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona obmedzovania osobnej slobody, s § 192 ods. 1, 4 písm. d) Tr. zákona nátlaku**, a obmedzil ma aj na ostatných mojich základných právach a slobodách. Takto porušil čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, 3 Ústavy a zasiahol do môjho práva na nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia (čl. 16 ods. 1 Ústavy, tiež čl. 8 Európskeho dohovoru), do práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života (čl. 19 ods. 2 Ústavy), práva na spravodlivé konanie pred orgánom štátu (čl. 46 ods. 1 Ústavy) a práva na právnu pomoc od začiatku konania (čl. 47 ods. 2 Ústavy).

Všetci konajúci policajti ma v hrubom rozpore so zákonom za použitia donucovacích prostriedkov zaistili a predviedli na policajnú stanicu za účelom zistenia mojej totožnosti po tom, čo som s poukazom na uvedené skutočnosti absencie označenia plnenej úlohy zákroku tejto výzve legitímne nevyhovel, pričom na upozornenie o predvedenie som deklaroval vôľu sa tomuto podrobiť (aj keď z donútenia). Navyše tak konali s vedomím, že podľa zasahujúceho policajta som neporušil žiaden zákon, a pokiaľ by to neboli od neho počuli, mali a museli mať o tom vedomosť. Títo policajti od svojho nezákonného konania neupustili ani po tom, čo opakovane odo mňa počuli moju ochotu nechať sa predviesť, kde súčasne som nekládol odpor, pričom zasahujúci policajt bol pri motorovom vozidle požiadany mojim synom o prevzatie mojich osobných dokladov, ktoré mi priniesol do jeho tesnej blízkosti, a podľa ktorých ma mohol hociktorý z týchto policajtov overiť, namiesto čoho sa prizerali a podieľali na nezákonnom zákroku voči mne. Navyše, títo policajti boli dokonca o prevzatie mojich dokladov požiadaní svedkom stojacim v ich blízkosti, ktorého legitímnu výzvu ignorovali tým, že oni si ma už sami overia (na policajnom útvare). Ani jeden z konajúcich policajtov sa nepostavil na stranu zákona a neprekazil páchanie zločinu zasahujúceho policajta na mne. Takto som bol nezákonne donútený podriaďiť sa **svojvôli** týchto policajtov ohľadne môjho zaistenia, strpenia násilia donucovacích prostriedkov, predvádzania, ako aj legitimovania sa. Pri zákrokoch ma navyše nepoučili o mojich právach.

Týmto konaním hrubo **zneužili svoju právomoc podľa § 326 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s § 183 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona obmedzovania osobnej slobody, s § 341 ods. 1 Tr. zákona neprekazenia trestného činu**, a obmedzili ma aj na ostatných mojich základných právach a slobodách. Takto porušili čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, 3 Ústavy a zasiahol do môjho práva na nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia (čl. 16 ods. 1 Ústavy, tiež čl. 8 Európskeho dohovoru) a do práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života (čl. 19 ods. 2 Ústavy), práva na spravodlivé konanie pred orgánom štátu (čl. 46 ods. 1 Ústavy) a práva na právnu pomoc od začiatku konania (čl. 47 ods. 2 Ústavy).

Všetci konajúci policajti ma v hrubom rozpore so zákonom obmedzili tiež na mojich právach a slobodách z dôvodu ich vstupu do prevádzky (čl. 35 Ústavy), ktorý služobný zákrok mi neodôvodnili a nepoučili ma o mojich právach.

Týmto konaním hrubo **zneužili svoju právomoc podľa § 326 ods. 1 Tr. zákona** a obmedzili ma aj na ostatných mojich základných právach a slobodách. Takto porušili čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, 3 Ústavy a zasiahli do môjho práva na slobodnú voľbu povolania a práva podnikat' (čl. 35 Ústavy), práva na spravodlivé konanie pred orgánom štátu (čl. 46 ods. 1 Ústavy) a práva na právnu pomoc od začiatku konania (čl. 47 ods. 2 Ústavy).

Konajúci príslušníci polície ma po predvedení na policajný útvar vypočúvali k veci, kde mi nevydali žiadne rozhodnutie o zaistení, čím mi odňali právo podať proti nemu opravný prostriedok, zároveň ma s poukazom na toto zaistenie nepoučili o práve požiadať o vyrozumie o zaistení niektorú z blízkych osôb a advokáta o poskytnutie právnej pomoci. Naopak, listinou o „*Poučením osoby pre účely preukázania totožnosti*“ ma osobitne zaviedli a poškodili na mojich právach v tom, že ma v bode písm. f) uviedli do omylu ohľadne mojej povinnosti strpieť donucovacie prostriedky pri odmietnutí dať sa predviesť za účelom overenia totožnosti, ktorú skutočnosť si v rozpore so zákonom vyfabuloval autor poučenia. **Zákon neumožňuje použitie donucovacích prostriedkov pre účely predvedenia na preukázania totožnosti.** Po tomto príslušníci naďalej pokračovali v obmedzovaní mojej slobody, kde bez označenia plnenej služobnej úlohy overili moju totožnosť podľa úradnej evidencie. Následne som bol vypočutý policajtkou p. Jesenskou, ktorú listinu o výpovedi som síce podpísal, upozorňujúc ju však na to, že keďže nemám okuliare, ktoré boli v osobných veciach, ktoré mi nebolo umožnené vziať so sebou, neviem s určitosťou verifikovať obsah listiny.

Týmto konaním hrubo **zneužili svoju právomoc podľa § 326 ods. 1 Tr. zákona, v súbehu s § 183 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zákona obmedzovania osobnej slobody, § 375 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona poškodzovanie cudzích práv.** Takto porušili čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, 3 Ústavy a bezdôvodne ma obmedzili na mojich základných právach o nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia (čl. 16 ods. 1 Ústavy, tiež čl. 8 Európskeho dohovoru), práva na osobnú slobodu (čl. 17 ods. 1, 2 Ústavy), právo na slobodu a bezpečnosť (čl. 5 Európskeho dohovoru), práva pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života (čl. 19 ods. 2 Ústavy), práva na spravodlivé konanie pred orgánom štátu (čl. 46 ods. 1 Ústavy) a právnu pomoc od začiatku konania (čl. 47 ods. 2 Ústavy).

IV.

Na záver do osobitnej pozornosti dávam skutočnosť, že predmetné trestné oznámenie na konajúcich príslušníkov policajného zboru nie je sťažnosťou na ich úradný postup, ako sa v súčasnosti praktizuje „vybavovanie“ trestných oznámení, s inak zrejším, určitým a navyše odborne kvalifikovaným obsahom o trestnom oznámení, ktorý takýto účelový postup je osobitným zneužívaním právomoci tých verejných činiteľov, ktorí trestné oznámenie „konvertujú“ do sťažnosti na postup policajta.

Dávam do pozornosti, že o postupe vyšetrovania budem zákonným spôsobom podrobne informovať verejnosť, s poukazom na jednotlivé postupy zodpovedných osôb vybavujúcich toto podanie a vyšetrovanie skutkov.

Za účelom vybavenia veci navrhujem vykonať:

Zabezpečiť titul a dôvod služobnej úlohy zákroku vstupu do mojej prevádzky príslušníkmi policajného zboru 2-člennej hliadky, podľa knihy hlásení, resp. knihy výkonu služby, a zabezpečiť k tomu príslušnú písomnú inštruktáž nadriadeného subjektu

Označiť právny dôvod konania p. Jesenskej o privolanie pohotovostnej motorizovanej jednotky na služobný zákrok do prevádzky,

Zabezpečiť titul a dôvod služobnej úlohy zákroku vstupu do mojej prevádzky príslušníkmi pohotovostnej motorizovanej jednotky 3-člennej hliadky, podľa knihy hlásení, resp. knihy výkonu služby, a zabezpečiť k tomu príslušnú písomnú inštrukčnú nadriadeného subjektu
Označenie totožnosti zasahujúceho policajta a všetkých ostatných konajúcich policajtov,
Označenie totožnosti policajta, ktorý zabránil môjmu synovi odovzdať zasahujúcemu policajtovi moje osobné veci, vrátane osobných dokladov s tým, že oni si už sami overia moju totožnosť
Označenie totožnosti policajta, ktorý svedka poukazujúceho mu na moje práva upozornil na to, aby mu nerozprával, na čo mám právo,
Zabezpečenie úradného záznamu o mojom predvedení,
Zabezpečenie listiny o mojom výsluchu po predvedení ma na policajný útvar,
Označiť presný čas obmedzenia mojej osobnej slobody od použitia pút do prepustenia ma zo zaistenia.

Dovolím si upozorniť na zdržanie sa akýchkoľvek manipulácii so spisom a prípadného „doplňovania“ a „dovyhotovovania“ úradných listín, záznamov a iné, ktoré skutočnosti sú technicky zistiteľné.

O výsledku vybavenia veci žiadam byť informovaný prostredníctvom mojej právnej zástupkyne.

S pozdravom

v z.

JUDr. Adriana Krajníková
podpis ZEP

Príl.: Plnomocenstvo, zo dňa 27.12.2020
Podľa textu

Na vedomie: Roman Mikulec, minister vnútra SR