

DS X.-70/2020;3017/2020-dr.Št./Ch.

4. decembra 2020

Príprava disciplinárneho pojednávania

Doručenka do vlastných rúk
Vážená pani

JUDr. Adriana Krajníková
disciplinárne obvinená advokátka AK

Kuzmányho 57
040 01 Košice

Vážená pani kolegynia,

v zmysle ustanovenia § 13 ods. 2 Disciplinárneho poriadku Slovenskej advokátskej komory Vám v prílohe zasielam návrh na začatie disciplinárneho konania predsedníčky Revíznej komisie SAK zo dňa 4. decembra 2020 (DK SAK 4. 12. 2020). Disciplinárna vec bola pridelená

**X. Disciplinárному senátu v zložení
predseda:**

**JUDr. Patrik Palša, AK 080 01 Prešov, Masarykova 13
členovia:**

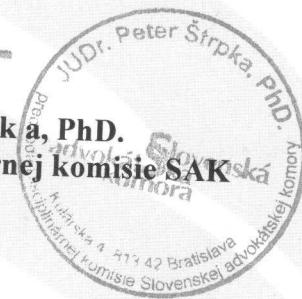
**JUDr. Magda Jaňovková, AK 974 01 Banská Bystrica, Skuteckého 30
JUDr. Ing. Bernard Pekár, PhD., AK 974 01 Banská Bystrica, Kukučínova 24.**

Pani kolegynia, žiadam, aby ste sa najneskôr do 15 pracovných dní odo dňa prevzatia návrhu vyjadrili, a súčasne v tej istej lehote vzniesli prípadnú námitku zaujatosti voči disciplinárному senátu, resp. niektorému z jeho členov.

Zároveň si Vás dovoľujem upozorniť na ust. § 13 Disciplinárneho poriadku SAK.

S úctou


JUDr. Peter Štrpka, PhD.
predseda Disciplinárnej komisie SAK



Kolárska 4, 813 42 Bratislava
tel.: (02) 204 22 724
e-mail: holcbarova@sak.sk
www.sak.sk

JUDr. Zuzana Čížová
predsedníčka Revíznej komisie SAK

Sp. zn. 399/3017/2020

V Bratislave, 4. decembra 2020

Slovenská advokátska komora 813 42 Bratislava Kolárska 4 Disciplinárnej komisie	
Dátum: - 4 -12- 2020	
Prílohy:	
Číslo:	Bel

Vážený pán
JUDr. Peter Štrpka, PhD.
predseda
Disciplinárnej komisie SAK
Kolárska 4
813 42 Bratislava

Predsedníčka Revíznej komisie Slovenskej advokátskej komory podľa § 57 a nasl. zákona NR SR č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o advokácii“) v spojení s Disciplinárnym poriadkom Slovenskej advokátskej komory, podáva

Návrh
na začatie disciplinárneho konania

proti

JUDr. Adriane Krajníkovej,

nar. 19.04.1968, reg. číslo: 985 v zozname vedenom SAK,
advokátke so sídlom AK: Kuzmányho 57, 040 01 Košice – Staré Mesto;

k t o r á

- I. svojej klientke, ktorá prišla dňa 23.10.2020 na Gynekologicko – pôrodnícke oddelenie Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, Rastislavova 43, 041 90 Košice poskytovala poradenstvo prostredníctvom telefonickej komunikácie, aby sa odmietla podrobiť epidemiologickým opatreniam, aby odmietla nosiť rúško a podrobiť sa testu na COVID – 19, čím jej klientka do značnej miery sťažila ďalšie poskytovanie zdravotnej starostlivosti zo strany zdravotníckych pracovníkov Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, na základe pokynov advokátky ohrozovala nie len zdravie ostatných pacientov, novorodencov ale aj zdravotníckych pracovníkov a zároveň telefonický rozhovor medzi ňou a zdravotníckymi pracovníkmi Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice zo dňa 23.10.2020 vyhotovila a zverejnila najmenej na sociálnej sieti Facebook s komentárom „*na slovensku začal fašizmus.... a špirála sa roztáča!!*“, a to bez súhlasu dotknutých zdravotníckych pracovníkov;
- II. na sociálnej sieti Facebook na profile <https://facebook.com/advokatka.sk> zverejnila príspevky, ktorých obsahom sú skutočnosti, že zákonné a podzákonné právne akty vydané ústrednými orgánmi štátnej správy sú neplatné, nabáda verejnosť na nerešpektovanie zákonných predpisov všeobecne platných na území Slovenskej republiky a na nedodržiavanie bezpečnostných opatrení súvisiacich s krízovou situáciou, a to:
 - dňa 15.10.2020 zverejnila príspevok s textom: „*STANOVISKO k Uzneseniu vlády SR č. 645 z 12.10.2020 o zákaze práva na pokojné zhromažďovanie... Toto uznesenie je neplatné.*“;
 - dňa 21.10.2020 zverejnila príspevok s nadpisom OZNAM K TESTOVANIU !!! Podvod v mene štátu!, pričom v texte uvádza: „*..... RADA: Odmiatajte všetky výzvy a ukladané podmienky, ktoré od Vás niekto vyžaduje bez právneho podkladu, s odôvodnením že „to musíte“, lebo „to bolo povedané“... RESUMÉ: Ak sa skutočne chcete vyhnúť neetickým praktikám svojich, alebo bohužiaľ ani nie vami „volených zástupcov“ (KTORÉ SA BUDÚ LEN STUPŇOVAT), najprv musíte zložiť rúška. ...Ak Vám bude uložená sankcia, pracovné napomenutie, pokuty nevpustenie do školy a pod., zašlite mi podklady.*“;
 - dňa 24.10.2020 zverejnila príspevok s nadpisom NA SLOVENSKU ZAČAL FAŠIZMUSa špirála sa roztáča!!, pričom v texte uvádza: „*..... Táto obľudnosť a barbarstvo je „úroda“ všetkých tých, ktorí si včera nasadili rúško. ...Až aj Vám kolegovia budú odoberať deti a vnúčatá, potom si spomeniete na deň, keď ste riešili moje rúško... ...Rovnako sme s Dr. Harabinom vysvetlili, že opatrenia a nariadenia či už na rúško alebo na testovanie, nie sú ŽIADNE. ŽIADNE právne povinnosti nosiť rúško (opatrenia sú nulitné, právne nikdy nevydané) a ŽIADNE opatrenie dať sa testovať. To všetko je iba vydieranie štátu... ...NIKTO a opakujem NIKTO v kontexte s testovaním nepoukazuje na ZÁKON a ZÁKONNÝ titul – nariadenie, opatrenie..., pretože ono ŽIADNE nie je... Celé je to o „ústnom podaní“ a „podvode“... K tejto téme vydám osobitný príspevok pod názvom „*FALOŠNÝ NÚDZOVÝ STAV*“;*“;

- dňa 26.10.2020 zverejnila príspevok s nadpisom SME VO VOJNE!, pričom v texte uvádza: „*Opatrenia ÚVZ o rúšku, izoláciu, o zatvorení prevádzok, atď. sú NULITNÉ, to znamená právne NEEXISTUJÚ vôbec. Rovnako, ako právne neexistuje podpísaný a opečiatkovaný rozsudok stavebného úradu o rozvode. UZNESENIA VLÁDY o NÚDZOVOM STAVE, vrátane zákazu slobodného zhromažďovania občanov a testovania sú NULITNÉ, to znamená, právne NEEXISTUJÚ vôbec. Napriek stanovisku Ústavného súdu o „ústavnosti“ núdzového stavu. Áno, aj také sa stáva vo fašistickom štáte.“ ...Ako ADVOKÁT radím všetkým svojim klientom a priaznivcom, ktorých v okamihu SPRÁVANIA SA MOJIMI ODPORÚČANiami považujem za Klientov a PLNE PREBERÁM ZODPOVEDNOSŤ ZA SVOJE PRÁVNE RADY, aby sa nepodrobili vyššie uvedeným nezákonným, navyše NULITNÝM de iure NEEXISTUJÚCIM rozhodnutiam ÚVZ a vlády.“;*
- dňa 05.11.2020 zverejnila príspevok s nadpisom ...A DALA TO !!!, pričom v texte uvádza:: „...mladá mamička už druhý krát na „opravu“ (!) stehov pôrodných ciest, ktoré šítie po pôrode vykonala MUDr. Katarína Balasičová. Oni to nazývajú menšie zdravotné ošetrenie, mamička tomu hovorí zbabraná robota... Ja osobne by som sa na ich mieste ani len neozývala, nie to si tľeskala s „Covid úlovkom“. Ako hlupáci... Mamička nepodstúpila test ani rúško dobrovoľne (ako tárajú), ale pod nátlakom a v zlom zdravotnom stave ich vinou, kde opakovane musí chodiť na „opravné“ zádkroky, čo je nielen záťažou pre ňu, ale aj pre dieťa. ...Namiesto toho, aby referovali smutný skutkový stav, že mamička musí opakovane na „opravu“ toho, čo zjavne zanedbali, oni ako blázni žnú vlastný úspech s „Covid testom“ a rúškom.“,

čím sa dopustila

disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 zák. č. 586/2003 Z.z., pretože porušila povinnosti advokáta uložené jej v ustanovení

- § 18 ods. 3 Zákona o advokácii, podľa ktorého advokát postupuje pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu. V záujme toho je povinný dodržiavať pravidlá profesnej etiky a iné pravidlá, ktoré určuje predpis komory;
- § 23 ods. 1 Zákona o advokácii, podľa ktorého je advokát povinný zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s výkonom advokácie, ak osobitný predpis na úseku predchádzania a odhalovania legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu neustanovuje inak;
- § 29a ods. 1 Zákona o advokácii, podľa ktorého je advokát pri výkone povolania aj mimo neho povinný zachovávať vážnosť a dôstojnosť, ktorú vyžaduje postavenie advokáta;

- § 1 ods. 5 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého sa advokát prezentuje kvalitným výkonom povolania. Advokát je pri výkone povolania aj mimo neho povinný zachovávať vážnosť a dôstojnosť, ktorú vyžaduje postavenie advokáta;
- § 2 ods. 2 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého je advokát povinný dodržiavať pravidlá korektnej súťaže a dbať na dôstojnosť advokátskeho stavu;
- § 2 ods. 4 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého advokát nesmie prijať poverenie, ktoré by znižovalo dôstojnosť advokátskeho stavu a smie použiť len prostriedky, ktoré sú v súlade so všeobecne záväznými predpismi, dobrými mravmi a zásadami slušného správania sa;
- § 8 ods. 1 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého advokát môže vyhotoviť zvukový, obrazový alebo zvukovoobrazový záznam o rozhovore s klientom alebo inou osobou len s ich súhlasom;
- § 38 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého advokát vystupuje voči súdom a úradom tak, aby nenarušil svoju nezávislosť. Správa sa k nim slušne a korektne. Obsahom svojich písomných, ústnych a iných prejavov a svojím vystupovaním vrátane celkovej úpravy zovňajšku prispieva k dôstojnosti a vážnosti úkonov, na ktorých sa zúčastňuje, ako aj k vážnosti advokátskeho povolania.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.10.2020 bol Slovenskej advokátskej komore (ďalej len „SAK“) doručený e-mail Mgr. Jaroslava Vrábeľa, jaroslav.vrabel@korzar.sk, šéfredaktora Denníku Korzár, Letná 47, 042 62 Košice (ďalej len „sťažovateľ 1“), ktorý bol vyhodnotený ako sťažnosť sťažovateľa 1 voči advokátku JUDr. Adriane Krajníkovej, so sídlom AK: Kuzmányho 57, 040 01 Košice – Staré Mesto (ďalej len „DO advokátku“). Sťažovateľ 1 vo svojej sťažnosti uviedol, že žiada o informáciu od SAK, kedy a ako sa bude zaoberať aktuálnym prípadom DO advokátky a akú sankciu je možné uložiť DO advokátkе.

K sťažnosti sťažovateľ 1 pripojil ako dôkaz odkaz na nasledovné internetové linky:

- <https://kosice.korzar.sme.sk/c/22518463/pacientka-ktora-odmietla-testy-aj-rusko-porodila-zdrave-dieta.html> (internetový článok Denníka Korzár zo dňa 25.10.2020)
- <https://www.facebook.com/watch/?v=832534930831417> (príspevok DO advokátky na sociálnej sieti Facebook uverejnený na jej profile dňa 24.10.2020)

Zároveň dňa 26.10.2020 bol SAK doručený e-mail Mgr. Martina Butka, martin.butko@justice.sk, generálneho riaditeľa Sekcie dohľadu Ministerstva Spravodlivosti SR, Račianska ul. 71, 813 11 Bratislava, ktorým preposal e-mail zo dňa 25.10.2020 sťažovateľa 1 v ktorom uviedol, že preposiela podnet na ostatný prípad neprimeraného správania sa DO advokátky.

Dňa 26.10.2020 bol ďalej SAK doručený e-mail Jakuba Zvaríka, zvarik@icloud.com (ďalej len „sťažovateľ 2“), ktorý bol vyhodnotený ako sťažnosť sťažovateľa 2 voči DO advokátke. Sťažovateľ 2 vo svojej sťažnosti uviedol, že rád by upozornil na aktivitu DO advokátky na sociálnych sieťach či v médiách, najmä v tých, ktoré sú dlhodobo označované za konšpiračné, ako napríklad www.infovojna.sk. Upozorňuje na facebookovú stránku DO advokátky: <https://www.facebook.com/advokatka.sk>, kde sa neustále dopúšťa šírenia dezinformácií. Toto jej konanie má za následok stúpajúci počet ľudí, ktorí v domnení, že DO advokátku skutočne pozná zákony a poskytuje pravdivé a adekvátnie právne poradenstvo, odmietajú dodržiavať opatrenia proti šíreniu pandémie, čím značne ohrozujú seba a ľudí okolo seba, čoho sme mohli byť svedkami aj pri incidente v nemocnici. DO advokátku taktiež značne prispieva k polarizácii spoločnosti počas pandemických opatrení a ľudí na svojej facebookovej stránke nabáda, aby odmietli dodržiavanie týchto opatrení.

Dňa 26.10.2020 bol SAK doručený e-mail Michala Porubäna, mporku@gmail.com, Obrancov Mieru 1154/12, 020 01 Púchov (ďalej len „sťažovateľ 3“), ktorý bol vyhodnotený ako sťažnosť sťažovateľa 3 voči DO advokátke. Sťažovateľ 3 vo svojej sťažnosti uviedol, že sa už týmto e-mailom obrátil na MZSR, MVSR, GPSR, MSSR, pani prezidentku a tiež samotnú Univerzitnú nemocnicu. To čo sa udialo v KE 23.10.2020 s rodičkou v UNLPK sa môže udať teraz kdekoľvek lebo ľudská hlúpost' je nekonečná a jej šírenie žiaľ tiež, preto sa pýta, či SAK nezvažuje podanie trestného oznámenia na DO advokátku a pána poslanca Blahu.

Dňa 02.11.2020 bolo SAK doručené podanie označené ako „Podnet na začatie disciplinárneho konania“ zo dňa 28.10.2020 Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice, Rastislavova 43, 041 90 Košice (ďalej len „sťažovateľ 4“), ktorý bol vyhodnotený ako sťažnosť sťažovateľa 4 voči DO advokátke. Sťažovateľ 4 vo svojej sťažnosti uviedol, že DO advokátku dlhodobo prezentuje na svojom facebookovom účte: facebook.com/advokatka.sk nepravdivé informácie týkajúce sa neplatnosti opatrenia Úradu verejného zdravotníctva č. OLP/8323/2020, v zmysle ktorého je daná aj povinnosť všetkým osobám zákazu pohybovať sa na verejnosti a v priestoroch interiérov bez prekrytie horných dýchacích ciest (nos a ústa) rúškom, respirátorom bez výdychového ventilu, šálom, či šatkou. Svojím konaním vyzýva obyvateľov na nerešpektovanie zákoných predpisov všeobecne platných na území SR. Sťažovateľ 4 vo svojej sťažnosti odcitoval príspevky DO advokátky na facebooku:

- a) Dňa 26.10.2020 o 11:07 hod.: „Opatrenia ÚVZ o rúšku, izoláciu, o zatvorení prevádzok, atď. sú NULITNÉ, to znamená právne NEEXISTUJÚ vôbec. Rovnako, ako právne neexistuje podpísaný a opečiatkovaný rozsudok stavebného úradu o rozvode. UZNESENIA VLÁDY o NÚDZOVOM STAVE, vrátane zákazu slobodného zhromažďovania občanov a testovania sú NULITNÉ, to znamená, právne

NEEXISTUJÚ vôbec. Napriek stanovisku Ústavného súdu o „ústavnosti“ núdzového stavu. Áno, aj také sa stáva vo fašistickom štáte.“

- b) Dňa 24.10.2020 o 21:41 hod.: „Táto obludeňnosť a barbarstvo je „úroda“ všetkých tých, ktorí si včera nasadili rúško. ... Až aj Vám kolegovia budú odoberať deti a vnúčatá, potom si spomeniete na deň, keď ste riešili moje rúško... ... Rovnako sme s Dr. Harabinom vysvetlili, že opatrenia a nariadenia či už na rúško alebo na testovanie, nie sú ŽIADNE. ŽIADNE právne povinnosti nosiť rúško (opatrenia sú nulitné, právne nikdy nevydané) a ŽIADNE opatrenie dať sa testovať. To všetko je iba vydieranie štátu... ... NIKTO a opakujem NIKTO v kontexte s testovaním nepoukazuje na ZÁKON a ZÁKONNÝ titul – nariadenie, opatrenie..., pretože ono ŽIADNE nie je... Celé je to o „ústnom podaní“ a „podvode“... K tejto téme vydám osobitný príspevok pod názvom „FALOŠNÝ NÚDZOVÝ STAV“.“
- c) Dňa 21.10.2020 o 13:00 hod.: „Zatiaľ také povinnosti nie sú. Ale ak PORIADNE rozohráme „hru na rúška“, aj toto príde.... RADA: Odmiatajte všetky výzvy a ukladané podmienky, ktoré od Vás niekto vyžaduje bez právneho podkladu, s odôvodnením že „to musíte“, lebo „to bolo povedané“... RESUMÉ: Ak sa skutočne chcete vyhnúť neetickým praktikám svojich, alebo bohužiaľ ani nie vami „volených zástupcov“ (KTORÉ SA BUDÚ LEN STUPŇOVAŤ), najprv musíte zložiť rúška.“
- d) Dňa 15.10.2020 o 0:23 hod.: „STANOVISKO k Uzneseniu vlády SR č. 645 z 12.10.2020 o zákaze práva na pokojné zhromažďovanie... Toto uznesenie je neplatné.“
- e) Dňa 09.10.2020 o 11:11 hod.: „Všeobecná povinnosť „prekrytie dýchacích ciest“ NEEXISTUJE ani podľa medzinárodného práva, ani podľa slovenského práva. Na viac, všetky predmetné opatrenia ÚVZ sú ničotné pakty...“ (tentototo príspevok je predmetom sťažnostného konania sp. zn. 378/2834/2020)

Stažovateľ 4 ďalej vo svojej sťažnosti uviedol, že z vyššie citovaných príspevkov DO advokátky vyplýva, že tá verejne šíri správu, že zákonné a podzákonné právne akty vydané ústrednými orgánmi štátnej správy sú neplatné, že obyvatelia SR nemajú povinnosť nosiť rúška, dodržiavať akékoľvek bezpečnostné opatrenia súvisiace s krízovou situáciou, ale hlavne šíri informáciu, že štátne orgány konajú voči svojmu obyvateľstvu nezákonne za účelom obmedzovania ich základných práv. Z reakcií obyvateľov, ktoré sú obsahom komentárov k príspevkom vyplýva, že tí sú z konania štátnych orgánov značne znepokojení a že šíreným informáciám veria. Ďalej stažovateľ 4 poukázal na to, že DO advokátku pri svojich výzvach na nerešpektovanie zákonov uvádza, že každý komu bude udelená sankcia v súvislosti s nedodržaním všeobecne záväzných právnych predpisov, ponúka svoje služby advokáta, čo má jednoznačne povahu reklamy. Dokonca uvádza, že všetky osoby, ktoré sa riadia jej odporúčaniami sa považujú za jej klientov. Predmetné tvrdenia sú obsahom nasledujúcich príspevkov DO advokátky:

- a) Dňa 26.10.2020 o 11:07 hod.: „Ako ADVOKÁT radím všetkým svojim klientom a priaznivcom, ktorých v okamihu SPRÁVANIA SA MOJIMI ODPORÚČANiami považujem za KLIENTOV a PLNE

PREBERÁM ZODPOVEDNOSŤ ZA SVOJE PRÁVNE RADY, aby sa nepodrobili vyššie uvedeným nezákonným, navyše NULITNÝM de iure NEEXISTUJÚCIM rozhodnutiam ÚVZ a vlády.“

- b) Dňa 21.10.2020 o 13:00 hod.: „Ak Vám bude uložená sankcia, pracovné napomenutie, pokuty nevpustenie do školy a pod., zašlite mi podklady.“

Sťažovateľ 4 ďalej vo svojej sťažnosti uviedol, že dňa 23.10.2020 prišla pacientka na Gynekologicko-pôrodnícke oddelenie, avšak na základe telefonických pokynov DO advokátky sa odmietla podrobiť epidemiologickým opatreniam, odmietla nosiť rúško a podrobiť sa testu na COVID – 19, čím do značnej miery sťažila ďalšie poskytovanie zdravotnej starostlivosti. Pacientka týmto svojím konaním ohrozovala nie len zdravie ostatných pacientov, novorodencov, ale aj zdravotníckych pracovníkov. Táto skutočnosť bola medzičasom medializovaná, pričom je obsahom aj príspevku DO advokátky zo dňa 24.10.2020 o 19:22 hod.. DO advokátka následne na svojom facebookovom profile informovala o všetkých skutočnostiach týkajúcich sa zastupovania pacientky v danej veci:

- a) Príspevok dňa 24.10.2020 o 19:42 hod.: „*NA SLOVENSKU ZAČAL FAŠIZMUS ... a špirála sa roztáča. Verejne vyzývam nemocnicu o zdržanie sa odňatia dieťaťa mojej klientke po pôrode. Rovnako Vás lekári a personál nemocnice vyzývam o zdržanie sa šikanovania mojej klientky o podsúvanie jej rôznych prehlásení na podpis... Váš postup je nielenže nezákonný, ale patrí do kategórie deviantských úchyliek. COVID JEDNOTKA NA ODOBERANIE DETÍ v zložení LEKÁROV FAKULTNEJ NEMOCNICE L. PASTEURA V KOŠICIACH, Rastislavova č. 43 „ZASIAHLA“... Z dôvodu odmietnutia podrobiť sa tetu Covid-19, lekári a personál pôrodnice zajali rodičku na osobitnej izbe pod nátlakom s tým, že bez podrobenia sa tohto testu jej po pôrode okamžite odnímu dieťa a izolujú ho pre ňu na neznáme miesto (čo sa môže diať už aj počas týchto chvíľ)... Nehumánne obľudnosti zo strany povinnej osoby páchané na matke a dieťati je potrebné bezodkladne zo strany súdu zastaviť.*“
- b) Príspevok zo dňa 25.10.2020 o 15:11 hod.: „*Zabral“ včera podaný „NÁVRH NA NEODKLADNÉ OPATRENIE“ na súd a po oznámení tohto nemocnica sama „cúvla“!*“

Sťažovateľ 4 ďalej uviedol, že z citovanej časti príspevku vyplýva tvrdenie DO advokátky, že zo strany Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice malo dôjsť k nezákonnému postupu, ktorým mali byť upierané základné práva pacientky a novorodenca. Ďalej poukázal na nahrávky, ktoré zverejnila DO advokátka na svojom profile a na ktoré aj odkazuje v príspevku zo dňa 24.10.2020 o 19:42 hod.. Predmetom daných nahrávok je telefonický rozhovor medzi DO advokátkou, pacientkou –klientkou DO advokátky a rovnako ich zdravotníckymi pracovníkmi. V rámci viacerých častí nahrávky DO advokátka hodnotí správanie ich zdravotníckych pracovníkov a tvrdí, že konajú protizákonie, čo nie je pravdou. V tejto súvislosti sťažovateľ 4 poukazuje na to, že tieto nahrávky boli vyhotovené a zverejnené bez súhlasu dotknutých zdravotníckych pracovníkov.

K sťažnosti sťažovateľ 4 pripojil nasledovné dôkazy:

- Vyhlásenie Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice k udalostiam na gynekologicko-pôrodníckom oddelení zo dňa 28.10.2020
- Príspevok na sociálnej sieti Facebook DO advokátky zo dňa 26.10.2020
- Príspevky na sociálnej sieti Facebook DO advokátky zo dňa 25.10.2020
- Príspevky na sociálnej sieti Facebook DO advokátky zo dňa 24.10.2020
- Príspevok na sociálnej sieti Facebook DO advokátky zo dňa 21.10.2020
- Príspevok na sociálnej sieti Facebook DO advokátky zo dňa 15.10.2020
- Príspevok na sociálnej sieti Facebook DO advokátky zo dňa 09.10.2020

Dňa 23.11.2020 bola SAK doručená sťažnosť MUDr. Kataríny Balasičovej, PhD., bytom Užhorodská 35, 040 11 Košice (ďalej len „sťažovateľ 5“) zo dňa 19.11.2020 voči DO advokátke. Sťažovateľ 5 vo svojej sťažnosti uviedol, že už vyše 13 rokov je zamestnankyňou – lekárkou gynekologicko-pôrodníckeho oddelenia Univerzitnej nemocnice Loisa Pasteura Košice. Dňa 25.10.2020 bola ošetrujúcou lekárkou gravidnej pacientky, ktorá odo dňa 23.10.2020, na popud DO advokátky, odmietala nosenie rúška v priestoroch zdravotníckeho zariadenia a rovnako tak odmietla podstúpiť antigénový test na zistenie pozitivity, resp. negativity na ochorenie SARS-CoV-2-COVID 19. Z tohto dôvodu bola pacientka odo dňa 23.10.2020 umiestnená v časti zdravotníckeho zariadenia vyhradeného pre COVID – 19 pozitívne pacientky, pričom pacientka s týmto umiestnením súhlasila. Pacientka bola následne popôrodne ošetrená, pričom v utorok, dňa 03.11.2020 bola pacientka prijatá znova na gynekologicko-pôrodnícke oddelenie na plánovaný zákrok. DO advokátku v jej statuse uverejnenom na verejnom profile zriadenom na sociálnej sieti Facebook s vyše 48.000 sledovateľmi uvádza jej meno a priezvisko a k nemu pripája nasledovnú nepravdivú informáciu: „...mladá mamička už druhý krát na „opravu“ (!) stehov pôrodných ciest, ktoré šítie po pôrode vykonala MUDr. Katarína Balasičová. Oni to nazývajú menšie zdravotné ošetrenie, mamička tomu hovorí zbabraná robota... Ja osobne by som sa na ich mieste ani len neozývala, nie to si tlieskala s „Covid úlovkom“. Ako hlupáci... Mamička nepodstúpila test ani rúško dobrovoľne (ako tárajú), ale pod nátlakom a v zlom zdravotnom stave ich vinou, kde opakovane musí chodiť na „opravné“ zákroky, čo je nielen záťažou pre ňu, ale aj pre dieťa. ...Namiesto toho, aby referovali smutný skutkový stav, že mamička musí opakovane na „„opravu“ toho, čo zjavne zanedbali, oni ako blázni žnú vlastný úspech s „Covid testom“ a rúškom.“ Verejné prezentovanie (oznámenie) nepravdivej informácie ju zarazilo, kedže v žiadnom prípade nešlo o pochybenie. Nutnosť vykonať jedno (!) plánované ošetrenie vyplynula z celkového stavu pacientky ovplyvneného viacerými faktormi. Sťažovateľ 5 ďalej uviedol, že značná časť komentárov, ktoré sú reakciou na facebook status DO advokátky má hanlivý a výhražný charakter, pričom predmetné komentáre spôsobujú pocit strachu o jej život a zdravie a život a zdravie jej rodiny. Predmetné obavy sú intenzívnejšie odo dňa doručenia správy cez aplikáciu Messenger od osoby pod menom Marek Herak. Predmetná osoba, ktorá je na profilovej fotke odfotená v kukle jej zaslala správu: „*Hyena*“. Predmetná nepravdivá informácia je spôsobila aj negatívne

ovplyvňovať názor jej súčasných a budúcich pacientok. Zverejnením nepravdivej informácie je tak vystavená verejnému lynchu, ktorý vážne vplýva a ohrozuje jej vážnosť u ostatných spoluobčanov a poškodzuje ju v zamestnaní.

RK SAK dospela k záveru, že konaním, DO advokátky došlo k porušeniu povinností advokáta, a že je daný dôvod pre podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania voči DO advokátke na tomto skutkovom základe:

Po prešetrení veci RK SAK mala za preukázané, že DO advokátka uverejnila na sociálnej sieti Facebook na svojom profile príspevky, ktorých obsahom sú tvrdenia obsiahnuté v skutkovej vete I. tohto návrhu na začatie disciplinárneho konania. Z predmetných príspevkov vyplýva, že tieto sa týkajú okrem iného aj neplatnosti opatrenia Úradu verejného zdravotníctva č. OLP/8323/2020 zo dňa 14.10.2020 pri ohrození verejného zdravia – opatrenie rúška v zmysle ktorého je daná povinnosť všetkým osobám zákazu pohybovať sa na verejnosti a v priestoroch interiérov bez prekrytie horných dýchacích ciest (nos a ústa) rúškom, respirátorom bez výdychového ventilu, šálom, či šatkou a to okrem iného s výnimkami, ktoré sa v rámci nemocnice nemôžu uplatniť. RK SAK považuje príspevky DO advokátky, ktoré sú uvedené v skutkovej vete I. tohto návrhu na začatie disciplinárneho konania za nevhodné. Takéto vyjadrovanie DO advokátky mimo výkonu povolania znižuje dôstojnosť advokátskeho stavu v očiach verejnosti, ktorú vyžaduje postavenie advokáta. Taktiež z citovaných príspevkov DO advokátky okrem iného jednoznačne možno badať šírenie správy, že zákonné a podzákonné právne akty vydané ústrednými orgánmi štátnej správy sú neplatné, že obyvatelia Slovenskej republiky nemajú povinnosť nosiť rúška, dodržiavať akékoľvek bezpečnostné opatrenia súvisiace s krízovou situáciou a taktiež z citovaných príspevkov je zrejmé aj navádzanie obyvateľov na nerešpektovanie priatých opatrení v dôsledku šíriacej sa pandémie, ktorému ako vyplýva z reakcii obyvateľov v komentároch pod citovanými príspevkami DO advokátky, títo veria. RK SAK hodnotí spôsob, akým DO advokátka komunikovala a nadálej t.č. komunikuje na sociálnych sieťach pred verejnosťou, za nezlučiteľný s dôstojnosťou advokátskeho stavu, na ktorú kladú dôraz stavovské predpisy upravujúce výkon advokácie. Forma zvoleného vyjadrovania advokáta má byť dôstojná a vážna, tak ako celé vystupovanie advokáta, keďže sledovaným cieľom je advokát, ktorý je rešpektovanou, dôveryhodnou a slušne sa správajúcou osobou, čo je základným predpokladom kvality poskytovaných právnych služieb už len tým, že advokátovi a jeho prejavom je priznaná obsahová a formálna relevancia. Mantinelmi správania sa advokáta (teda, že má povinnosť byť dôstojný, uvážlivý, slušný, dôveryhodný a z hľadiska vyjadrovania vecný) samozrejme nie je v žiadnom zmysle obsahovo dotknuté jeho právo na slobodu prejavu, toto je dotknuté iba existenciou požiadaviek na jej formu a čiastočne účel. Verejné vyjadrenia DO advokátky sú však v danom prípade nepochybne práve za hranicou týchto mantinelov a sú preto porušením povinností advokáta.

DO advokátka napriek svojej proklamovanej snahe o presadzovanie princípov právneho štátu argumentuje spôsobom vyslovene protikladným voči základným princípom právneho štátu. RK SAK na viac uvádza, že nie je vôbec želanou náplňou výkonu právomoci RK SAK alebo iných orgánov Slovenskej advokátskej komory to, aby sa bolo nutné zaoberať verejnými výrokmi verejne pôsobiacich advokátov, nepochopiteľné tvrdenia DO advokátky však iný priestor neposkytujú a iný postup neumožňujú.

V zmysle § 48 ods. 4 písm. c) zákona č. 355/2007 Z. z.: „Úrad verejného zdravotníctva alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva pri ohrození verejného zdravia nariaduje opatrenia, ktorými sú zákaz alebo obmedzenie styku časti obyvateľstva s ostatným obyvateľstvom pri hromadnom výskytu závažného ochorenia.“

V zmysle § 48 ods. 5 písm. e) zákona č. 355/2007 Z. z.: „Pri ohrození verejného zdravia II. stupňa úrad verejného zdravotníctva alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva podáva orgánom príslušným na úseku civilnej ochrany obyvateľstva návrh na vyhlásenie mimoriadnej situácie a návrh na režimové opatrenia pre obyvateľov ohrozenej alebo zasiahnutej oblasti a na ich odvolanie.“

V zmysle § 7 zákona č. 42/1994 Z. z.: „Za plnenie úloh civilnej ochrany zodpovedá v rozsahu ustanovenom týmto zákonom vláda, ministerstvá, ostatné ústredné orgány štátnej správy, iné ústredné štátne orgány, okresné úrady, samosprávne kraje, obce, právnické osoby a fyzické osoby; pri plnení týchto úloh spolupracujú v rozsahu ustanovenom týmto zákonom s obdobnými inštitúciami iných štátov.“

V zmysle § 20 zákona č. 42/1994 Z. z.: „Osoba, ktorá nie je zaviazaná účasťou na civilnej ochrane a na jej príprave podľa tohto zákona alebo iných zákonov, je v prípadoch mimoriadnej udalosti povinná primerane svojmu veku a zdravotnému stavu spolupracovať v súčinnosti s inými osobami v civilnej ochrane a možno jej v záujme ochrany života, zdravia a majetku uložiť obmedzenia a vyžadovať poskytnutie vecných prostriedkov potrebných na civilnú ochranu.“

V zmysle § 25 ods. 1 zákona č. 42/1994 Z. z.: „Pre prípad mimoriadnej udalosti sú fyzické osoby povinné dodržiavať pokyny okresných úradov, obcí, ako aj iných právnických osôb a fyzických osôb uvedených v § 16; riadiť sa ich pokynmi na ukrytie a evakuáciu; vykonávať opatrenia na ochranu potravín, vody, zvierat a krmív, ktoré vlastnia alebo sú im zverené; plniť úlohy v jednotkách a zariadeniach civilnej ochrany podľa určenia a zaradenia a na plnenie úloh sa vopred pripraviť; vykonávať časovo obmedzené práce pre civilnú ochranu súvisiace s bezprostrednou ochranou života, zdravia a majetku; poskytnúť vecné prostriedky, ktoré vlastnia alebo užívajú; poskytnúť potrebné priestory a prostriedky na núdzové ubytovanie osobám postihnutým mimoriadnou udalosťou, ako aj osobám, ktoré vykonávajú záchranné práce.“

RK SAK ďalej konštatuje, že z príspevkov DO advokátky uverejnených na sociálnej sieti Facebook na svojom profile, ktorých obsahom sú tvrdenia obsiahnuté v skutkovej vete II. tohto návrhu na začatie disciplinárneho konania možno badať aj porušenie ustanovení o prezentácii výkonu advokátskeho povolania a reklamy.

RK SAK čo sa týka skutku, ktorý sa odohral dňa 23.10.2020 v Univerzitnej nemocnici L. Pasteura Košice, Rastislavova 43, 041 90 Košice (ďalej len „nemocnica“), ktorý bol aj medializovaný a podrobnosti z tohto prípadu zverejnené na sociálnej sieti Facebook na profile DO advokátky, uvádza, že na Gynekologicko – pôrodnícke oddelenie nemocnice prišla dňa 23.10.2020 pacientka – klientka DO advokátky, avšak na základe telefonických pokynov DO advokátky sa odmietla podrobiť epidemiologickým opatreniam, odmietla nosiť rúško a podrobiť sa testu na COVID – 19, čím do značnej miery sťažila ďalšie poskytovanie zdravotnej starostlivosti jej osobe. Klientka DO advokátky na základe jej pokynov ohrozovala nie len zdravie ostatných pacientov, novorodencov ale aj zdravotníckych pracovníkov. DO advokátka dňa 24.10.2020 o 19:42 hod., teda hneď na druhý deň uverejnila na sociálnej sieti Facebook na svojom profile príspevok, v ktorom informovala o podrobnostiach tohto prípadu verejnosť. V článku s nadpisom „*NA SLOVENSKU ZAČAL FAŠIZMUS ... a špirála sa roztáča*, uviedla:..... Verejne vyzývam nemocnicu o zdržanie sa odňatia dieťaťa mojej klientke po pôrode. Rovnako Vás lekári a personál nemocnice vyzývam o zdržanie sa šikanovania mojej klientky o podsúvanie jej rôznych prehlásení na podpis... Váš postup je nielenže nezákonny, ale patrí do kategórie deviantských úchyliek. COVID JEDNOTKA NA ODOBERANIE DETÍ v zložení LEKÁROV FAKULTNEJ NEMOCNICE L. PASTEURA V KOŠICIACH, Rastislavova č. 43 „ZASIAHĽA“... Z dôvodu odmietnutia podrobiť sa testu Covid-19, lekári a personál pôrodnice zajali rodičku na osobitnej izbe pod nátlakom s tým, že bez podrobenia sa tohto testu jej po pôrode okamžite odnímu dieťa a izolujú ho pre ťu na neznáme miesto (čo sa môže diať už aj počas týchto chvíľ)... Nehumánne obľudnosti zo strany povinnej osoby páchané na matke a dieťati je potrebné bezodkladne zo strany súdu zastaviť.“ Výroky DO advokátky obsiahnuté v príspevkoch na sociálnej sieti Facebook nemožno ospravedlniť ani plnením si povinností v zmysle § 18 ods.1 Zákona o advokácii, pretože výroky DO advokátky, v zmysle ktorých táto zaraďuje postup nemocnice do kategórie „deviantských úchyliek“ a za „nehumánne obľudnosti zo strany povinnej osoby páchané na matke a dieťati“ a pod. prekračujú mieru dôstojnosti a vážnosti, ktorú si vyžaduje povolanie advokáta a vyvoláva negatívny obraz o advokátskom stave ako takom.

Naviac RK SAK uvádza, že predmetný rozhovor medzi DO advokátkou a zdravotníckymi pracovníkmi nemocnice zo dňa 23.10.2020 bol vyhotovený a zverejnení bez súhlasu dotknutých zdravotníckych pracovníkov. RK SAK ďalej uvádza, že z dostupného medializovaného článku Denníka Sme zo dňa 09.11.2020 vyplýva, že pacientka (klientka DO advokátky) po incidente zo dňa 23.10.2020 bola opäť ošetrená na rovnakom pracovisku nemocnice. Monika Krišková z komunikačného oddelenia nemocnice potvrdila, že tentoraz celý

proces vyšetrenia pacientky a následnej krátkodobej hospitalizácie prebiehal štandardne keď uviedla, že „*Pacientka mala po celý čas rúško a s písomným súhlasom si bez problémov dala spraviť antigénový test, ktorého výsledok treba na akúkoľvek hospitalizáciu v zdravotníckom zariadení.*“ Z vyššie uvedeného vyplýva, že klientka DO advokátky, by bez zbytočného podnecovania na nerešpektovanie zákonných a podzákonných právnych aktov vydaných ústrednými orgánmi štátnej správy práve DO advokátkou dňa 23.10.2020 v nemocnici takto sama ani nevystupovala.

V nadväznosti na uvedené má RK SAK v prejednávanom prípade za preukázané zaviné porušenie povinností uvedených v tomto návrhu.

RK SAK sa uznesla, že je preukázané, že konanie DO advokátky napĺňa skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia podľa § 56 Zákona o advokácii, a preto pristúpila k podaniu tohto návrhu na začatie disciplinárneho konania.

DO advokátky bola zapísaná do zoznamu SAK 28.02.2000 a doposiaľ bola jeden krát disciplinárne stíhaná.

Navrhujem preto, aby v disciplinárnom konaní o tomto návrhu bolo v súlade s ustanovením disciplinárneho poriadku SAK vykonané dokazovanie, a to najmä oboznámením sa s:

- obsahom sťažnostného spisu, vedeného v kancelárii SAK pod č. 399/3017/2020,
- výpisom z registra disciplinárnych opatrení DO advokátky,
- rozhodnutím vydaným vo veci, v ktorej bol voči DO advokátku podaný návrh na začatie disciplinárneho konania podľa registra disciplinárnych opatrení,
- a vykonaním dokazovania postupom podľa § 32 ods. 4 písm. e) Disciplinárneho poriadku SAK.

Po vykonanom dokazovaní navrhujem, aby disciplinárny senát rozhodol, že DO advokátku sa **uznáva vinnou** zo spáchania disciplinárnych previnení tak, ako je opísané vyššie. Vzhľadom na charakter a intenzitu porušenia povinností DO advokátky navrhujem, aby jej bolo uložené disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. c) v kumulácii s disciplinárnym opatrením podľa § 56 ods. 2 písm. d) alebo e) Zákona o advokácii.




JUDr. Zuzana Čížová
predsedníčka RK SAK

Príloha: 1 x návrh na začatie disciplinárneho konania