

DS I.-71/2020:2834/2020-dr.Št./Ch.

**4. decembra 2020**

**Príprava disciplinárneho pojednávania**

**Doručenka do vlastných rúk**  
**Vážená pani**

**JUDr. Adriana Krajníková**  
disciplinárne obvinená advokátka AK

**Kuzmányho 57**  
**040 01 Košice**

**Vážená pani kolegyňa,**

v zmysle ustanovenia § 13 ods. 2 Disciplinárneho poriadku Slovenskej advokátskej komory Vám v prílohe zasielam návrh na začatie disciplinárneho konania predsedníčky Revíznej komisie SAK zo dňa 4. decembra 2020 (DK SAK 4. 12. 2020). Disciplinárna vec bola pridelená

**I. disciplinárному senátu v zložení:  
predsedníčka:**

**JUDr. Sylvia Hatvány, AK 900 68 Plavecký Štvrtok 577**  
členky:

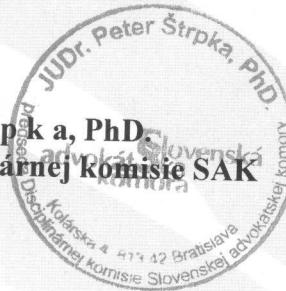
**JUDr. Marína Gallová, AK 036 01 Martin, Jilemnického 30**  
**JUDr. Jarmila Zahradníková, AK 811 04 Bratislava, Štefanovičova 12**

Pani kolegyňa, žiadam, aby ste sa najneskôr do 15 pracovných dní odo dňa prevzatia návrhu vyjadrili, a súčasne v tej istej lehote vzniesli prípadnú námitku zaujatosti voči disciplinárному senátu, resp. niektorému z jeho členov.

Zároveň si Vás dovoľujem upozorniť na ust. § 13 Disciplinárneho poriadku SAK.

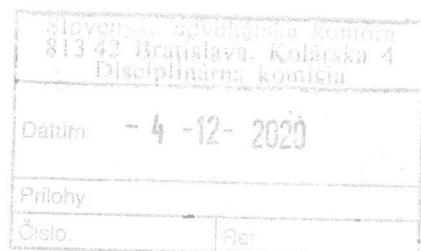
S úctou

**JUDr. Peter Štrpka, PhD.**  
predseda Disciplinárnej komisie SAK



Kolárska 4, 813 42 Bratislava  
tel.: (02) 204 22 724  
e-mail: holcbarova@sak.sk  
www.sak.sk

**JUDr. Zuzana Čížová**  
predsedníčka Revíznej komisie SAK



**Sp. zn. 378/2834/2020**

**V Bratislave, 4. decembra 2020**

**Vážený pán**

**JUDr. Peter Štrpka, PhD.**

**predseda**

**Disciplinárnej komisie SAK**

**Kolárska 4**

**813 42 Bratislava**

Predsedníčka Revíznej komisie Slovenskej advokátskej komory podľa § 57 a nasl. zákona NR SR č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o advokácii“) v spojení s Disciplinárnym poriadkom Slovenskej advokátskej komory, podáva

**Návrh  
na začatie disciplinárneho konania**

**proti**

**JUDr. Adriane Krajníkovej,**

nar. 19.04.1968, reg. číslo: 985 v zozname vedenom SAK,  
advokátke so sídlom AK: Kuzmányho 57, 040 01 Košice – Staré Mesto;

## ktorá

- I. na sociálnej sieti Facebook na profile Dr. Adriana Krajníková, <https://facebook.com/advokatka.sk>, zverejnila dňa 09.10.2020 príspevok, s popisom v ktorom uviedla: „*Všeobecná povinnosť "prekrytie dýchacích ciest" NEEXISTUJE ani podľa medzinárodného práva, ani podľa slovenského práva. Naviac, všetky predmetné opatrenia ÚVZ sú ničotné paakty...“ Zároveň k tomuto popisu pripojila aj Oznámenie Advokátskej kancelárie JUDr. Adriany Krajníkovej zo dňa 09.10.2020 v ktorom uviedla: „*Opatrenia Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia v dôsledku ochorenia Covid-19 sú nezákonné, nulitné! Nemajú platnosť ani účinnosť! S poukazom na Čl. 2 ods. 2, ods. 3 Ústavy SR občania nie sú povinní ich plniť, t.j. dodržiavať. Vynucovanie plnenia opatrení a ukladanie pokút za ich neplnenie je nezákonné a zakladá nárok na náhradu škody voči štátu.“**
- II. dňa 30.09.2020 v relácii Dopoludnie na Infovojne s Adrianom v rozhlasovom médiu InfoVojna v čase od 70:00 uviedla: „*Nenosím rúšku, v prvom rade ju nenosím preto, lebo v tom neviem dýchať a akékoľvek opatrenie by bolo, keď raz neviete dýchať, tak neviete, ale ani akékoľvek nemôže byť opatrenie, totižto to je tak ako v tých analýzach doktora Harabina, je uvedené, je tam článok 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd a ďalší článok 15, ktorý hovorí že od toho článku 3 sa za žiadnej situácii ani za vojny nedá odstúpiť a ten článok 3 je o mučení. Nikoho nemožno mučiť. Ak raz neviete dýchať, čo je to? Ak ešte dokonca výnimka bola odňatá osobám s chronickým ochorením dýchania, ktorým rúška môže zhoršiť zdravotný stav, môže vyvolať zhoršenie zdravotného stavu, to znamená, že im môže vyvolať aj smrť, to znamená že nariadovať je pri tejto ničotnej povinnosti a povinnosti v rozpore s dohovorom, je uzrozumený s následkom smrti.“*
- III. dňa 09.10.2020 v relácii Dopoludnie na Infovojne s Adrianom v rozhlasovom médiu InfoVojna v čase od 54:54 uviedla: „*Napriek tomu, a to chcem zdôrazniť, neexistuje ani v zákonných opatreniach, neexistuje povinnosť prekrývať si dýchacie cesty. Také niečo vôbec nie je. Práve preto tu poukazujem na článok 3 Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách (...) a ten článok 3 je o zákaze mučenia (...). Za žiadnych okolností nie je možné výdať opatrenie s povinnosťou prekrývať si dýchacie cesty (...) aj keby malo správnu právnu formu (...).*
- IV. dňa 16.10.2020 v relácii Informačná vojna v rozhlasovom médiu InfoVojna v čase od 18:26 uviedla: „*Je to tak vážna vec a také ľažké pochybenie týchto opatrení. Hovorím občanom, zvyšujte svoje právne povedomie, pretože zajtra Vám na základe rozhodnutia Úradu práce a sociálnych vecí vydajú opatrenie o povinnosti prijať troch migrantov do každej rodiny a všetci sa budú tváriť, že toto rozhodnutie je právne a účinné a záväzné, príjme sa na to aj zákon, podpíše ho prezident. My skutočne ideme do nejakej ľažkej psychiatrie a toto fakt musí ako skončiť.*“
- V. dňa 16.10.2020 v relácii Informačná vojna v rozhlasovom médiu InfoVojna na otázku poslucháča, čo hrozí z praktického hľadiska účastníkom zajtrajšieho protestu (protestu ktorý sa konal dňa 17.10.2020 pred

Úradom vlády SR a ktorý bol ukončený až použitím vodného dela) napriek protizákonnému vyhláseniu výnimočného stavu v čase od 01:46:30 uviedla: „Ako advokát vravím právne nič.“

- VI. dňa 20.10.2020 v relácii Info Rovnováha v rozhlasovom médiu Slobodný vysielač v čase od 11:41 uviedla: „*A ja osobne si myslím, práve to, že dnes si občania nasadili nulitné rúška, nezmyselné rúška titulom nulitných právnych aktov, titulom neexistujúcej povinnosti na nasadenie si nejakej prekážky na dýchacie cesty (...) táto nezmyselná štátnej moc pôjde ďalej, bude postupovať do povinného testovania (...) a je to krok už len k nejakým nezmyselným vakcináciám, ktoré sa ale budú riešiť samozrejme tak, ako sa riešia rúška, kde nikto vlastne tie rúška v podstate nenosí, ak nie je videný (...).*“
- VII. dňa 20.10.2020 v relácii Info Rovnováha v rozhlasovom médiu Slobodný vysielač v čase od 48:51 uviedla: „*Týchto otázok je veľa – aj učiteľov aj iných zamestnancov: čo v takomto prípade, pretože sa zamestnávatelia aj vyhŕájajú výpovedou, napomenutiami, stiahnutím týchto nejakých z finančných otázok, takže rúška nie je porušením pracovnej disciplíny, pretože a znova sme pri tom nulitnom akte. Vy nemôžete, páni zamestnávatelia, dať do akýchkoľvek podmienok pracovných, to čo má byť, pracovná podmienka, pracovná disciplína je teda, obsahuje povinnosť nasadiť si rúšku? Akokoľvek to nemôže byť, takisto ako ani dodržiavanie rýchlosť nemôže byť pracovná disciplína. (...) Vy všeobecne záväzné opatrenie predsa nemôžete dávať ako povinnosť, ako pracovnú disciplínu.*“
- VIII. dňa 20.10.2020 v relácii Info Rovnováha v rozhlasovom médiu Slobodný vysielač v čase od 59:33 uviedla: „*Nebudeme dokazovať notoricky známe skutočnosti, že riadne dýchanie je riadne dýchanie, pretože sa fakt zamotáme do jednej ľažkej psychiatrie. (...) Ani to nebudem dokazovať, čo si vdychujem z tej rúšky, pretože platí teda iná notoricky známa skutočnosť, že riadne dýchať je normálne a to všetko ostatné – s rúškou, pod rúškou, je nenormálne. Ak si toto všetci osvojíte, že toto je tá notoricky známa skutočnosť a treba ignorovať ďalšie veci, treba ignorovať nulitné opatrenia. Treba dodržiavať zákon. Ja právež vyzývam k dodržiavaniu zákona. A vyzývam to parlament, takisto vládu, všetkých ministrov, ale ignorovať právne nezmysly.*“
- IX. dňa 23.10.2020 v relácii Dopoludnie na InfoVojne s Adrianom v rozhlasovom médiu InfoVojna v čase od 12:11 uviedla: „*Pokiaľ vy nechcete ísť testovať, vy musíte sa vrátiť krok naspäť, tie rúška dať dole, a potom mi zavolať, ako teda neísť na to testovanie. Pretože pokiaľ by tie rúška neboli, dnes tu nie je testovanie, zajtra tu nie je očkovanie, o dva mesiace, tri mesiaca, pol roka tu nie sú na základe rozhodnutia ÚPSVaRu – úradu práce, nie sú traja maloletí migranti do každej rodiny, atď., atď., atď.*“
- X. dňa 23.10.2020 v relácii Dopoludnie na InfoVojne s Adrianom v rozhlasovom médiu InfoVojna v čase od 15:54 uviedla: „*Opatrenia na rúška sú nulitné, avšak celý štát chodí zarúškovaný titulom nulitných opatrení. A potom príde ďalší krok, ktorý je testovanie a národ sa pyta, čo máme robiť, keď nechceme byť testovaní. A ja vravím, ísť naspäť ten krok a zhodiť rúška. Pretože ak sa nejakej moci nepodarí národ dostať pod nulitné opatrenia o rúškach, tak sa jej nepodarí ani pod nulitné opatrenia o testovaní, ktoré ale zatiaľ som ja o testovaní žiadne teda nevidela.*“

- XI. dňa 23.10.2020 v relácii Dopoludnie na Infovojne s Adrianom v rozhlasovom médiu InfoVojna na otázku poslucháčky v čase od 1:14:25 uviedla: „*Ked' môžem ako zase, ako advokátka by som odporučila – keby ste boli mojou klientkou, tak Vám odporučím – robte si po svojom, urobte si čo chcete, až Vám príde nejaká sankcia, nejaký výstup z toho, tak potom mi to zašlite, budeme to riešiť. Ja rovnako považujem znova za nulitné tieto akty.*“ A následne na výzvu moderátora, aby povedala e-mailovú adresu, kam by jej mohli posielat okrem profilu na Facebooku odpovedala: „*krajada@gmail.com*“.
- XII. si dňa 13.10.2020 v čase o 09:10 hod. pri vstupe do budovy Krajského súdu v Košiciach odmietla nasadiť ochranné rúško (a rovnako tak aj počas pojednávania v pojednávacej miestnosti), napriek skutočnosti, že ju na nasadenie ochranného rúška vyzval npr. Václav Radači, vedúci strážny justičnej stráže.
- XIII. dňa 14.10.2020 zmarila úkon orgánu činného v trestnom konaní spočívajúci vo výslchu podozrivej osoby a to tým, že sa ako splnomocnená právna zástupkyňa svojho klienta Štefana Chromča dostavila spolu s ním na Obvodné oddelenie Policajného zboru Košice Staré mesto, pričom sa aj po výzvach príslušníkov policajného zboru odmietla riadiť opatreniami nariadenými Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia, vydané na zamedzenie šírenia ochorení COVID-19 spôsobených koronavírusom, a to konkrétnie nosením ochranných rúšok na prekrytie horných dýchacích ciest, a na jej pokyn sa týmto odmietol riadiť aj jej klient Štefan Chromčo, na základe čoho nebolo možné vykonať uvedený úkon trestného konania.
- XIV. si dňa 15.10.2020 v čase o 09:27 hod. pri vstupe do budovy Krajského súdu v Košiciach odmietla nasadiť ochranné rúško a to aj napriek skutočnosti, že ju na nasadenie ochranného rúška vyzval npr. Václav Radači, vedúci strážny justičnej stráže a rovnako aj predsedníčka senátu JUDr. Saloková.
- XV. si dňa 20.10.2020 v čase o 09:55 hod. pri vstupe do budovy Krajského súdu v Košiciach odmietla nasadiť ochranné rúško a zmerať teplotu a to aj napriek skutočnosti, že ju na nasadenie ochranného rúška opakovane vyzval nstržm. František Illo, strážny justičnej stráže a rovnako aj predsedníčka senátu JUDr. Saloková.

#### **čím sa dopustila**

disciplinárneho previnenia podľa § 56 ods. 1 zák. č. 586/2003 Z.z., pretože porušila povinnosti advokáta uložené jej v ustanovení

- § 18 ods. 2 Zákona o advokácii, podľa ktorého advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho

presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

- § 18 ods. 3 Zákona o advokácii, podľa ktorého advokát postupuje pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu. V záujme toho je povinný dodržiavať pravidlá profesnej etiky a iné pravidlá, ktoré určuje predpis komory.
- § 29a ods. 1 Zákona o advokácii, podľa ktorého je advokát pri výkone povolania aj mimo neho povinný zachovávať vážnosť a dôstojnosť, ktorú vyžaduje postavenie advokáta.
- § 29c ods. 1 Zákona o advokácii, podľa ktorého ak advokát v súvislosti s poskytovaním právnych služieb vystupuje na verejnosi alebo poskytuje vyjadrenia pre médiá, nesmie pritom vyzdvihovať svoju osobu, vlastnú činnosť ani činnosť združenia, ktorého je účastníkom, alebo činnosť obchodnej spoločnosti založenej na výkon advokácie, ktorej je spoločníkom.
- § 1 ods. 5 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého sa advokát prezentuje kvalitným výkonom povolania. Advokát je pri výkone povolania aj mimo neho povinný zachovávať vážnosť a dôstojnosť, ktorú vyžaduje postavenie advokáta.
- § 2 ods. 2 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého je advokát povinný dodržiavať pravidlá korektnej súťaže a dbať na dôstojnosť advokátskeho stavu.
- § 2 ods. 4 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého advokát nesmie prijať poverenie, ktoré by znižovalo dôstojnosť advokátskeho stavu a smie použiť len prostriedky, ktoré sú v súlade so všeobecne záväznými predpismi, dobrými mravmi a zásadami slušného správania sa.
- § 38 Advokátskeho poriadku, podľa ktorého advokát vystupuje voči súdom a úradom tak, aby nenarušil svoju nezávislosť. Správa sa k nim slušne a korektne. Obsahom svojich písomných, ústnych a iných prejavov a svojim vystupovaním vrátane celkovej úpravy zovňajšku prispieva k dôstojnosti a vážnosti úkonov, na ktorých sa zúčastňuje, ako aj k vážnosti advokátskeho povolania.

### O dôvodnenie:

Dňa 12.10.2020 boli Slovenskej advokátskej komore (ďalej len „SAK“) doručené e-maily Igora Tomašeca, [igortomasec@gmail.com](mailto:igortomasec@gmail.com), (ďalej len „sťažovateľ 1“) a Vojtecha Kasku, [voj.kaska@gmail.com](mailto:voj.kaska@gmail.com), (ďalej len „sťažovateľ 2“) a dňa 15.10.2020 bol SAK doručený e-mail Ing. Lucie Jamriskovej, [jamriskovalucia@gmail.com](mailto:jamriskovalucia@gmail.com), (ďalej len „sťažovateľ 3“), ktoré boli vyhodnotené ako sťažnosti voči advokátke JUDr. Adriane Krajiníkovej, so sídlom AK: Kuzmányho 57, 040 01 Košice – Staré Mesto (ďalej len „DO advokátka“). Sťažovatelia 1 - 3 vo svojich sťažnostiach poukázali na vyjadrenie DO advokátky uverejnené na sociálnej sieti Facebook na profile Dr. Adriana Krajiníková dňa 09.10.2020 z ktorého vyplýva, že podľa názoru DO advokátky „Všeobecná povinnosť “prekrytie dýchacích ciest“ NEEEXISTUJE ani podľa medzinárodného práva, ani podľa slovenského práva. Naviac, všetky predmetné opatrenia ÚVZ sú ničotné paakty...“. DO advokátka zároveň na sociálnej sieti Facebook uverejnila Oznámenie zo dňa 09.10.2020, podľa ktorého: „Opatrenia Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri

*ohrození verejného zdravia v dôsledku ochorenia Covid-19 sú nezákonné, nulitné! Nemajú platnosť ani účinnosť! S poukazom na Čl. 2 ods. 2, ods. 3 Ústavy SR občania nie sú povinní ich plniť, t.j. dodržiavať. Vynucovanie plnenia opatrení a ukladanie pokút za ich neplnenie je nezákonné a zakladá nárok na náhradu škody voči štátu.“*  
Sťažovatelia 1 - 3 uviedli, že žiadajú preveriť konanie DO advokátky, nakoľko majú obavy, že takéto odporúčania, vyhlásenia a rady môžu mať za následok zhoršenie stavu verejného zdravia a je zrejmé, že informácie, ktoré DO advokátku šíri sú nepravdivé, nakoľko opatrenia Úradu verejného zdravotníctva sú vydávané na základe zákona.

Zároveň dňa 22.10.2020 bol SAK doručený anonymný podnet (ďalej len „sťažovateľ 4“) na prešetrenie výkonu advokácie zo strany JUDr. Adriany Krajníkovej, ktorý bol taktiež vyhodnotený ako sťažnosť na DO advokátku. Sťažovateľ 4 vo svojej sťažnosti uviedol, že na sociálnej sieti zaregistroval viaceré aktivity DO advokátky smerujúce k priamej výzve a spochybňovaniu aktuálnych protiepidemiologických opatrení zavedených za účelom zabránenia šíreniu nebezpečného infekčného ochorenia COVID-19. Sťažovateľ 4 uviedol, že DO advokátku svojim vystupovaním na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Bidovciach dňa 01.októbra 2020 porušila podľa jeho názoru ust. § 38 Advokátskeho poriadku SAK. DO advokátku má zároveň na sociálnej sieti útočiť na kolegov, ktorí protiepidemiologické opatrenia dodržiavajú, čím mala porušiť ust. § 14 Advokátskeho poriadku SAK. Sťažovateľ 4 taktiež požadal o preverenie spôsobu prezentácie a reklamy, ktorý DO advokátku používa prostredníctvom sociálnej siete Facebook, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že DO advokátku priamo odporúča JUDr. Štefan Harabin.

Dňa 29.10.2020 bol SAK doručený e-mail Jána Benčíka, poslanca NR SR, [Jan.Bencik@nrsr.sk](mailto:Jan.Bencik@nrsr.sk) (ďalej len „sťažovateľ 5“), ku ktorému priložil aj prílohu označenú ako podnet na začatie disciplinárneho konania s JUDr. Adrianou Krajníkovou, ktorý bol vyhodnotený ako sťažnosť sťažovateľa 5 na DO advokátku. Sťažovateľ 5 vo svojej sťažnosti uviedol, že DO advokátku je od 27.06.2020 aktívna na sociálnej sieti Facebook na stránke s názvom „Dr. Adriana Krajníková“. Od septembra 2020 začala byť DO advokátku mimoriadne aktívna a uverejnila niekoľko príspevkov, v ktorých tvrdí, že všetky opatrenia Úradu verejného zdravotníctva sú nulitné a poukazuje aj na protiústavnosť či protizákonnosť ďalších aktov vydávaných štátou mocou počas prebiehajúcej pandémie COVID-19. DO advokátku odmieta akékoľvek odporúčania a nariadenie na zabránenie šíreniu COVID-19 a ľudí podnecuje k tomu, aby tak robili tiež. DO advokátku doposiaľ štyrikrát vystupovala aj v konšpiračnom médiu InfoVojna spoločne so Štefanom Harabonom, a to dňa 30.9.2020, 9.10.2020, 16.10.2020 a dňa 23.10.2020. Dňa 20.10.2020 DO advokátku účinkovala v inom konšpiračnom médiu – v Slobodnom vysielači.

V relácii zo dňa 30.9.2020 DO advokátku v čase od 70:25 uvádzia: „nenosím rúšku, v prvom rade ju nenosím preto, lebo v tom neviem dýchať, a akékoľvek opatrenie by bolo, keď raz neviete dýchať, tak neviete, ale ani akékoľvek nemôže byť opatrenie, totižto to je tak ako v tých analýzach doktora Harabina, je uvedené, je tam článok 3 dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd a ďalší článok 15, ktorý hovorí že od toho článku 3 sa za žiadnej situácii ani za vojny nedá odstúpiť a ten článok 3 je o mučení. Nikoho nemožno mučiť. Ak raz neviete dýchať, čo je to? Ak ešte dokonca výnimka bola odňatá osobám s chronickým ochorením dýchania, ktorým rúška môže

*zhoršíť zdravotný stav, môže vyvolať zhoršenie zdravotného stavu, to znamená, že im môže vyvolať aj smrť, to znamená že nariadovateľ je pri tejto ničotnej povinnosti a povinnosti v rozpore s dohovorom, je uzrozumený s následkom smrti.“*

V relácii zo dňa 9.10.2020 DO advokátka v čase od 54:44 uvádza: „*napriek tomu, a to chcem zdôrazniť, neexistuje ani v zákonných opatreniach, neexistuje povinnosť prekrývať si dýchacie cesty. Také niečo vôbec nie je. Práve preto tu poukazujem na článok tri dohovoru o ľudských právach a základných slobodách (...) a ten článok tri je o zakaze mučenia (...). Za žiadnych okolností nie je možné vydať opatrenie s povinnosťou prekrývať si dýchacie cesty (...) aj keby malo správnu právnu formu (...).*“

Sťažovateľ 5 ďalej poukazuje, že DO advokátka v relácii zo dňa 16.10.2020 opatrenia proti COVID-19 dokonca voľne spája s migrantmi a túto úvahu spolu s odkazom na čl. 32 Ústavy opakuje aj v statuse na sociálnej sieti Facebook. DO advokátka v relácii zo dňa 16.10.2020 v čase od 18:26 uvádza: „*Je to tak vážna vec a také ťažké pochybenie týchto opatrení. Hovorím občanom, zvyšujte svoje právne povedomie, pretože zajtra Vám na základe rozhodnutia Úradu práce a sociálnych vecí vydajú opatrenie o povinnosti prijať troch migrantov do každej rodiny a všetci sa budú tváriť, že toto rozhodnutie je právne a účinné a záväzné, príjme sa na to aj zákon, podpíše ho prezident. My skutočne ideme do nejakej ťažkej psychiatrie a toto fakt musí ako skončiť.*“

Sťažovateľ 5 ďalej uviedol, že napriek tomu, že si je DO advokátka nepochybne vedomá vyhlásenia núdzového stavu uznesením vlády č. 645/2020 a rozhodnutia Ústavného súdu o tom, že núdzový stav bol vyhlásený v súlade s ústavou a ústavným zákonom a že vláda zakázala v núdzovom stave výkon zhromažďovacieho práva v počte nad 6 osôb, na otázku poslucháča, čo mu hrozí pri účasti na masovom zhromaždení, ku ktorému došlo dňa 17.10.2020 pred Úradom vlády a ktoré bolo ukončené až použitím vodného dela, DO advokátka v relácii zo dňa 16.10.2020 v čase od 1:46:30 odpovedala, že: „*právne nič*“.

Sťažovateľ 5 poukazuje, že DO advokátka v relácii zo dňa 20.10.2020 na Slobodnom vysielači v čase od 11:41 uvádza: „*A ja osobne si myslím, práve to, že dnes si občania nasadili nulithné rúška, nezmyselné rúška titulom nulitných právnych aktov, titulom neexistujúcej povinnosti na nasadenie si nejakej prekážky na dýchacie cesty (...) táto nezmyselná moc pôjde ďalej, bude postupovať do povinného testovania (...) a je to krok už len k nejakým nezmyselným vakcináciám, ktoré sa ale budú riešiť samozrejme tak, ako sa riešia rúška, kde nikto vlastne tie rúška v podstate nenosí, ak nie je videný (...).*“

V sťažnosti sťažovateľ 5 poukazuje aj na skutočnosť, že v relácii zo dňa 20.10.2020 na Slobodnom vysielači DO advokátka sa ďalej vyjadruje aj k údajne neexistujúcej povinnosti nosiť rúško v školách a na pracovisku, v čase od 48:51 DO advokátka uvádza: „*Týchto otázok je veľa – aj učiteľov aj iných zamestnancov: čo v takomto prípade, pretože sa zamestnávatelia aj vyhŕážajú výpoveďou, napomenutiami, stiahnutím týchto nejakých z finančných otázok, takže rúška nie je porušením pracovnej disciplíny, pretože a znova sme pri tom nulitnom akte. Vy nemôžete, paní zamestnávatelia, dať do akýchkoľvek podmienok pracovných, to čo má byť, pracovná podmienka, pracovná disciplína je teda, obsahuje povinnosť nasadiť si rúšku? Akokoľvek to nemôže byť, takisto ako ani dodržiavanie rýchlosť nemôže byť pracovná disciplína. (...) vy všeobecne záväzné opatrenie predsa nemôžete dávať ako povinnosť, ako pracovnú disciplínu.*“

V sťažnosti sťažovateľ 5 poukazuje aj na ďalšie vyjadrenia DO advokátky v relácii zo dňa 20.10.2020: „*Nebudeme dokazovať notoricky známe skutočnosti, že riadne dýchanie je riadne dýchanie, pretože sa fakt zamotáme do jednej ľažkej psychiatrie. (...) ani to nebudem dokazovať, čo si vdychujem z tej rúšky, pretože platí teda iná notoricky známa skutočnosť, že riadne dýchať je normálne a to všetko ostatné – s rúškou, pod rúškou, je nenormálne. Ak si toto všetci osvojíte, že toto je tá notoricky známa skutočnosť a treba ignorovať ďalšie veci, treba ignorovať nulitné opatrenia. Treba dodržiavať zákon. Ja práve vyzývam k dodržiavaniu zákona. A vyzývam to parlament, takisto vládu, všetkých ministrov, ale ignorovať právne nezmysly.*“

Sťažovateľ 5 v sťažnosti uvádza, že DO advokátka v relácii zo dňa 23.10.2020 v čase od 12:01 uviedla: „*Pokiaľ vy nechcete ísť testovať, vy musíte sa vrátiť krok naspäť, tie rúška dať dole, a potom mi zavolať, ako teda neísť na to testovanie. Pretože pokiaľ by tie rúška neboli, dnes tu nie je testovanie, zajtra tu nie je očkovanie, o dva mesiace, tri mesiaca, pol roka tu nie sú na základe rozhodnutia ÚPSVaRu – úradu práce, nie sú traja maloletí migranti do každej rodiny, atď., atď., atď.*“

V relácii zo dňa 23.10.2020 DO advokátku v čase od 15:54 uviedla: „*opatrenia na rúška sú nulitné, avšak celý štát chodí zarúškovaný titulom nulitných opatrení. A potom príde ďalší krok, ktorý je testovanie a národ sa pýta, čo máme robiť, keď nechceme byť testovaní. A ja vrvám, ísť naspäť ten krok a zhodiť rúška. Pretože ak sa nejakej moci nepodarí národ dostať pod nulitné opatrenia o rúškach, tak sa jej nepodarí ani pod nulitné opatrenia o testovaní, ktoré ale zatiaľ som ja o testovaní žiadne teda nevidela.*“

Sťažovateľ 5 poukazuje, že DO advokátku si v relácii zo dňa 23.10.2020 robí aj reklamu na otázku poslucháčky a dáva veľmi zvláštnu a nezodpovednú právnu radu v čase od 1:14:25: „*Ked' môžem ako zase, ako advokátku by som odporučila – keby ste boli mojom klientkou, tak vám odporučím – robte si po svojom, urobte si čo chcete, až vám príde nejaká sankcia, nejaký výstup z toho, tak potom mi to zašlite, budeme to riešiť. Ja rovnako považujem znova za nulitné tieto akty.*“ Moderátor: mohli by ste pani doktorka povedať mejlovú adresu, kam by vám to mohli posielat okrem teda fejsbúkového profilu. DO advokátku odpovedala: „*krajada@gmail.com*“.

Sťažovateľ 5 v sťažnosti poukazuje na skutočnosť, že DO advokátku sa do širšieho povedomia dostala až incidentom, kedy ju z košického súdu vyviedla justičná stráž po tom, ako odmietla nosiť rúško v jeho budove.

SAK obdržala z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice, oddelenie ochrany úradné záznamy vyhotovené dňa 13.10.2020, 15.10.2020 a 20.10.2020, ktoré sa týkali konania DO advokátky v objekte Krajského súdu v Košiciach – DO advokátku si odmietla nasadiť ochranné rúško a to aj napriek výzvam príslušníkov justičnej stráže a predsedníčky senátu.

Dňa 02.11.2020 bol SAK doručený podnet mjr. Bc. Róberta Gaduša, riaditeľa odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice Staré mesto (ďalej len „sťažovateľ 6“), ktorý bol dňa 06.11.2020 doplnený a ktorý bol vyhodnotený ako sťažnosť na DO advokátku. Sťažovateľ 6 vo svojej sťažnosti uviedol, že DO advokátku dňa 14.10.2020 zmarila úkon orgánu činného v trestnom konaní spočívajúci vo výsluchu podozrivej osoby a to tým, že sa v uvedený deň 14.10.2020 ako splnomocnená právna zástupkyňa jej klienta Štefana

Chromča dostavila spolu s ním na Obvodné oddelenie policajného zboru Košice Staré mesto, pričom sa DO advokátku aj po výzvach príslušníkov PZ odmietla riadiť opatreniami nariadenými Úradom verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia, vydané na zamedzenie šírenia ochorení COVID-19 spôsobených koronavírusom a to konkrétnie nosením ochranných rúšok na prekrytie horných dýchacích ciest a na pokyn DO advokátky sa týmto odmietol riadiť aj jej klient Štefan Chromčo, na základe čoho nebolo možné vykonať vyššie uvedený úkon trestného konania pre podozrenie zo spáchania prečinu „Šírenie poplašnej správy“ podľa § 362 Trestného zákona, z dôvodu nerešpektovania Opatrenia Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia DO advokátkou, ako aj jej klientom, nakoľko by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia príslušníkov policajného zboru. DO advokátku taktiež v prítomnosti príslušníkov PZ zakazovala klientovi akokoľvek komunikovať s príslušníkmi PZ.

V doplnení stňažnosti, ktorá bola SAK doručená dňa 06.11.2020 stňažovateľ 6 uviedol, že DO advokátku dňa 15.10.2020 v budove Okresných súdov v Košiciach a Krajského súdu v Košiciach sa aj po výzvach príslušníkov ZVJS a následne aj po výzvach privolaných príslušníkov PZ odmietla riadiť opatreniami nariadenými Úradom verejného zdravotníctva SR a to konkrétnie nosením ochranných rúšok na prekrytie horných dýchacích ciest a zároveň DO advokátku nerešpektovala ani výzvu predsedníčky senátu JUDr. Salokovej, ktorá DO advokátku vyzvala na dodržiavanie uvedených opatrení. Dňa 20.10.2020 DO advokátku opäťovne pri vstupe do budovy Okresných súdov v Košiciach a Krajského súdu v Košiciach odmietala rešpektovať pokyn vyplývajúci z uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 269/2020 zo dňa 30.09.2020 tým, že si odmietala nasadiť rúško.

**RK SAK dospela k záveru, že konaním DO advokátky došlo k porušeniu povinností advokáta, a že je daný dôvod pre podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania voči DO advokátkе na tomto skutkovom základe:**

Po prešetrení veci RK SAK mala za preukázané, že DO advokátku uverejnila dňa 09.10.2020 na sociálnej sieti Facebook na profile Dr. Adriana Krajníková, <https://facebook.com/advokatka.sk> príspevok, ktorého obsahom sú tvrdenia obsiahnuté v skutkovej vete I. tohto návrhu na začatie disciplinárneho konania. Z predmetného príspevku vyplýva, že podľa názoru DO advokátky neexistuje podľa medzinárodného práva a ani podľa slovenského práva povinnosť prekrytie dýchacích ciest a vzhľadom k tomu DO advokátku považuje Opatrenia Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky pri ohrození verejného zdravia za nezákonné, nulitné, ktoré nemajú platnosť ani účinnosť a preto ich podľa názoru DO advokátky občania SR nie sú povinní plniť a dodržiavať.

RK SAK mala rovnako za preukázané, že DO advokátku vystupovala dňa 30.09.2020, 09.10.2020, 16.10.2020 v reláciách Dopoludnie na Infovojne s Adrianom a Informačná vojna v rozhlasovom médiu InfoVojna a dňa 20.10.2020 v relácii Inforovnováha v rozhlasovom médiu Slobodný vysielač, pričom v týchto reláciách uviedla výroky, ktoré sú citované v skutkových vetách tohto návrhu na začatie disciplinárneho konania. Z citovaných výrokov DO advokátky mala RK SAK za preukázané, že DO advokátku prirovnáva nosenie ochranného rúška k mučeniu a opäťovne zdôrazňuje neexistenciu povinnosti prekrývať si dýchacie cesty a to napriek skutočnosti, že

DO advokátka má vedomosť o opreniach Úradu verejného zdravotníctva SR pri ohrození verejného zdravia, v zmysle ktorých sa až do odvolania zakazuje všetkým osobám pohybovať sa na verejnosti, v exteriéroch, v priestoroch interiérov budov alebo v prostriedkoch verejnej dopravy bez prekrytie horných dýchacích ciest (nos a ústa) rúškom, respirátorom bez výdychového ventilu, šálom, či šatkou a to okrem výnimiek podrobne uvedených v opatreniach. DO advokátka v rozhlasovej relácii rozširovala hrozby, v zmysle ktorých ak budú občania dodržiavať vydané opatrenia tak to môže dospieť až k tomu, že na základe rozhodnutia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny bude vydané opatrenie o povinnosti priať do každej rodiny troch migrantov. V rozhlasových reláciách dáva taktiež DO advokátka poslucháčom nesprávne právne rady napriek tomu, že DO advokátka vie (resp. ako advokát má vedieť), že od 01.10.2020 je v zmysle Uznesenia vlády SR č. 587 z 30. septembra 2020 v Slovenskej republike vyhlásený núdzový stav a v zmysle Uznesenia vlády SR č. 645 z 12. októbra 2020 je s účinnosťou od 13.10.2020 zakázané uplatňovanie práva pokojne sa zhromažďovať v počte nad 6 osôb, okrem osôb žijúcich v jednej domácnosti. DO advokátka by mala mať taktiež vedomosť o tom, že v zmysle nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. PL.ÚS 22/2020-104 zo dňa 14.10.2020 je Uznesenie vlády SR č. 587 z 30. septembra 2020 a Nariadenie vlády SR č. 269/2020 Z.z. z 30. septembra 2020 **v súlade** s Ústavou SR a ústavným zákonom č. 227/2002 Z.z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov.

Z vyjadrenia DO advokátky v rozhlasovej relácii zo dňa 23.10.2020 mala RK SAK za preukázané, že DO advokátka porušila ustanovenia o prezentácii výkonu advokátskeho povolania a reklamy a to tým, že DO advokátka v tejto rozhlasovej relácii uviedla, aby poslucháči v prípade ak im pride sankcia za nedodržiavanie opatrení, tieto poslali DO advokátku, pričom DO advokátka priamo v rozhlasovej relácii uviedla svoju e-mailovú adresu, na ktorú žiada zaslať tieto sankcie svojich budúcich klientov, čo má povahu reklamy, ktorá je spôsobilá ohroziť dôstojnosť advokátskeho stavu

Z predložených dôkazov (z úradných záznamov) mala RK SAK za preukázané, že DO advokátka dňa 13.10.2020, 15.10.2020 a 20.10.2020 konala spôsobom bližšie popísaným v skutkovej vete XII., XIV. a XV. tohto návrhu na začatie disciplinárneho konania, ktoré spočívalo v odmietnutí nasadenia si ochranného rúška pri vstupe do budovy Krajského súdu v Košiciach. RK SAK mala z úradných záznamov za preukázané, že dňa 14.10.2020 si DO advokátka na Obvodnom oddelení Policajného zboru Košice Staré mesto odmietla nasadiť ochranné rúško, pričom na pokyn DO advokátky si odmietol nasadiť rúško aj klient DO advokátky, v dôsledku čoho došlo konaním DO advokátky k zmareniu úkonu orgánu činného v trestnom konaní, ktorý spočíval vo výsluchu podozrivej osoby.

RK SAK považuje príspevky DO advokátky, ktoré uviedla na sociálnej sieti Facebook na profile Dr. Adriana Krajníková, <https://facebook.com/advokatka.sk> a v rozhlasových reláciach dňa 30.09.2020, 09.10.2020, 16.10.2020, 20.10.2020 a 23.10.2020 za nevhodné. Rovnako sa RK SAK nestotožňuje s konaním DO advokátky dňa 13.10.2020, 14.10.2020, 15.10.2020 a 20.10.2020 v budove Krajského súdu v Košiciach a na Obvodnom

oddelení Policajného zboru Košice Staré mesto, kedy dokonca kvôli odmietnutiu dodržiavania opatrení zo strany DO advokátky došlo k zmareniu výsluchu podozritej osoby.

Konanie a vyjadrenia DO advokátky pôsobia znevažujúco a znižujú dôstojnosť advokátskeho stavu v očiach verejnosti, ktorú vyžaduje postavenie advokáta. DO advokátku vo svojich vyjadreniach okrem iného rozširuje správy, že zákonné a podzákonné právne akty vydané ústrednými orgánmi štátnej správy sú neplatné, že obyvatelia SR nemajú povinnosť nosiť ochranné rúška, nemajú povinnosť dodržiavať priaté opatrenia súvisiace s krízovou situáciou a taktiež z citovaných príspevkov a vyjadrení DO advokátky je zrejmé aj to, že DO advokátku svojim konaním navádzajú a vyzývajú svojich klientov a rovnako tak aj obyvateľov SR na nerešpektovanie priatých opatrení na zabránenie šírenia pandémie Covid-19. Spôsob akým DO advokátku verejne komunikuje na sociálnej sieti Facebook a akým komunikovala v rozhlasových reláciách RK SAK hodnotí ako nezlučiteľné s dôstojnosťou advokátskeho stavu, na ktorú kladú dôraz stavovské predpisy upravujúce výkon advokácie. Forma zvoleného vyjadrovania advokáta má byť dôstojná a vážna, tak ako celé vystupovanie advokáta, keďže sledovaným cieľom je advokát, ktorý je rešpektovanou, dôveryhodnou a slušne sa správajúcou osobou, čo je základným predpokladom kvality poskytovaných právnych služieb už len tým, že advokátovi a jeho prejavom je priznaná obsahová a formálna relevancia. Od advokátov je namiestne veľmi striktne vyžadovať dodržiavanie nielen princípov práva, ale aj etických princípov zakotvených v stavovských predpisoch. DO advokátku svojimi vyjadreniami a príspevkami vyvoláva v očiach verejnosti nepravdivú predstavu, že nariadené opatrenia sú nezákonné a preto ich občania nie sú povinní dodržiavať, čím medzi občanmi SR šíri verejne dezinformácie a vedomé klamstvá, čo je v hrubom rozpore so správaním advokáta. Uvedeným konaním DO advokátku zároveň podnecuje k občianskej neposlušnosti a ohrozuje životy a zdravie občanov SR a to vrátane svojich priaznivcov.

RK SAK v tejto súvislosti uvádza, že mantinelmi správania sa advokáta (teda povinnosť advokáta byť dôstojný, uvážlivý, slušný, dôveryhodný a z hľadiska vyjadrovania vecný) samozrejme nie je v žiadnom zmysle obsahovo dotknuté právo advokáta na slobodu prejavu, toto je dotknuté iba existenciou požiadaviek na jej formu a čiastočne účel. Verejné vyjadrenia DO advokátky sú však v danom prípade nepochybne práve za hranicou týchto mantinelov a sú porušením povinností advokáta. RK SAK preto zdôrazňuje, že právo fyzickej osoby na slobodu prejavu nie je absolútym právom. Nie je tomu tak ani bez ohľadu na zvýšené očakávania vyplývajúce z advokátskeho stavu. Právo zastávať slobodne svoje názory a myšlienky a verejne ich prezentovať je jedným z elementárnych základov pre demokratickú spoločnosť. Tu však RK SAK zdôrazňuje, že toto právo so sebou prináša aj patričnú zodpovednosť a povinnosť. O to väčší dôraz na zodpovednosť za svoje výroky nesie advokát, ktorý sa podľa § 1 ods. 5 Advokátskeho poriadku má prezentovať kvalitným výkonom povolania a je pri výkone povolania aj mimo neho povinný zachovávať vážnosť a dôstojnosť, ktorú vyžaduje postavenie advokáta.

K vyššie uvedenému RK SAK dodáva, že nepopiera právo DO advokátky na vyjadrenie vlastného názoru, avšak každý advokát na rozdiel od bežnej súkromnej osoby, dobrovoľne na seba prevzal vyššiu mieru očakávaní

a povinnosti, ktoré prirodzene vyplývajú z advokátskeho stavu. Od advokáta sa preto prirodzene očakáva, že jeho prejav bude vážny a dôstojný a bude presadzovať dodržiavanie priatých opatrení na ochranu života a zdravia občanov SR. Tieto očakávania má advokát povinnosť napínať bez ohľadu na to, či je jeho prejav pozitívny alebo negatívny. Tieto atribúty samo o sebe neuberajú možnosť advokátom vyjadrovať svoje kritické postoje a názory, upravujú však spôsob a formu, akou sa očakáva, že bude táto kritika interpretovaná (rovnako ako sú dané očakávania o celkovom vystupovaní advokáta, keďže tento je z povahy jeho povolania vnímaný ako rešpektovaný a vážený občan s vybranými spôsobmi správania sa).

RK SAK vníma dôležitosť práva na slobodu prejavu, nakoľko možnosť prezentovať pluralitu názorov (vrátane tých negatívnych a kritických) je základom pre zdravý rozvoj demokratickej spoločnosti, ktorá prispieva k úspešnej realizácii ďalších práv, avšak je potrebné dbať na účel a dôsledky týchto prejavov. Advokát sa dobrovoľným rozhodnutím zložiť advokátsky sľub zaviazal vziať na seba aj určité etické očakávania, ktoré sa zaväzuje vykonávať pri výkone advokácie aj mimo nej, nakoľko povinnosti vyplývajúcich zo statusu advokáta sa advokát nezbavuje „uplynutím pracovnej doby“ ako je tomu pri výkone iných povolania, ale tieto povinnosti sú s advokátom späť nepretržite počas celého pôsobenia v advokácii.

Vzhľadom na vyššie uvedené je preto správanie DO advokátky absolútne nezlučiteľné so správaním advokáta, na ktoré sa zložením advokátskeho sľubu DO advokátku podujala, ako aj so záujmami Slovenskej advokátskej komory ktorej je DO advokátku členkou. V kontexte uvedeného RK SAK uvádza, že nie je jej záujmom pristupovať reštriktívne k možnosti DO advokátky ako aj iných advokátov uplatňovať svoje právo na slobodu prejavu v rámci alebo mimo výkonu advokácie a vytvárať tak despotický režim pre advokátov, zásahy do slobody prejavu jednotlivcov je však DO advokátku povinná reflektovať s odkazom na legitímne očakávania verejnosti voči advokátom ako aj ostatných členov SAK, ktorí sa s istými formami prejavov prirodzene nechcú spájať. Uvedené výroky a konanie DO advokátky sú preto v danom prípade nepochybne za hranicou prejavu, ktoré sa od člena Slovenskej advokátskej komory dajú očakávať.

RK SAK na viac uvádza, že nie je vôbec želanou náplňou výkonu právomoci RK SAK alebo iných orgánov Slovenskej advokátskej komory to, aby sa bolo nutné zaoberať verejnými výrokmi advokátov, nepochopiteľné vyjadrenia DO advokátky však iný priestor neposkytujú a iný postup neumožňujú.

V zmysle § 48 ods. 4 písm. c) zákona č. 355/2007 Z.z.: „Úrad verejného zdravotníctva alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva pri ohrození verejného zdravia nariaduje opatrenia, ktorými sú zákaz alebo obmedzenie styku časti obyvateľstva s ostatným obyvateľstvom pri hromadnom výskyne závažného ochorenia.“

V zmysle § 48 ods. 5 písm. e) zákona č. 355/2007 Z.z.: „Pri ohrození verejného zdravia II. stupňa úrad verejného zdravotníctva alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva podáva orgánom príslušným na úseku civilnej

*ochrany obyvateľstva návrh na vyhlásenie mimoriadnej situácie a návrh na režimové opatrenia pre obyvateľov ohrozenej alebo zasiahanej oblasti a na ich odvolanie.“*

V zmysle § 7 zákona č. 42/1994 Z.z.: „*Za plnenie úloh civilnej ochrany zodpovedá v rozsahu ustanovenom týmto zákonom vláda, ministerstvá, ostatné ústredné orgány štátnej správy, iné ústredné štátne orgány, okresné úrady, samosprávne kraje, obce, právnické osoby a fyzické osoby; pri plnení týchto úloh spolupracujú v rozsahu ustanovenom týmto zákonom s obdobnými inštitúciami iných štátov.*“

V zmysle § 20 zákona č. 42/1994 Z.z.: „*Osoba, ktorá nie je zaviazaná účasťou na civilnej ochrane a na jej príprave podľa tohto zákona alebo iných zákonov, je v prípadoch mimoriadnej udalosti povinná primerane svojmu veku a zdravotnému stavu spolupracovať v súčinnosti s inými osobami v civilnej ochrane a možno jej v záujme ochrany života, zdravia a majetku uložiť obmedzenia a vyžadovať poskytnutie vecných prostriedkov potrebných na civilnú ochranu.*“

V zmysle § 25 ods. 1 zákona č. 42/1994 Z.z.: „*Pre prípad mimoriadnej udalosti sú fyzické osoby povinné dodržiavať pokyny okresných úradov, obcí, ako aj iných právnických osôb a fyzických osôb uvedených v § 16; riadiť sa ich pokynmi na ukrytie a evakuáciu; vykonávať opatrenia na ochranu potravín, vody, zvierat a krmív, ktoré vlastnia alebo sú im zverené; plniť úlohy v jednotkách a zariadeniach civilnej ochrany podľa určenia a zaradenia a na plnenie úloh sa vopred pripraviť; vykonávať časovo obmedzené práce pre civilnú ochranu súvisiace s bezprostrednou ochranou života, zdravia a majetku; poskytnúť vecné prostriedky, ktoré vlastnia alebo užívajú; poskytnúť potrebné priestory a prostriedky na núdzové ubytovanie osobám postihnutým mimoriadnou udalosťou, ako aj osobám, ktoré vykonávajú záchranné práce.*“

V nadväznosti na uvedené má RK SAK v prejednávanom prípade za preukázané zavinené porušenie povinnosti ustanovenej § 18 ods. 2, § 18 ods. 3, § 29a ods. 1, § 29c ods. 1 Zákona o advokácii a § 1 ods. 5, § 2 ods. 2, § 2 ods. 4 a § 38 Advokátskeho poriadku SAK.

RK SAK sa uznesla, že je preukázané, že konanie DO advokátky napíňa skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia podľa § 56 Zákona o advokácii, a preto pristúpila k podaniu tohto návrhu na začatie disciplinárneho konania.

DO advokátku bola zapísaná do zoznamu SAK 28.02.2000 a doposiaľ bola jeden krát disciplinárne stíhaná.

Navrhujem preto, aby v disciplinárnom konaní o tomto návrhu bolo v súlade s ustanovením disciplinárneho poriadku SAK vykonané dokazovanie, a to najmä oboznámením sa s:

- obsahom sťažnostného spisu, vedeného v kancelárii SAK pod č. 378/2834/2020,
- výpisom z registra disciplinárnych opatrení DO advokátky,
- rozhodnutím vydaným vo veci, v ktorej bol voči DO advokátke podaný návrh na začatie disciplinárneho konania podľa registra disciplinárnych opatrení,
- a vykonaním dokazovania postupom podľa § 32 ods. 4 písm. e) Disciplinárneho poriadku SAK.

Po vykonanom dokazovaní navrhujem, aby disciplinárny senát rozhodol, že DO advokátka sa **uznáva vinnou** zo spáchania disciplinárnych previnení tak, ako je opísané vyššie. Vzhľadom na charakter a intenzitu porušenia povinností DO advokátky ako aj vzhľadom na množstvo šetrení DO advokátky ohľadne súvisiacich porušení stavovských predpisov vyúsťujúcich do podaných návrhov, navrhujem, aby jej bolo uložené disciplinárne opatrenie podľa § 56 ods. 2 písm. c) v kumulácii s disciplinárnym opatrením podľa § 56 ods. 2 písm. d) alebo e) Zákona o advokácii.



  
JUDr. Zuzana Čížová  
predsedníčka RK SAK