

(označenie útvaru)

ČVS-ORP- 2834 /SM-KE-2020

## Zápisnica

V Košiciach dňa **07.12.2020 o 16.45** hod. podľa § 196 ods. 2/ TP bol vo veci podozrenia

z prečinu : **podnecovanie podľa § 337 / Trestného zákona** vypočutý:

JUDr. Adriana Krajníková, [REDACTED]

(meno, priezvisko, dátum, miesto a okres narodenia)

trvalé bydlisko: [REDACTED]

adresa prechodného pobytu: **neuvádza**

adresa na doručovanie písomností : **Do elektronickej schránky, JUDr. Adriana Krajníková  
advokátku IČO 31308708**

preukaz totožnosti : totožnosť overená [REDACTED]

### Poučenie:

Podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku Vás poučujem o práve odopriť vypovedať, ak by ste svoju výpoved'ou spôsobili nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, alebo svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by ste právom pociťovali ako ujmu vlastnú. Máte právo na právnu pomoc advokáta; môžete žiadať, aby ste boli vypočúvaný v jeho prítomnosti.

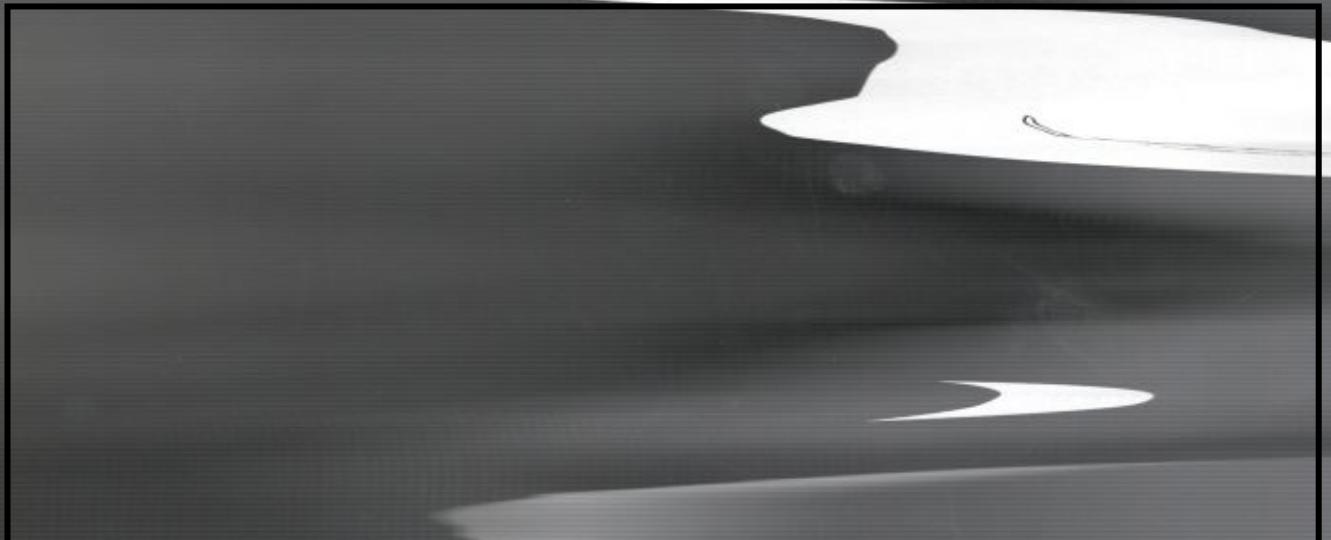
Ak neovládate slovenský jazyk, môžete žiadať, aby ste boli vypočúvaný v prítomnosti tlmočníka.

Podľa § 129 Trestného poriadku nesmiete byť vypočúvaný o okolnostiach, ktoré tvoria utajovanú skutočnosť, okrem prípadu, že ste boli od tejto povinnosti príslušným orgánom oslobodený. Taktiež nesmiete byť vypočúvaný ani vtedy, keby ste svoju výpoved'ou porušili zákonom alebo medzinárodnou zmluvou uloženú alebo uznanú povinnosť mlčalivosti okrem prípadu, že by ste boli od tejto povinnosti oslobodený príslušným orgánom alebo tým, v ktorého záujme takúto povinnosť máte.

Zvlášť Vás upozorňujem, že je trestné ak iného ľivo obviníte z trestného činu v úmysle privodiť mu trestné stíhanie. V takom prípade sa môžete dopustiť trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona.

Po skončení výsluchu Vám musí byť zápisnica predložená na prečítanie, alebo ak o to požiadate, musí Vám byť prečítaná. Máte právo žiadať, aby bola zápisnica doplnená alebo aby v nej boli vykonané opravy v súlade s Vašou výpoved'ou (§ 124 ods. 2, 3 Trestného poriadku).

Po oboznámení s predmetom výsluchu vypočúvaná osoba uvádza nasledovné:



Poučeniu som v plnej miere porozumela a k samotnej veci chcem uviesť, že vypovedať budem, tak isto žiadam rovnopis tejto zápisnice.

K trestnému oznámeniu ohľadne skutku citujem: „.... v Košiciach v priestoroch Dolnej brány dňa 21.11.2020 prednesla k účastníkom verejného zhromaždenia prejav, v ktorom okrem iného interpretovala rozsiahly rozbor súčasného právneho stavu týkajúceho sa priatých opatrení na zamedzenie šírenia ochorenia COVID 19 zo strany vlády SR, pričom opakovane svoje protichodné právne názory operala o právnu legislatívnu a zákony upravujúce jednotlivé dotknuté oblasti, čím spochybnila podstatu opatrení a právnu ochranu ich dodržiavania.,, Uvádzam:

Z opisu skutku je zjavné, že svoje protichodné právne názory k právnym nezmyslom Matovičovej vlády som operala o právnu legislatívnu a zákony, upravujúce jednotlivé dotknuté oblasti, čím som spochybnila podstatu opatrení a právnu ochranu ich dodržiavania. Áno na základe zákona som spochybnila podstatu opatrení a právnu ochranu ich dodržiavania, čím mi od autora trestného oznámenia nemohol prísť lepší uznávajúci prejav kvality môjho názoru, než ten, ktorý učinil, a to je ten, že Matovičové nezmysly som vyvrátila na základe zákona.

V ostatných skutočnostiach poukazujem na predchádzajúci výsluch začatý tu o 14.35 hodine skončený 16.35 hodine.

Dávam na vedomie, že v prípade zneužívania inštitútu trestného oznámenia, ktorú skutočnosť žiadam osobitne posúdiť konajúcim orgánom pred začatím vybavovania veci samej, kde takýchto nezmyselných oznámení môžu byť stovky, a čo nebude v mojich fyzických schopnostiach chodiť k veci vypovedať.

Preto opakovane dôraz kladiem na zneužívanie inštitútu trestného oznámenia a **povinnosť konajúceho orgánu poznať zákon, právo a nie mňa vypočúvať na právne otázky nulity správnych aktov**. Nebude z mojej svojvôle, ale z objektívnych príčin podstaty výkonu môjho povolania advokácie, kedy už teraz štvrtú hodinu sedím tu na polícii a neviem sa venovať svojim klientom ( a to vybavujeme iba 3 trestné oznámenia ), ktorí sú po celej republike poškodzovaní na základných právach a slobodách, a nevedia sa ma ani len dovoliť, že sa nebudem vedieť dostavovať na právne nezmyselné úkony **dokazovania znenia zákonov**.

Chcem sa opýtať vyšetrovateľa, kto voči mne podal predmetné trestné oznámenie, nakoľko sa svojich nárokov vzniknutých v príčinnej súvislosti s týmto oznámením budem domáhať v osobitnom konaní.

Na doplnenie kladiem otázku, kto je oznamovateľom predchádzajúcich trestných oznámení ku ktorým som učinila predchádzajúcu výpoved.

Moja poznámka: policajt sa odmietol právne vyjadriť, pričom ani na moje požiadanie o zaprotokolovanie odmietnutia s vyjadriť neučinil. Jeho povinnosťou zaprotokolovať akýkoľvek skutočnosť spočívajúcu aj v odmietnutí otázky a veci. Z mojej strany šlo o procesnú otázku, ktorú mal vybaviť akýkoľvek výsledkom, ale právne relevantným procesným spôsobom. Nie mlčaním a pozieraním na mňa spod rúška prekrytých úst a nosa.

Poznámka policajta: JUDr. Krajkovej ako osobe vyslúchanej bolo na jej požiadavku, kto podal trestné oznámenia slovne odpovedané a to, že Krajské riaditeľstvo PZ Košice odkiaľ prišiel podnet. Takže JUDr. Krajková disponovala touto informáciou, nebolo jej to zamlčané zo strany povereného policajta.

Moja poznámka: Ďakujem vyšetrovateľovi za zaprotokolovanie tejto skutočnosti, o to mi celý čas išlo, aby bola vec právne vybavená, nie „pokútne“, to jest slovne mimo túto

zápisnicu. Poprosím teda o zaprotokolovanie aj doplňujúce otázky kto je oznamovateľom predchádzajúcich trestných oznámení.

Poznámka policajta: Krajské riaditeľstvo PZ Košice

Moja poznámka: Ďakujem vyšetrovateľovi za odpoveď a zaprotokolovanie tejto skutočnosti.

Na moju doplňujúcu otázku žiadam označiť mená alebo čísla konajúcich osôb, ktorí sú zjavne verejnými činiteľmi.

Poznámka policajta: JUDr. Krajníková bude vyrozumená zákonným spôsobom.

Moja poznámka: S poukazom na to, že konajúce subjekty sú verejnými činiteľmi, a je zrejmý konajúci orgán, žiadam vysvetliť nevybavenie tejto otázky v tejto zápisniči, keďže vyšetrovateľovi je odpoveď známa. Opakujem, ide o subjekty verejných činiteľov.

Poznámka policajta: JUDr. Krajníková bude vyrozumená zákonným spôsobom.

Moja poznámka: žiadam konkretizovať čo je v tomto prípade „vyrozumenie zákonným spôsobom,, ?

Poznámka policajta: Všetky žiadosti pani JUDr. Krajníkovej budú vybavené zákonným spôsobom.

Moja poznámka: Akým zákonným spôsobom? Prosím označiť zákonné ustanovenie príslušného právneho predpisu, ktorý mate na mysli, podľa ktorého chcete postupovať.

Poznámka policajta: Pani JUDr. Krajníkova bola poučená, že jej žiadosti budú vybavené zákonným spôsobom, poverený policajt npr. Radoslav Schutz nie je kompetentný zverejňovať pani JUDr. Krajníkovou požadované údaje o policajtoch.

Moja poznámka : Žiadal som Vás označiť zákonné ustanovenie právneho predpisu podľa ktorého chcete postupovať a nie údajov o policajtoch. Na margo, označenie verejného činiteľa už vôbec nie je zverejňovaním údajov o policajtoch, ale je služobným označením napríklad aj čísla konajúceho verejného činiteľa. Údaje o policajtoch, ani ich osobné stavy ma nezaujímajú. Opakovane žiadam vybaviť merito môjho procesného o označenie zákonného ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého chcete postupovať pri vybavení mojej žiadosti a označenie verejných činiteľov konajúcich za KR PZ KE.

Poznámka policajta: Pani JUDr. Krajníkova bola opakovane poučená, že s koná jej výsluch, aby sa vyjadrila ku skutku v podanom trestnom oznámení a sama nevypočúvala povereného policajta a nekládla otázka nesúvisiace s meritom prešetrovanej veci.

Moja poznámka: S meritom prešetrovanej veci súvisí môj dotaz na ustanovenia zákona, podľa ktorého má byť vybavená moja procesná otázka alebo môj dotaz, ktorý právne súvisí s prejedávanou vecou **nakol'ko s tu prejedávanou vecou súvisí aj otázka mojich základných práv a zásahu do nich zo strany zlomysel'ného oznamovateľ'a.**

Otzáka policajta na JUDr. Krajníková: Dňa 21.11.2020 v Košiciach na ul. Hlavnej na pódiu na Dolnej bráne ste uviedla citujem, „Takže nikto, kto si neprekryva tie dýchacie cesty neporušuje žiaden zákon“ a tak isto citujem „žiaden paragraf v zákone neobsahuje povinnosť prekrytie dýchacích ciest“ Viete sa k tomu vyjadriť?

Odpoveď JUDr. Krajníková: To sa ma vážne pýtate, že sa ma budete pýtať na každú jednu vetu, ktorú viete, že som povedala? Ja sa teda pýtam Vás o čom je táto položená otázka, skúste si ju po sebe prečítať, pán poverený policajt.

Otázka policajta na JUDr. Krajníková: Dňa 21.11.2020 v Košiciach na ul. Hlavnej na pódiu na Dolnej bráne ste údajne uviedla citujem, „Takže nikto, kto si neprekryva tie dýchacie cesty neporušuje žiadnen zákon“ a tak isto citujem „žiadnen paragraf v zákone neobsahuje povinnosť prekrycia dýchacích ciest“ Viete sa k tomu vyjadriť?

Odpoveď JUDr. Krajníková : Vašu otázku ste doplnili o slovíčko „ údajne „ . Táto pochybnosť Vás napadla po mojej odpovedi? Ja sa teda opakovane pýtam, o čom je táto položená otázka. Kam smeruje jej právny význam. Rozvedeťte túto otázku, že k čomu sa mám ohľadne týchto dvoch citovaných viet vyjadriť. Dajte mi tiež odpoveď k tomu, či do budúcnosti budeme rozoberať na políciu každú jednu vetu týkajúcu sa môjho poukazu **na zákon a paragrapy**.

Sú tu konajúce orgány pri plnom právnom zmysle? Pokiaľ ma ako svedka vypočúvajú k tomu, o čom vypovedá zákon? Pretože ja pri každej vete poukazujem na konkrétné znenie zákona, a pred mojim výsluchom doporučujem do budúcnosti konajúcim orgánom doštudovať si mnou poukazované znenie príslušných kódexov, a nebudú musieť tieto znenia zákonov si potvrdzovať odo mňa. Takže znova a opakovane ja na Vás: rozvedeťte mi Vami položenú otázku. Lebo mám legitimny dojem, že neviete, čo sa chcete opýtať.

S týmto Vás žiadam o odpoveď, či ste sa pred týmto výsluchom oboznámil s autentickými obsahmi mojich, tu posudzovaných verejných výrokov.

Poznámka policajta: V danej veci po vyhodnotení všetkých zabezpečených dôkazov bude v danej veci zákonným spôsobom rozhodnuté.

Neodpovedali ste mi na otázku, či ste sa pred týmto výsluchom oboznámil s **autentickými obsahmi mojich tu posudzovaných výrokov**.

Ja dopĺňujem na túto otázku, vyjadrenie policajta mimo zápisu, že on v osobnom čase nie je povinný poznať obsah mojich prednesov, s čím sa ja plne stotožňujem, avšak pred týmto výsluchom bol služobne povinný sa s nimi oboznámiť. Aj z jeho vyššie uvedenej poznámky vyplýva, že obsah mojich posudzovaných prednesov a výrokov nepozná.

Vyvstáva preto otázka, či som to skutočne ja kto porušil zákon, alebo sú to tu konajúce subjekty orgánov činných v trestnom konaní. Vypočúvať ma k veci o ktorej orgány činné v trestnom konaní nemajú nie len skutkovú ale ani právnu vedomosť je samo o sebe konaním v rozpore so zákonom a zneužívaním právomoci verejného činiteľa, má šikanózny úkon voči svedkovi. Je vylúčené, aby mal svedok vysvetľovať konajúcemu orgánu zákony Slovenskej republiky. Osobitne to, že neexistuje žiadne nariadenie vlády ani ÚVZ v otázke COVID 19. Dnešným výsluchom - spolu trvajúcim s predchádzajúcim výsluchom trvaní cca 5 hodín, opakovane zdôrazňujúc k otázke **nariadení vlády a nariadení ÚVZ** v súvislosti s COVID 19, mi bola spôsobená tak akurát škoda, ktorej s budem domáhat'.

Skončené dňa 07.12.2020 o 18.50 hod.

Poverený príslušník PZ:  
npor. Bc. Radoslav Schutz

Osoba prítomná pri podpise  
npráp. Marián Šmagala

Vypovedala:  
JUDr. Adriana Krajníková