

(označenie útvaru)

ČVS-ORP- 2834 /SM-KE-2020

Zápisnica

V **Košiciach** dňa **07.12.2020** o **16.45** hod. podľa § 196 ods. 2/ TP bol vo veci podozrenia

z prečinu : **podnecovanie podľa § 337 / Trestného zákona** vypočutý:

JUDr. Adriana Krajníková, nar. 19.04.1968, Sečovce
meno, priezvisko, dátum, miesto a okres narodenia)

trvalé bydlisko: **Košice, ul. Poštová č. 13, č.t: 0903 602 240**

adresa prechodného pobytu: **neuvádza**

adresa na doručovanie písomností : **Do elektronickej schránky, JUDr. Adriana Krajníková advokátka IČO 31308708**

preukaz totožnosti : totožnosť overená č. **OP: EV 332537**

Poučenie:

Podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku Vás poučujem o práve odoprieť vypovedať, ak by ste svojou výpoveďou spôsobili nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, alebo svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by ste právom pociťovali ako ujmu vlastnú. Máte právo na právnu pomoc advokáta; môžete žiadať, aby ste boli vypočúvaný v jeho prítomnosti.

Ak neovládate slovenský jazyk, môžete žiadať, aby ste boli vypočúvaný v prítomnosti tlmočníka.

Podľa § 129 Trestného poriadku nesmiete byť vypočúvaný o okolnostiach, ktoré tvoria utajovanú skutočnosť, okrem prípadu, že ste boli od tejto povinnosti príslušným orgánom oslobodený. Taktiež nesmiete byť vypočúvaný ani vtedy, keby ste svojou výpoveďou porušili zákonom alebo medzinárodnou zmluvou uloženú alebo uznanú povinnosť mlčanlivosti okrem prípadu, že by ste boli od tejto povinnosti oslobodený príslušným orgánom alebo tým, v ktorého záujme takúto povinnosť máte.

Zvlášť Vás upozorňujem, že je trestné ak iného lživo obviníte z trestného činu v úmysle privodiť mu trestné stíhanie. V takom prípade sa môžete dopustiť trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona.

Po skončení výsluchu Vám musí byť zápisnica predložená na prečítanie, alebo ak o to požiadate, musí Vám byť prečítaná. Máte právo žiadať, aby bola zápisnica doplnená alebo aby v nej boli vykonané opravy v súlade s Vašou výpoveďou (§ 124 ods. 2, 3 Trestného poriadku).

Po oboznámení s predmetom výsluchu vypočúvaná osoba uvádza nasledovné:

žiadam osobitne posúdiť konajúcim orgánom pred začatím vybavovania vecí samej, kde takýchto nezmyselných oznámení môžu byť stovky, a či vedúce v takýchto prípadoch schôdzkami chodiť k veci vypovedať.

Preto opakovane dôraz kladiem na zneužívanie inštitútu trestného oznámenia a **povinnosť konajúceho orgánu poznať zákon, právo a nie mňa vypočúvať na právne otázky nulity správnych aktov**. Nebude z mojej svojvôle, ale z objektívnych príčin podstaty výkonu môjho povolania advokácie, kedy už teraz štvrtú hodinu sedím tu na polícii a neviem sa venovať svojim klientom (a to vybavujeme iba 3 trestné oznámenia), ktorí sú po celej republike poškodzovaní na základných právach a slobodách, a nevedia sa ma ani len dovolať, že sa nebudem vedieť dostavovať na právne nezmyselné úkony **dokazovania znenia zákonov**.

Chcem sa opýtať vyšetrovateľa, kto voči mne podal predmetné trestné oznámenie, nakoľko sa svojich nárokov vzniknutých v príčinnej súvislosti s týmto oznámením budem domáhať v osobitnom konaní.

Na doplnenie kladiem otázku, kto je oznamovateľom predchádzajúcich trestných oznámení ku ktorým som učinila predchádzajúcu výpoveď.

Moja poznámka: policajti sa odmietol právne vyjadriť, pričom ani na moje požiadanie o zaprotokolovanie odmietnutia s vyjadriť neučinil. Jeho povinnosťou zaprotokolovať akúkoľvek skutočnosť spočívajúcu aj v odmietnutí otázky a veci. Z mojej strany šlo o procesnú otázku, ktorú mal vybaviť akýmkoľvek výsledkom, ale právne relevantným procesným spôsobom. Nie mlčaním a pozeraním na mňa spod rúška prekrytých úst a nosa.

Poznámka policajta: JUDr. Krajníkovej ako osobe vylúchanej bolo na jej požiadavku, kto podal trestné oznámenia slovne odpovedané a to, že **Krajské riaditeľstvo PZ Košice** odkiaľ prišiel podnet. Takže JUDr. Krajníková disponovala touto informáciou, nebolo jej to zamlčané zo strany povereného policajta.

Moja poznámka: Ďakujem vyšetrovateľovi za zaprotokolovanie tejto skutočnosti, o to mi celý čas išlo, aby bola vec právne vybavená, nie „ pokútne „, to jest slovne mimo túto

Poučeniu som v plnej miere porozumela a k samotnej veci chcem uviesť, že vypovedať budem, tak isto žiadam rovnopis tejto zápisnice.

K trestnému oznámeniu ohľadne skutku citujem: „ v Košiciach v priestoroch Dolnej brány dňa 21.11.2020 predniesla k účastníkom verejného zhromaždenia prejav, v ktorom okrem iného interpretovala rozsiahly rozbor súčasného právneho stavu týkajúceho sa prijatých opatrení na zamedzenie šírenia ochorenia COVID 19 zo strany vlády SR, pričom **opakovane svoje protichodné právne názory opierala o právnu legislatívu a zákony upravujúce jednotlivé dotknuté oblasti, čím spochybnila podstatu opatrení a právnu ochranu ich dodržiavania.**„, Uvádzam:

Z opisu skutku je zjavné, že svoje protichodné právne názory k právnym nezmyslom Matovičovej vlády som opierala o právnu legislatívu a zákony, upravujúce jednotlivé dotknuté oblasti, čím som spochybnila podstatu opatrení a právnu ochranu ich dodržiavania. Áno na základe zákona som spochybnila podstatu opatrení a právnu ochranu ich dodržiavania, čím mi od autora trestného oznámenia nemohol prísť lepší uznávajúci prejav kvality môjho názoru, než ten, ktorý učinil, a to je ten, že Matovičové nezmysly som vyvrátila na základe zákona.

V ostatných skutočnostiach poukazujem na predchádzajúci výsluch začatý tu o 14.35 hodine skončený 16.35 hodine.

Dávam na vedomie, že v prípade zneužívania inštitútu trestného oznámenia, ktorú skutočnosť žiadam osobitne posúdiť konajúcim orgánom pred začatím vybavovania veci samej, kde takýchto nezmyselných oznámení môžu byť stovky, a čo nebude v mojich fyzických schopnostiach chodiť k veci vypovedať.

Preto opakovane dôraz kladiem na zneužívanie inštitútu trestného oznámenia a **povinnosť konajúceho orgánu poznať zákon, právo a nie mňa vypočúvať na právne otázky nulity správnych aktov.** Nebude z mojej svojvôle, ale z objektívnych príčin podstaty výkonu môjho povolania advokácie, kedy už teraz štvrtú hodinu sedím tu na polícii a neviem sa venovať svojim klientom (a to vybavujeme iba 3 trestné oznámenia), ktorí sú po celej republike poškodzovaní na základných právach a slobodách, a nevedia sa ma ani len dovolať, že sa nebudem vedieť dostavovať na právne nezmyselné úkony **dokazovania znenia zákonov.**

Chcem sa opýtať vyšetrovateľa, kto voči mne podal predmetné trestné oznámenie, nakoľko sa svojich nárokov vzniknutých v príčinnej súvislosti s týmto oznámením budem domáhať v osobitnom konaní.

Na doplnenie kladiem otázku, kto je oznamovateľom predchádzajúcich trestných oznámení ku ktorým som učinila predchádzajúcu výpoveď.

Moja poznámka: policajti sa odmietol právne vyjadriť, pričom ani na moje požiadanie o zaprotokolovanie odmietnutia s vyjadriť neučinil. Jeho povinnosťou zaprotokolovať akúkoľvek skutočnosť spočívajúcu aj v odmietnutí otázky a veci. Z mojej strany šlo o procesnú otázku, ktorú mal vybaviť akýmkoľvek výsledkom, ale právne relevantným procesným spôsobom. Nie mlčaním a pozeraním na mňa spod rúška prekrytých úst a nosa.

Poznámka policajta: JUDr. Krajníkovej ako osobe vylúchanej bolo na jej požiadavku, kto podal trestné oznámenia slovne odpovedané a to, že **Krajské riaditeľstvo PZ Košice** odkiaľ prišiel podnet. Takže JUDr. Krajníková disponovala touto informáciou, nebolo jej to zamlčané zo strany povereného policajta.

Moja poznámka: Ďakujem vyšetrovateľovi za zaprotokolovanie tejto skutočnosti, o to mi celý čas išlo, aby bola vec právne vybavená, nie „ pokútne „, to jest slovne mimo túto

