

**OKRESNÉ RIADITEĽSTVO POLICAJNÉHO ZBORU**  
**Odbor poriadkovej polície**  
**Obvodné oddelenie Policajného zboru Košice Staré mesto**  
Pribinova 6, 040 01 Košice

ČVS: ORP-2729 /SM-KE-2020

**ZÁPISNICA O VÝSLUCHU SVEDKA**

V Košiciach dňa 07.12.2020 o 14.35 hod. bol vypočutý  
meno, priezvisko, dátum narodenia JUDr. Adriana Krajníková  
miesto narodenia, okres [redacted]  
národnosť slovenská  
trvalé bydlisko [redacted] č. tel 0903602240  
prechodné bydlisko neuvádz č. tel [redacted]  
adresa na doručovanie písomností \* Košice, ul. Kuzmányho č. 57 č. tel [redacted]  
Spôsob doručenia Do elektronickej schránky, JUDr. Adriana Krajníková  
advokátka IČO 31308708  
preukaz totožnosti [redacted]  
vypočúvaný v trestnej veci prečinu podnecovanie podľa § 337 / Trestného zákona  
pomer k obvinenému, k veci a ku stranám Svedok, bez pomeru

**POUČENIE**

Budete vypočutý v trestnej veci NP  
obvineného  
ktorý je stíhaný za trestný čin prečinu podnecovanie podľa § 337 / Trestného zákona

**Ako svedka Vás poučujem:**

Podľa § 127 Trestného poriadku ste povinný vypovedať ako svedok o tom, čo je Vám známe o trestnom čine a o páchateľovi alebo o okolnostiach dôležitých pre trestné konanie.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odopriť výpoved' ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenc, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a ste v uvedenom pomere len k niektorému z nich, máte právo odopriť výpoved' ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoved', ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým ste v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku ste oprávnený odopriť vypovedať, ak by ste svoju výpovedou spôsobili nebezpečenstvo trestného stihania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by ste právom pocitovali ako vlastnú ujmu.

Podľa § 131 ods.1 Trestného poriadku Vás poučujem o význame svedeckej výpovede a o tom, že ste povinný vypovedať úplnú pravdu a nič nezamlčať. Je trestné v zmysle § 345 Trestného zákona, ak iného ľivo obviníte z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stihanie. Taktiež je trestné v zmysle § 346 Trestného zákona, ak ako svedok pred vyšetrovateľom uvediete nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie alebo takúto okolnosť zamlčíte. Podľa § 138 Trestného poriadku s poukazom na § 123 ods. 1 Trestného poriadku môže sa svedkovi dovoliť, aby skôr, než odpovie, nazrel do písomných poznámok a podľa § 124 ods. 2 Trestného poriadku musí mu byť zápisnica po skončení výsluchu predložená na prečítanie, alebo ak o

Strana zápisnice o výsluchu svedka... JUDr. Adriana Krajníková ..... zo dňa....07.12.2020

to požiada, prečitaná. Má právo žiadať, aby bola zápisnica doplnená alebo aby v nej boli vykonané opravy v súlade s jeho výpovedou.

Podľa § 129 Trestného poriadku nesmiete byť vyslúchaný o okolnostiach, ktoré tvoria utajovanú skutočnosť a ktoré ste povinný zachovať v tajnosti, okrem prípadu, že by ste boli od tejto povinnosti príslušným orgánom oslobodený. Ďalej nesmiete byť vyslúchaný ani vtedy, keby ste svojou výpovedou porušili zákonom alebo medzinárodnou zmluvou uloženú alebo uznanú povinnosť mlčalivosti, okrem prípadu, že ste boli od tejto povinnosti oslobodený príslušným orgánom alebo tým, v ktorého záujme máte túto povinnosť.

Podľa § 136 ods. 1 Trestného poriadku, ak máte dôvodnú obavu, že Vy alebo Vám blízka osoba je ohrozená v dôsledku uvedenia Vášho bydliska, môžete uviesť namiesto bydliska svoje pracovisko alebo inú adresu, na ktorú Vám môže byť doručené predvolanie. Ak ste skutočnosti dôležité pre trestné konanie zistili v súvislosti s výkonom svojho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie, môžete namiesto bydliska uvádzat svoje pracovisko.

Podľa § 136 ods. 2 Trestného poriadku, ak máte dôvodnú obavu, že oznámením totožnosti, bydliska, prípadne miesta Vášho pobytu je ohrozený Váš život, zdravie, telesná integrita, alebo ak takéto nebezpečenstvo hrozí Vám blízkej osobe, môžete sa Vám povoliť, aby ste neuvádzali údaje o svojej osobe.

Súhlas na postup podľa § 136 ods. 1 a 2 Trestného poriadku dáva v prípravnom konaní prokurátor. Ak vyšetrovateľ neuzná dôvod na postup podľa § 136 ods. 1 alebo 2 Trestného poriadku, hoci sa svedok toho domáha a uvádza konkrétnu skutočnosť, ktoré taký postup odôvodňujú, policajt predloží vec prokurátorovi, aby preskúmal správnosť jeho postupu.

Podľa § 138 Trestného poriadku s poukazom na § 123 ods. 1 Trestného poriadku môže sa svedkovi dovoliť, aby skôr, než odpovie, nazrel do písomných poznámok a podľa § 124 ods. 2 Trestného poriadku musímu byť zápisnica po skončení výsluchu predložená na prečítanie, alebo ak o to požiada, prečitaná. Má právo žiadať, aby bola zápisnica doplnená, alebo aby v nej boli vykonané opravy v súlade s jeho výpovedou.

Podľa § 139 ods. 1 Trestného poriadku svedok, ktorému hrozí nebezpečenstvo v súvislosti s pobytom obvineného alebo odsúdeného na slobode, má právo požiadať o poskytnutie informácie o:

- a) prepustení alebo úteku obvineného z väzby,
- b) prepustení alebo úteku odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody,
- c) prerušení výkonu trestu odňatia slobody,
- d) prepustení alebo úteku odsúdeného z výkonu ochranného liečenia zo zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti,
- e) zmene formy výkonu ochranného liečenia z ústavného liečenia na ambulantné liečenie, alebo
- f) prepustení alebo úteku odsúdeného z výkonu detencie.

Bez žiadosti svedka orgán činný v trestnom konaní alebo súd poskytne svedkovi informácie podľa odseku 1, ak zistí, že svedkovi hrozí nebezpečenstvo v súvislosti s pobytom obvineného alebo odsúdeného na slobode. Svedok sa môže výslovným vyhlásením písomne alebo ústne do zápisnice vzdať práva podľa odseku 1.

Ak svedok – poškodený neovláda jazyk, v ktorom sa viedie konanie, príberie sa do konania tlmočník (§ 28 ods. 1 Trestného poriadku).

Podľa § 140 ods. 1 Trestného poriadku má svedok nárok na náhradu nevyhnutných výdavkov a ušlej mzdy za prácu (svedočné). Na tento nárok treba svedka v predvolaní upozorniť. Ak bol svedok k výsluchu predvolaný iným spôsobom ako písomne (ústne, telefonicky, faxom) alebo predvedený, postupuje sa pri určovaní svedočného obdobne, ako by bol predvolaný na výsluch písomne.

Nárok zaniká, ak ho neuplatníte do troch dní po svojom výslchu, alebo po tom, ako mu bolo oznámené, že k výsluchu nedôjde, alebo ak ho nevyčíslí do pätnástich dní od uplatnenia nároku.

Podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku zápisnicu o výpovedi svedka ktorý na hlavnom pojednávaní využil svoje právo odopriť vypovedať podľa § 130, možno prečítať len za predpokladu, že bol pred výsluchom, ktorého sa zápisnica týka, o svojom práve odopriť výpovedi riadne poučený a výslovne vyhlásil, že toto právo nevyužíva, ak bol výsluch vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam tohto zákona.

Vyjadrenie svedka k poučeniu a k veci:

**Po poučení a objasnení podstaty veci osoba vypovedá :**

**Menovaný /á/ po zákonnému poučení, ktorému v plnej mieri porozumel a berie ho na vedomie, k samotnej veci uviedol, že výslovne vyhlasujem, že ustanovenie § 130 ods. 1,2 Trestného poriadku nevyužívam a k veci vypovedať budem nasledovné :**

Chcem zaprotokolovať to, že po skončení výsluchu si žiadam rovnopis tejto zápisnice.

K veci chcem uviesť, že vychádzam z toho, ako ma poverený príslušník PZ oboznámił s predmetom výsluchu, a s tým, že vo veci je začaté trestné stíhanie pre prečin podnecovania § 337 / Trestného zákona, pre všetky tri veci, ktoré majú mať rovnaký skutkový a právny základ. Predmetom uznesenia o začatí trestného stíhania je teda môj právny výklad k nulitnosti opatrení UVZ pri ohrození verejného zdravia v súvislosti s COVID 19 a vlády SR v súvislosti ohrozenia verejného zdravia počas núdzového stavu. S poukazom na to, že sa má jednať o môj právny výklad k nulite predmetných právnych aktov, je potrebné v uznesení o začatí trestného stíhania označiť o ktorý právny akt sa má jednať, v čom má spočívať trestnosť môjho výkladu a s tým zároveň poukázať na príslušné ustanovenia zákona, ktoré dá do protikladu mnou tvrdený právny výklad, ktorý opieram o § 1 ods. 1 zákon č. 400/2015 Z.z. v zmysle ktorého uznesenie vlády nie je všeobecne záväzne právnym aktom. Uznesenie vlády je **interným aktom smerom do vnútra štátnej správy, nie smerom do exteriéru voči občanom a spoločnosti**. Na základe tohto, opakovane vravím, že uznesenie vlády SR o vyhlásení núdzového stavu je nulitné, nakoľko trpí nedostatkom právnej formy aktu, byť všeobecne záväzným. Pokial' sa mám vyjadriť k predmetu uznesenia o začatí trestného stíhania, je potrebné, aby bolo kvalifikované, určité a skutkovo a právne správne formulované vo svojom výroku, čo ale nie je. Výrok je nepreskúmateľný, neurčitý a teda neviem k akému právnemu argumentu pre ktorý, by môj právny výklad k nulitnosti mal byť nie že nesprávny, ale dokonca trestný. S poukazom na nulitu, alebo inak povedané všeobecnú nezáväznosť predmetného uznesenia o núdzovom stave, sú na jeho základe vydané ostatné právne akty, ako sú napríklad opatrenia, alebo toho času vyhlášky ÚVZ, nulitné, pričom tieto sú nulitné aj pre svoje vlastné právne vady a nedostatky. Rovnako táto nulita platí aj pre ostatné uznesenia vlády SR vydané v súvislosti s núdzovým stavom a odvodzujúce ich vydanie titulom uznesenia o núdzovom stave, a tiež sú nulitné pre svoju vlastnú nulitu s poukazom na citované ustanovenie § 1 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z.z.

Čo sa týka mojej klientky na pôrodnicu otázka nestojí na tom, že som klientku vyzvala, aby si dala dole rúško, ako sa uvádza v uznesení, kde okrem iného je na mne akú právnu formu a spôsob zvolím v komunikácii so svojím klientom, za účelom ochrany jeho práv, kde dám do zvýšenej pozornosti, že právne rady, ktoré som jej dávala a ktorá aj táto otázka je predmetom uznesenia o začatí trestného stíhania mi skôr pripadá, ako **exces z právomoci verejného činiteľa smerujúc k šikane advokáta vykonávajúceho výkon advokácie**. Odporučam poverenému príslušníkovi PZ oboznámiť sa so zákonom o advokácii, s advokátskym poriadkom a osobitne so sľubom advokáta. Po tomto doporučujem, aby sám prišiel na to, aký právny nezmysel napísal v uznesení o začatí trestného konania v časti poskytovania právnych rád a výziev klientovi. Až na to príde potom ho žiadam, aby tento právny nezmysel vybavil zákonným spôsobom a vec odložil alebo konanie zastavil, alebo urobil s ňou čo chce najmä tak, aby ma s takými to právnymi nezmyslami nezaťažoval. To preto, že toho času si svedomito vykonávam svoju advokáciu voči poškodeným, voči obrovskému množstvu poškodených titulom týchto právnych nulitných nezmyslov, na základe nulitných aktov, ktorých **právny pojem nulity je predmetom tohto konania**. Iba do pozornosti dám, aby znova nedošlo k nedorozumeniu, kde pojem nulita je právny pojem, ktorý právny názor advokáta, a ostatných právnikov alebo aj laikov, o všeobecnej nezáväznosti týchto aktov ( čo v danom prípade znamená nulitu aktu ) k čomu žiadam policajný orgán oboznámiť sa s teóriou práva, citovaným § 1 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z.z, ako aj judikatúrou najvyšších súdnych autorít, ktoré pokial' policajný orgán bude

Strana zápisnice o výsluchu svedka... JUDr. Adriana Krajníková ..... zo dňa....07.12.2020

chciet', tak mu pre dobro veci a Slovenska zašlem. Rovnako takýmto legitimnym právnym pojmom je aj pojem „ právny nezmysel, to len aby niekto neporozumel o čo ide a domnieval sa, že je to pojmom súčim na trestné konanie.

Čo sa týka veci ohľadom mojej klientky na pôrodnici, táto skutočnosť je predmetom mlčanlivosti a z tohto dôvodu sa k veci nebudem ďalej vyjadrovať. Aj tu dávam do osobitnej pozornosti a poučenia policajnému orgánu, že mlčanlivosti ma môže zbaviť iba klient avšak ak by to vykonal a ja ako advokát uznám, že to nie je pre neho právne dobré, napriek jeho zbaveniu mlčanlivosti, nie som povinná k veci vypovedať. Posledné slovo tu má advokát.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prosím všetky ostatné podnety týkajúce sa predmetných otázok vybavit' v zmysle tejto mojej výpovede, kde policajný orgán musí mať sám po tom, čo som vyššie uviedla vedomosť, ktorá otázka nemá byť prečo predmetom môjho svedeckého výsluchu. Inak to budem považovať za šikanu v spojení s príslušnými ustanoveniami trestného zákona a sama budem podnetovať voči príslušne konajúcej osobe trestné konanie za zneužívanie právomoci verejného činiteľa a ostatné. Opakujem predmetom uznesenia o začatí trestného stíhania sú právne otázky, ktoré nemôžu byť kladené za vinu advokátovi pri verejnem prednese svojich právnych názorov, rovnako ako nemôžu byť predmetom trestného stíhania právne názory napríklad súdci tiež vo verejnom súdnom konaní a napríklad v rozsudku, ktorý akt je verejnou listinou.

Mám za to, že sice fakticky sa toho času nachádzame vo fašistickom a totalitnom systéme o čom mám na svojom pracovnom stole priame dôkazy, ako ich mám aj pri vlastnej skúsenosti ohľadne mňa samej, avšak de jure sme stále právny štát, takže vyzývam štátne orgány, aby sa takto právne aj správali.

Som rada, že pri vstupe do budovy, ako aj počas celého výsluchu bola rešpektovaná moja slobodná vôľa, zmyšľanie a svedomie o tom, že nepoužívam vecný nezmysel ako je prekážka na dýchanie a že toto po mne ani nikto nechcel.

O výsledku vybavenia veci žiadam byť písomne informovaná na adresu mojej kancelárie a to osobitne preto, že ide o útok voči mojím slobodným a profesionálne odborným názorom pri výkone môjho slobodného povolania advokáta. Predmetným uznesením o začatí trestného stíhania je voči mne totižto porušená celá ústava, jednak ako voči súkromnej osobe a to súčasne aj v spojení s výkonom môjho povolania advokáta, čo je v právnom štáte neprípustné, to potom môžeme stíhať všetkých súdcov za ich vyslovené prípadne aj zrušené rozsudky napríklad v otázke nulitnosti ( čo je bežná legitimna otázka správneho konania).

Otázka policajta na svedka JUDr. Krajníková: Máte na sociálnej sieti facebook vytvorený profil Dr. Adriana Krajníková?

Odpoveď svedka JUDr. Krajníková: Mám. A vytvorila som si ho dokonca aj sama na čo som technicky, a samozrejme, teraz právne vážne – aj obsahovo hrdá.

Otázka policajta na svedka JUDr. Krajníková: Má okrem Vás aj niekto iný prístup na facebookový profil Dr. Adriana Krajníková

Odpoveď svedka JUDr. Krajníková: Nie, ja som zároveň aj Adminom predmetného profilu

Strana zápisnice o výslchu svedka... JUDr. Adriana Krajníková ..... zo dňa....07.12.2020

Otázka policajta na svedka JUDr. Krajníková: Zverejňovali ste na internete prostredníctvom fecabookového profilu Dr. Adriana Krajníková výzvu, aby ľudia nenosili rúška na tvári, že toto nariadenie na nosenie rúšok je nezákonné, nulitné a tým pádom neplatné?

Odpoveď svedka JUDr. Krajníková: Áno k tejto právej otázke som sa už vyššie vyjadrila, opakovane podotýkam, uznesenie vlády Sr o núdzovom stave je nulitné preto, že nemá všeobecne záväznú povahu. Na jeho základe vydané každé ďalšie nariadenie je formálne nulitné. Laika by som sa opýtala, či tomu rozumie a bližšie mu vysvetlila, že úradný dokument, ktorý nie je všeobecne právne záväzný nezavázuje všetkých a potom nezavázuje nikoho, pretože nevieme, či zavázuje mňa, Vás, suseda Fera alebo predávačku z najbližšieho obchodu. Súčasne, nariadenia ÚVZ o povinnosti prekrytie dýchacích ciest je aj vecne nulitné. To preto, že v § 48 ods. 4 písm. c / , toho času písm. r / Zák. č. 355/ 2007, neexistuje právna povinnosť prekrytie dýchacích ciest. To že o prekrytí dýchacích ciest hovorí výrok opatrení, respektívne vyhlášok ÚVZ, je právne irelevantné, nakoľko ide pseudo povinnosť, kde citované ustanovenie v písmene **c** / hovorí o zákaze alebo obmedzení v časti styku obyvateľstva s inou, nie o prekrytí dýchacích ciest, a v novelizovanom písmene **r** / hovorí o používaní preventívnych a ochranných pomôcok, nie o prekrytí dýchacích ciest. Opakujem, citované ustanovenie, teda zákon, neukladá právnu povinnosť prekrytie dýchacích ciest. Je to absolvútne svojvoľný výmysel nariadovateľa aktu. Porušiť je možné iba zákonné ustanovenie, nie opatrenie alebo vyhlášku, ktorá je iba takzvaným „nosičom“, zákonného ustanovenia. Keďže citované ustanovenie § 48 ods. 4 písm. c / , toho času písm. r / Zák. č. 355/ 2007 Z.z. neobsahuje skutkovú podstatu prekrytie dýchacích ciest, čo je inak povedané, že opatrenie alebo vyhláška ÚVZ trpí omyлом v osobe adresáta ukladanej povinnosti, nedostatkom skutkového a právneho základu, nemožnosťou faktického plnenia, a právnou nezmyselnosťou, to jest nulitou, je môj aj verejný právny názor ohľadom nezmyselnosti prekrytie dýchacích ciest právne správny. Opakujem, že vo všeobecnosti ide o môj právny názor, ktorého správnosť nie je predmetom trestného výsluchu. Pokiaľ však konajúci orgán má za to, že prekrytie dýchacích ciest je právnou povinnosťou, prosím označiť príslušné ustanovenie zákona, pretože ním objektívne nie je § 48 ods. 4 písm. c / , toho času písm. r / Zák. č. 355/ 2007.

Otázka policajta na svedka JUDR. Krajníková: Viete uviesť či bolo akýmkoľvek súdom Slovenskej republiky rozhodnuté o neplatnosti vydaných nariadení vládou SR alebo ÚVZ?

Odpoveď svedka JUDR. Krajníková: túto otázkou považujem skôr za vtip konajúceho orgánu, ktorý má sám poznáť právo a skôr sám by mal predložiť opačný právny argument, ako tvrdím ja. **Zjavne ho nepozná, čím je potvrdená absolútna nedôvodnosť tohto môjho výsluchu.**

Otázka nestojí, či mám vedomosť, že či bolo už rozhodnuté akýmkoľvek súdom SR o neplatnosti vydaných nariadení vlády SR alebo ÚVZ, nakoľko otázka stojí, že s poukazom na čl. 120 ods. 1 ústavy SR **nebolo v otázke núdzového stavu a súvisiacich otázok ( zákaz zhromažďovania, testovanie a iné) vydané žiadne nariadenie vlády a malo byť**, a súčasne ÚVZ nevydáva nariadenia. Predmetné konanie o začati vo veci stojí na takej právej plytkosti a právej bezobsažnosti, že nemá právny význam to ďalej rozvíjať. To je všetko, čo by som k danej veci uviedla.

Po prečítaní zápisnice (ktorá bola nahlas diktovaná) svedok vyhlasuje, že jej obsah súhlasí s jej výpovedou a preto nežiada jej opravu ani doplnenie.

Výsluch skončený dňa 07.12.2020 o 16.35 hodine.

Poverený príslušník PZ  
npor. Bc. Radoslav Schutz

osoba prítomná pri podpise :  
npráp. Marián Šmagala

Svedok

JUDr. Adriana Krajníková