

**OKRESNÉ RIADITEĽSTVO POLICAJNÉHO ZBORU**  
**Odbor poriadkovej polície**  
**Obvodné oddelenie Policajného zboru Košice Staré mesto**  
Pribinova 6, 040 01 Košice

ČVS: ORP-2729 /SM-KE-2020

**ZÁPISNICA O VÝSLUCHU SVEDKA**

V Košiciach dňa 07.12.2020 o 14.35 hod. bol vypočutý  
meno, priezvisko, dátum narodenia JUDr. Adriana Krajníková, nar. 19.04.1968  
miesto narodenia, okres Sečovce  
národnosť slovenská  
trvalé bydlisko Košice, ul. Poštová č. 13 č. tel 0903602240  
prechodné bydlisko neuvádza č. tel \_\_\_\_\_  
adresa na doručovanie písomností \* Košice, ul. Kuzmányho č. 57 č. tel \_\_\_\_\_  
Spôsob doručenia Do elektronickej schránky, JUDr. Adriana Krajníková  
advokátka IČO 31308708  
preukaz totožnosti č. OP: EV 332537  
vypočúvaný v trestnej veci prečinu podnecovanie podľa § 337 / Trestného zákona  
pomer k obvinenému, k veci a ku stranám Svedok, bez pomeru

**POUČENIE**

Budete vypočutý v trestnej veci NP  
obvineného  
ktorý je stíhaný za trestný čin prečinu podnecovanie podľa § 337 / Trestného zákona

**Ako svedka Vás poučujem:**

Podľa § 127 Trestného poriadku ste povinný vypovedať ako svedok o tom, čo je Vám známe o trestnom čine a o páchatelovi alebo o okolnostiach dôležitých pre trestné konanie.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a ste v uvedenom pomere len k niektorému z nich, máte právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým ste v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku ste oprávnený odoprieť vypovedať, ak by ste svojou výpoveďou spôsobili nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by ste právom pociťovali ako vlastnú ujmu.

Podľa § 131 ods.1 Trestného poriadku Vás poučujem o význame svedeckej výpovede a o tom, že ste povinný vypovedať úplnú pravdu a nič nezamlčať. Je trestné v zmysle § 345 Trestného zákona, ak iného ľživo obviníte z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie. Taktiež je trestné v zmysle § 346 Trestného zákona, ak ako svedok pred vyšetrovateľom uvediete nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie alebo takúto okolnosť zamlčíte. Podľa § 138 Trestného poriadku s poukazom na § 123 ods. 1 Trestného poriadku môže sa svedkovi dovoliť, aby skôr, než odpovie, nazrel do písomných poznámok a podľa § 124 ods. 2 Trestného poriadku musí mu byť zápisnica po skončení výsluchu predložená na prečítanie, alebo ak o

to požiada, prečítaná. Má právo žiadať, aby bola zápisnica doplnená alebo aby v nej boli vykonané opravy v súlade s jeho výpoveďou.

Podľa § 129 Trestného poriadku nesmiete byť vyslúchaný o okolnostiach, ktoré tvoria utajovanú skutočnosť a ktoré ste povinný zachovať v tajnosti, okrem prípadu, že by ste boli od tejto povinnosti príslušným orgánom oslobodený. Ďalej nesmiete byť vyslúchaný ani vtedy, keby ste svojou výpoveďou porušili zákonom alebo medzinárodnou zmluvou uloženú alebo uznanú povinnosť mlčanlivosti, okrem prípadu, že ste boli od tejto povinnosti oslobodený príslušným orgánom alebo tým, v ktorého záujme máte túto povinnosť.

Podľa § 136 ods. 1 Trestného poriadku, ak máte dôvodnú obavu, že Vy alebo Vám blízka osoba je ohrozená v dôsledku uvedenia Vášho bydliska, môžete uviesť namiesto bydliska svoje pracovisko alebo inú adresu, na ktorú Vám môže byť doručené predvolanie. Ak ste skutočnosti dôležité pre trestné konanie zistili v súvislosti s výkonom svojho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie, môžete namiesto bydliska uvádzať svoje pracovisko.

Podľa § 136 ods. 2 Trestného poriadku, ak máte dôvodnú obavu, že oznámením totožnosti, bydliska, prípadne miesta Vášho pobytu je ohrozený Váš život, zdravie, telesná integrita, alebo ak takéto nebezpečenstvo hrozí Vám blízkej osobe, môže sa Vám povoliť, aby ste neuvádzali údaje o svojej osobe.

Súhlas na postup podľa § 136 ods. 1 a 2 Trestného poriadku dáva v prípravnom konaní prokurátor. Ak vyšetrovateľ neuzná dôvod na postup podľa § 136 ods. 1 alebo 2 Trestného poriadku, hoci sa svedok toho domáha a uvádza konkrétne skutočnosti, ktoré taký postup odôvodňujú, policajt predloží vec prokurátorovi, aby preskúmal správnosť jeho postupu.

Podľa § 138 Trestného poriadku s poukazom na § 123 ods. 1 Trestného poriadku môže sa svedkovi dovoliť, aby skôr, než odpovie, nazrel do písomných poznámok a podľa § 124 ods. 2 Trestného poriadku musí mu byť zápisnica po skončení výsluchu predložená na prečítanie, alebo ak o to požiada, prečítaná. Má právo žiadať, aby bola zápisnica doplnená, alebo aby v nej boli vykonané opravy v súlade s jeho výpoveďou.

Podľa § 139 ods. 1 Trestného poriadku svedok, ktorému hrozí nebezpečenstvo v súvislosti s pobytom obvineného alebo odsúdeného na slobode, má právo požiadať o poskytnutie informácie o:

- a) prepustení alebo úteku obvineného z väzby,
- b) prepustení alebo úteku odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody,
- c) prerušení výkonu trestu odňatia slobody,
- d) prepustení alebo úteku odsúdeného z výkonu ochranného liečenia zo zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti,
- e) zmene formy výkonu ochranného liečenia z ústavného liečenia na ambulantné liečenie, alebo
- f) prepustení alebo úteku odsúdeného z výkonu detencie.

Bez žiadosti svedka orgán činný v trestnom konaní alebo súd poskytne svedkovi informácie podľa odseku 1, ak zistí, že svedkovi hrozí nebezpečenstvo v súvislosti s pobytom obvineného alebo odsúdeného na slobode. Svedok sa môže výslovným vyhlásením písomne alebo ústne do zápisnice vzdať práva podľa odseku 1.

Ak svedok – poškodený neovláda jazyk, v ktorom sa vedie konanie, priberie sa do konania tlmočník (§ 28 ods. 1 Trestného poriadku).

Podľa § 140 ods. 1 Trestného poriadku má svedok nárok na náhradu nevyhnutných výdavkov a ušlej mzdy za prácu (svedočné). Na tento nárok treba svedka v predvolaní upozorniť. Ak bol svedok k výsluchu predvolaný iným spôsobom ako písomne (ústne, telefonicky, faxom) alebo predvedený, postupuje sa pri určovaní svedočného obdobie, ako by bol predvolaný na výsluch písomne.

Nárok zaniká, ak ho neuplatní do troch dní po svojom výsluchu, alebo po tom, ako mu bolo oznámené, že k výsluchu nedôjde, alebo ak ho nevyšli do pätnástich dní od uplatnenia nároku.

Podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku zápisnicu o výpovedi svedka ktorý na hlavnom pojednávaní využil svoje právo odoprieť vypovedať podľa § 130, možno prečítať len za predpokladu, že bol pred výsluchom, ktorého sa zápisnica týka, o svojom práve odoprieť výpoveď riadne poučený a výslovne vyhlásil, že toto právo nevyužíva, ak bol výsluch vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam tohto zákona.

Vyjadrenie svedka k poučeniu a k veci:

**Po poučení a objasnení podstaty veci osoba vypovedá :**

**Menovaný /á/ po zákonom poučení, ktorému v plnej miere porozumel a berie ho na vedomie, k samotnej veci uviedol, že výslovne vyhlasujem, že ustanovenie § 130 ods. 1,2 Trestného poriadku nevyužívam a k veci vypovedať budem nasledovné :**

Chcem zaprotokolovať to, že po skončení výsluchu si žiadam rovnopis tejto zápisnice.

K veci chcem uviesť, že vychádzam z toho, ako ma poverený príslušník PZ oboznámil s predmetom výsluchu, a s tým, že vo veci je začaté trestné stíhanie pre prečin podnecovania § 337 / Trestného zákona, pre všetky tri veci, ktoré majú mať rovnaký skutkový a právny základ. Predmetom uznesenia o začatí trestného stíhania je teda môj právny výklad k nulitnosti opatrení UVZ pri ohrození verejného zdravia v súvislosti s COVID 19 a vlády SR v súvislosti ohrozenia verejného zdravia počas núdzového stavu. S poukazom na to, že sa má jednať o môj právny výklad k nulite predmetných právnych aktov, je potrebné v uznesení o začatí trestného stíhania označiť o ktorý právny akt sa má jednať, v čom má spočívať trestnosť môjho výkladu a s tým zároveň poukázať na príslušné ustanovenia zákona, ktoré dá do protikladu mnou tvrdený právny výklad, ktorý opieram o § 1 ods. 1 zákon č. 400/2015 Z.z. v zmysle ktorého uznesenie vlády nie je všeobecne záväzne právnym aktom. Uznesenie vlády je **interným aktom smerom do vnútra štátnej správy, nie smerom do exteriéru voči občanom a spoločnosti**. Na základe tohto, opakovane vravím, že uznesenie vlády SR o vyhlásení núdzového stavu je nulitné, nakoľko trpí nedostatkom právnej formy aktu, byť všeobecne záväzným. Pokiaľ sa mám vyjadriť k predmetu uznesenia o začatí trestného stíhania, je potrebné, aby bolo kvalifikované, určité a skutkovo a právne správne formulované vo svojom výroku, čo ale nie je. Výrok je nepreskúmateľný, neurčitý a teda neviem k akému právnemu argumentu pre ktorý, by môj právny výklad k nulitnosti mal byť nie že nesprávny, ale dokonca trestný. S poukazom na nulitu, alebo inak povedané všeobecnú nezáväznosť predmetného uznesenia o núdzovom stave, sú na jeho základe vydané ostatné právne akty, ako sú napríklad opatrenia, alebo toho času vyhlášky ÚVZ, nulitné, pričom tieto sú nulitné aj pre svoje vlastné právne vady a nedostatky. Rovnako táto nulita platí aj pre ostatné uznesenia vlády SR vydané v súvislosti s núdzovým stavom a odvodzujúce ich vydanie titulom uznesenia o núdzovom stave, a tiež sú nulitné pre svoju vlastnú nulitu s poukazom na citované ustanovenie § 1 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z.z.

Čo sa týka mojej klientky na pôrodnici otázka nestojí na tom, že som klientku vyzvala, aby si dala dole rúško, ako sa uvádza v uznesení, kde okrem iného je na mne akú právnu formu a spôsob zvolím v komunikácii so svojim klientom, za účelom ochrany jeho práv, kde dávam do zvýšenej pozornosti, že **právne rady, ktoré som jej dávala a ktorá aj táto otázka je predmetom uznesenia o začatí trestného stíhania mi skôr pripadá, ako exces z právomocí verejného činiteľa smerujúce k šikane advokáta vykonávajúceho výkon advokácie**. Odporúčam poverenému príslušníkovi PZ oboznámiť sa so zákonom o advokácii, s advokátskym poriadkom a osobitne so sľubom advokáta. Po tomto doporučujem, aby sám prišiel na to, aký právny nezmysel napísal v uznesení o začatí trestného konania v časti poskytovania právnych rád a výziev klientovi. Až na to príde potom ho žiadam, aby tento právny nezmysel vybavil zákonným spôsobom a vec odložil alebo konanie zastavil, alebo urobil s ňou čo chce najmä tak, aby ma s takými to **právnymi nezmyslami nezaťažoval**. To preto, že toho času si svedomito vykonávam svoju advokáciu voči poškodeným, voči obrovskému množstvu poškodených titulom týchto **právných nulitných nezmyslov, na základe nulitných aktov, ktorých právny pojem nulity je predmetom tohto konania**. Iba do pozornosti dávam, aby znovu nedošlo k nedorozumeniu, kde pojem nulita je právny pojem, ktorý právny názor advokáta, a ostatných právnikov alebo aj laikov, o všeobecnej nezáväznosti týchto aktov ( čo v danom prípade znamená nulitu aktu ) k čomu žiadam policajný orgán oboznámiť sa s teóriou práva, citovaným § 1 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z.z, ako aj judikatúrou najvyšších súdnych autorít, ktoré pokiaľ policajný orgán bude

