

ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA

JUDr. Adriana Krajníková

Kuzmányho č.57, Košice, tel.: 0903 602 240, e-mail: krajada@gmail.com
Zap. v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory pod č.895

Slovenská advokátska komora
Disciplinárna komisia
Kolárska č. 4
813 42 Bratislava

V Košiciach, dňa: 12.1.2021

K sp. zn.: **DS X.-70/2020:3017/2020-dr.Št./Ch.**
399/3017/2020

Disciplinárne obvinená: **JUDr. Adriana Krajníková, nar. 19.4.1968,**
reg. č. 985, so sídlom Kuzmányho č. 57, 040 01 Košice

Vec: **Žiadosť o predĺženie lehoty a doplnenie Návrhu na začatie disciplinárneho konania**

Vo veci Návrhu na začatie disciplinárneho konania, zo dňa 4.12.2020, sp. zn. 403/3062/2020 (ďalej iba *Návrh*), doručeného mi dňa 18.12.2020, predkladám nasledovné:

1. S poukazom na Uznesenie vlády SR č. 808/2020, ktorým sa obmedzuje sloboda pohybu a pobytu zákazom vychádzania od 1. januára 2021 do 24.1.2021, ktorý dokument považuje SAK za zákonný a záväzný (na rozdiel od môjho právneho názoru a presvedčenia), žiadam o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k *Návrhu* a vznesenie námietky zaujatosti o rovnakú ako je určená, a to odo dňa skončenia obmedzenia.

Dôvodom je skutočnosť nemožnosti zvolenia si zástupcu podľa § 11 písm. a) Disciplinárneho poriadku, ktorý výber advokátov podľa môjho uváženia presahuje sídlo mojej kancelárie. S poukazom na citované uznesenie vlády tak objektívne neviem navštíviť zástupcu a vec s ním osobne prejednať.

2. Predmetom *Návrhu* je disciplinárne posudzovanie mojich právnych názorov (kde sa jedná o rozbor mojej každej vyslovenej vety) namietajúcich právnu nelegitímnosť uznesení Vlády SR a opatrení Úradu verejného zdravotníctva SR, vydávaných z dôvodu pandémie pre ochorenie Covid-19, to vo vzťahu k výkonu advokácie, vrátane poskytovania právnych rád a zastupovania klientov postihnutých aktmi. S poukazom na § 18 ods. 2, 3 Zákona o advokácii sú predmetom konania tak otázky týkajúce sa môjho *presvedčenia* pri výkone advokácie. To všetko bez toho, aby z *Návrhu* vyplývali právne argumenty, na základe ktorých majú byť moje jednotlivo posudzované prednesy a postupy právne nesprávne. Iba subjektívna úvaha navrhovateľa bez opory v zákone nestačí. Odôvodnenie návrhu je tak neurčité.

Za účelom právne relevantného vyjadrenia sa k *Návrhu* preto žiadam o označenie:

1. **zákonného ustanovenia**, na základe ktorého je predmetom disciplinárneho konania **právny názor advokáta a jeho presvedčenie**

2. zákonného ustanovenia, na základe ktorého vláda vykonáva zákony uznesením
3. zákonného ustanovenia, na základe ktorého je uznesenie vlády všeobecne záväzným právnym predpisom upravujúcim subjektívne práva a povinnosti osôb stojacich mimo štruktúry štátnej správy a výkonnej moci
4. zákonného ustanovenia legislatívnych pravidiel, podľa ktorých bolo tvorené a vyhlásené opatrenie Úradu verejného zdravotníctva SR pri ochrane verejného zdravia č. OLP/8323/2020, označenie dátumu platnosti a účinnosti tohto opatrenia, s poukazom na označenie zákonného ustanovenia, podľa ktorého sa určila jeho platnosť a účinnosť, a označenie miesta zverejnenia tohto opatrenia a zákonného ustanovenia tohto postupu
5. zákonného splnomocňovacieho ustanovenia Úradu verejného zdravotníctva na vydávanie vykonávacích právnych predpisov podľa Zák. č. 355/2007 Z.z. a rozsahu splnomocnenia
6. označenie, či Úrad verejného zdravotníctva SR je alebo nie je ústredným orgánom štátnej správy, alebo ostatným ústredným orgánom štátnej správy, a ak je, označenie príslušného zákonného ustanovenia
7. právneho dokumentu Generálneho raditeľa WHO o vyhlásení pandémie ochorenia Covid-19, a žiadam o jeho zaslanie v listinnej podobe
8. kódu ochorenia Covid-19 v príslušnom zozname kódov diagnóz.

S poukazom na čl. 46 Ústavy SR až po označení a doručení týchto právne podstatných skutočností budem môcť k veci urobiť právne relevantné stanovisko. Nakoľko predmetom konania je právna vec ohľadne mojich právnych názorov a presvedčenia, bez poznania právnych argumentov navrhovateľa sa nemám toho času k čomu *právne relevantne* vyjadriť.

Iba na doplnenie uvádzam, že zákonné ustanovenia citované v závere *Návrhu* sú právne irelevantné k predmetu konania.

Preto osobitne žiadam k § 48 ods. 4 písm. c), § 48 ods. 5 písm. e) Zák. č. 355/2007 Z.z., § 7, § 20 a § 25 Zák. č. 42/1994 Z.z. uviesť, aký právny význam majú tieto ustanovenia k prejednávanej veci, nakoľko to nevyplýva z obsahu *Návrhu*. Táto skutočnosť je osobitne právne významná pre učinenie mojej obrany.

3. Návrh o.i. obsahuje cit.: „Z vyššie uvedeného vyplýva, že klientka DO advokátky, by bez zbytočného podnecovania na nerešpektovanie zákonných a podzákonných právnych aktov vydaných ústrednými orgánmi štátnej správy práve DO advokátkou dňa 23.10.2020 v nemocnici takto samaani nevystupovala“.

Tu osobitne žiadam označiť o ktoré nerešpektované zákonné a podzákonné právne akty ústredných orgánov štátnej správy sa jedná.

4. Návrh vo svojom závere obsahuje cit.: „DO advokátka bola zapísaná do zoznamu SAK 28.2.2000 a doposiaľ bola jedenkrát disciplinárne stíhaná“.

S poukazom na § 5 ods. 3 Disciplinárneho poriadku, návrh obsahuje najmä meno a priezvisko, akademický titul, dátum narodenia, registračné číslo a adresu sídla disciplinárne obvineného advokáta, proti ktorému sa návrh na začatie disciplinárneho konania podáva (ďalej len „disciplinárne obvinený“), popis skutku, ktorý napĺňa skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia, označenie, ktoré povinnosti podľa zákona alebo predpisu komory advokát porušil, **odôvodnenie**, návrh na vykonanie dôkazov v disciplinárnom konaní, **výpis z registra disciplinárnych opatrení** a vlastnoručný podpis predsedu revíznej komisie alebo jeho faksimile.

Ako je uvedené vyššie, *Návrh* neobsahuje obligatórnu skutočnosť a to odôvodnenie (čo je v právnych otázkach poukaz na právne normy), namiesto toho obsahuje právne bezvýznamnú skutočnosť o mojom podstúpení disciplinárneho stíhania, pričom právne významné sú iba výpisy z registra disciplinárnych opatrení.

Je to práve navrhovateľ, ktorý koná účelovo, a zjavne zaujato, a nad rámec právneho významu k veci samej (kde dávam do pozornosti otázku zneužívania právomoci verejného činiteľa) uvádza o mne skutočnosti negatívneho charakteru.

Preto pre objektivitu veci žiadam do *Návrhu* za text „... doposiaľ bola jedenkrát disciplinárne stíhaná“ doplniť text: „kde Rozsudkom Najvyššieho súdu SR, zo dňa 26.2.2019, sp. zn. 8 Sžk 20/2017, právopl. dňa 20.5.2019, bolo zrušené rozhodnutie III. Odvolacieho disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory, zo dňa 15.6.2015, sp. zn. III. ODS-32/14:3299/2013 a rozhodnutie VI. Disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory, zo dňa 15.10.2014, sp. zn. DS VI.-36/14:3299/2013, ktorým bola uznaná vinnou, a vec bola vrátená prvoinštančnému orgánu verejnej správy na ďalšie konanie“, kde predmetný celý text žiadam uviesť v tomto znení:

„DO advokátka bola zapísaná do zoznamu SAK 28.2.2000 a doposiaľ bola jedenkrát disciplinárne stíhaná, kde Rozsudkom Najvyššieho súdu SR, zo dňa 26.2.2019, sp. zn. 8 Sžk 20/2017, právopl. dňa 20.5.2019, bolo zrušené rozhodnutie III. Odvolacieho disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory, zo dňa 15.6.2015, sp. zn. III. ODS-32/14:3299/2013 a rozhodnutie VI. Disciplinárneho senátu Slovenskej advokátskej komory, zo dňa 15.10.2014, sp. zn. DS VI.-36/14:3299/2013, ktorým bola uznaná vinnou, a vec bola vrátená prvoinštančnému orgánu verejnej správy na ďalšie konanie“

S pozdravom

JUDr. Adriana Krajníková